



**SKATTEMINISTERIET**

**Notat**

J.nr. 2004-529-0003

20. juni 2006

**Notat til Folketingets Europa-udvalg  
om  
EU-Kommissionens supplerende åbningsskrivelse  
vedr. restriktioner på spil**

**1. Kommissionens supplerende åbningsskrivelse**

EU-Kommissionen har ved skrivelse af 10. april 2006 (2003/4765, K(2006)1078) fremsendt en supplerende åbningsskrivelse vedrørende visse bestemmelser i tips- og lottoloven.

I den supplerende åbningsskrivelse koncentrerer Kommissionen sig om restriktioner, der hindrer den fri udveksling af tjenesteydelser (traktatens artikel 49). Kommissionen tilkendegiver, at den har fravalgt tillige at fokusere på etableringsfriheden (traktatens artikel 43), men Kommissionen anfører dog samtidig, at dette ikke i øvrigt berører indholdet af og konklusionerne i Kommissionens oprindelige åbningsskrivelse af 30. marts 2004 (2003/4765, C(2004)1012).

Folketingets Europaudvalg er orienteret om regeringens svar på Kommissionens åbningsskrivelse vedr. restriktioner på spil (Alm. del – bilag 1065, 2003-04).

Kommissionen anfører, at formålet med den supplerende åbningsskrivelse er at gå mere i dybden med lovens restriktive virkninger (herunder med bedømmelsen af restriktionernes ikke-diskriminerende karakter, nødvendighed og proportionalitet) for sportsrelaterede spil.

Kommissionen er særligt fokuseret på restriktioner, som hindrer spiludbydere etableret i og med en licens fra en anden medlemsstat i at etablere sig eller tilbyde deres grænseoverskridende tjenester og reklamere herfor i Danmark. Kommissionen anfører endvidere, at enhver udbyder af sportsvæddemål er og bør være underlagt overvågning og kontrol i etableringsstaten.

Kommissionens opfattelse kan sammenfattes således,

- at eneretsbevillingen til Dansk Tipstjeneste A/S udgør en indirekte diskrimination af selskaber i andre medlemsstater, som endvidere kun kan begrundes i tvingende almene hensyn, i det omfang disse hensyn ikke tilgodeses i den medlemsstat, hvor tjenesteyderen er etableret, samt hvis de står i et rimeligt forhold til det tilstræbte mål,
- at det danske reklameforbud ikke er hensigtsmæssigt, og at det ikke står i et rimeligt forhold til de tilstræbte mål – under henvisning til de angiveligt manglende regler og retningslinjer for Dansk Tipstjeneste A/S' markedsadfærd samt
- at de danske myndigheder ikke har fremlagt gyldige begrundelser for nødvendigheden af at indføre restriktioner for grænseoverskridende sportsvæddemålstjenester med henvisning til forebyggelse af økonomisk kriminalitet og hvidvask af penge.

## **2. Regeringens svar**

I regeringens svar gøres der på ny opmærksom på, at det er regeringens opfattelse, at de relevante restriktioner er begrundet i tvingende almene hensyn, og at disse danske hensyn i enhver henseende svarer til de hensyn, som EF-Domstolen i sin faste praksis har anerkendt på dette område. Regeringen fastholder endvidere, at restriktionerne opfylder de krav til nødvendighed og proportionalitet, som EF-Domstolen i sin praksis har opstillet på dette område.

Regeringen fremhæver i sin svarskrivelse, at EF-Domstolen tidligere udtrykkeligt har fastslået, at et offentligt spillemonopol, der forbyder såvel nationale som udenlandske spilleselskaber at udbyde spil i Danmark, ikke er diskriminerende i forhold til udenlandske spilleselskaber. Der er endvidere ikke noget krav om, at den virksomhed, der skal drive monopolen, vælges efter forudgående udbud.

Det danske reklameforbud vedrørende spil, der udbydes uden bevilling – og dermed i strid med monopolkonstruktionen – hænger helt naturligt sammen med, at ingen andre end Dansk Tipstjeneste må foretage udbud af spil. Den danske lovgivning ville være helt inkonsekvent, såfremt der lovligt kunne reklameres for produkter, der ikke lovligt kan sælges i Danmark. Det er tillige regeringens opfattelse, at markedsføringen af Tipstjenestens produkter ikke går ud over, hvad der er nødvendigt.

Der redegøres endvidere i svarskrivelsen for, at den danske spillemodel ikke blot varetager hensynet til forebyggelse af økonomisk kriminalitet og hvidvask af penge, men derimod er etableret med henblik på varetagelse af samtlige de hensyn, som ønskes varetaget i Danmark.

Det konkluderes i svarskrivelsen, at den supplerende åbningskrivelse ikke giver den danske regering grund til at ændre på de konklusioner, som regeringen allerede drog i sit svar på Kommissionens oprindelige åbningskrivelse.