

Erhvervsudvalget
ERU alm. del - Bilag 337
Offentligt

Erhvervsudvalget,
Folketinget,
Christiansborg,
1240 København K.

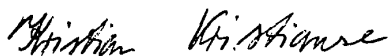
Odense, 6/4-2006.

Hermed tillader jeg mig at fremsende en netop udarbejdet redegørelse omkring hjemløses åbenbart nærmest ikke-eksisterende retssikkerhed på forsikringsområdet.

Forsikringsområdet må jo – i kraft af, at det kan henregnes under den finansielle sektor – også være en del af Erhvervsudvalgets kompetenceområde.

Jeg skal opfordre Erhvervsudvalget til at stille erhvervs- og økonomiminister Bendt Bendtsen spørgsmål i folketingssalen i sagens anledning.

Med venlig hilsen,



Kristian Kristiansen, forfatter,
Roesskovsvej 27 II tv.,
5200 Odense V.

Emne: Hjemløses retstilstand på forsikringsmarkedet

Afsender: Kristian Kristiansen

Modtaget: 6. april 2006 kl. 16:54:53

Modtagere: <6395330@gmail.com>

Vedhæftede:

Kære medlemmer af Erhvervsudvalget!

Forsikringsmarkedet GIDER bare ikke de hjemløse? Med ganske få hæderlige undtagelser - en lille håndfuld ud af 22 selskaber.

Et enkelt selskab giver direkte misvisende oplysninger overfor den potentielle kunde til den den LOVPLIGTIGE hundeforsikring. - I et andet tilfælde søges kunden intimideret økonomisk. En 5-6 selskaber viser en REEL vilje til at imødekomme den hjemløses helt særlige situation.

Dét er for ringe. Det er en OM'er, er det.

Omtrent dét kunne være den generelle konklusion på en undersøgelse, som forfatteren Kristian Kristiansen, Odense, har foretaget i dagene 23. - 27. marts.

Udgangspunktet har været en enslydende skriftlig henvendelse til udvalgte forsikringselskaber:

"Der står jo i loven, at jeg skal have en hundeforsikring, hvis jeg har en hund. Men kan jeg også det, hvis jeg ikke har nogen fast folkeregisteradresse? Jeg er ufrivilligt hjemløs på 6. år, og det nærmeste jeg kommer fast tag over hovedet er en varmestue i den indre by. Hvad vil sådan en forsikring koste hos jer? Plet er min eneste ven, tror jeg nogen gange. Jeg håber I kan hjælpe mig".

De forsikringselskaber, der har givet afslag, er blevet forsøgt gået på klingen for en nærmere begrundelse med efterfølgende mail:

"DET VAR TRIST AT HØRE. Men hvis andre forsikringselskaber kan, hvorfor kan I så ikke? Eller er det bare fordi I ikke VIL? Bryder I en eller anden lov ved at lade mig betale jer for at forsikre min hund? Jeg vil så gerne forstå. Det er hårdt nok i forvejen ikke at have fast tag over hovedet, så jeg kan altså godt forstå, at når det er på den måde, at mange føler, at de ikke bliver regnet for noget. - Jeg håber at høre fra jer".

Her gengives alle de indkomne svar på henvendelsen, idet to datoer naturligvis refererer til svarene på dels den første, dels den anden henvendelse:

ALKA: "Jeg kan oplyse dig, at når du ikke har en fast folkeregisteradresse, kan ALKA ikke hjælpe dig med en hundeforsikring" (28/3).

ALMINDELIG BRAND: "Det er ikke umuligt at tegne en forsikring til dig. En hundeanvar koster ca. xxx + stempelafgift pr. år. Jeg vil foreslå, at du kommer ind til os på Rådhuspladsen 2, så vi kan tegne en forsikring til Plet. Du skal regne med at medbringe ca. kr. xxx" (24/3).

AROS FORSIKRING: "En lovpligtig hundeanvarsforsikring hos os koster kr. xxx om året. For at lave en sådan forsikring er vi jo nødt til at have en adresse, hvortil vi kan sende police og opkrævning. Har du en poste restante adresse, postboks eller andet? Rigtig god weekend til dig og Plet".

CODAN FORSIKRING: "Jeg skal bede om dit CPR og en adresse, som vi kan sende posten til - og vide, om du står reg. i RKI. Den skal køre over BS" (3/4).

DIBA: "Vi kan tilbyde den lovpligtige hundeansvarsforsikring for kr. xxx om året. Spørgsmålet er, hvor vi eventuelt skal sende opkrævningen og policen hen? Har du et sted, hvor du kan aftente post? Ellers må vi aftale, at du betaler hos os, når du afhenter policen i DiBa på Axeltorv" (24/3).

FYN-AS: "jeg må desværre beklage, at vi ikke kan indtegne hundeforsikring, idet der skal bruges en fast folkeregisteradresse, for at vi kan oprette forsikringen i vort system" (24/3). - "Som tidligere meddelt må vi beklage, at vi ikke kan hjælpe med indtegnning af hundeforsikring" (27/3).

FYNBO FORSIKRING: "Du har helt ret i, at du iflg. loven skal have en ansvarsforsikring for din hund. Du har også helt ret i, at det er vanskeligt for os at oprette en sådan forsikring til dig, når vi ikke har en fast adresse, vi kan sende opkrævningen til. Derudover er det sådan, at en enkeltstående forsikring hos os, tillægges ekstrapræmie og derfor er forholdsmeæssig dyr i forhold til andre selskaber. Vi kan derfor desværre ikke hjælpe dig" (28/3). - Her søger forsikringsselskabet på en slet skjult måde at intimidere den potentielle kunde, der tilfældigvis har udgivet sig for at være hjemløs, økonomisk, underforstået: "Du har alligevel ikke råd, makker!"

GARTNERNES FORSIKRING: "Det er rigtigt, at loven siger, hvis man har en hund, har man pligt til at tegne en hundeansvarsforsikring. Vi kan desværre ikke hjælpe dig; vi er et specialselskab, som arbejder med gartnere og gartnerier. Du skal desværre henvende dig til et andet forsikringsselskab for etablering af en ansvarsforsikring. Håber for dig, at du kan finde et selskab, som vil etablere en forsikring for Plets ansvar" (27/3).

I dette tilfælde foreholder Kristian Kristiansen forsikringsselskabet med kendsgerningerne:

"Hvordan kan det så være, at I på hjemmesiden skriver, at I nu også henvender jer til private? Og der står INTET om, at private i den henseende skal forstås som værende gartnere? Jeg håber at høre fra /jer/, da jeg ellers ikke kan se andet end, at hjemmesidens oplysninger er misvisende" (27/3).

"Det kan vi jo ikke have hængende på os!!!" lyder den overraskende melding efterfølgende (28/3). Vi vil selvfølgelig lave en hundeansvarsforsikring til dig. Det kræver bare en adresse, som vi kan sende police og girokort til. Hundeansvarsforsikring koster hos kr. xxx pr. hund pr. år". - Og hvad er så baggrunden for denne radikale ny-udmelding, kan man spørge os?

GF-FORSIKRING: "Vi kan desværre ikke hjælpe dig, når du ikke har en fast adresse" (3/4).

En anden af selskabets assurandører giver dog en ganske anden udmelding: "Vi kan tilbyde at oprette en forsikring til dig, hvis du kan oplyse en adresse eller en PBS-konto, hvortil vi kan sende opkrævningen for forsikringen. Hvis du ønsker at tegne forsikringen, bedes du oplyse hvilken adresse, vi skal sende begæringen til. Denne begæring bedes du herefter returnere med oplysninger om opkrævningsadressen" (4/4). - Det er mere end problematisk, at ét selskab kan reagere på TO forskellige måder på selvsamme henvendelse.

GL. SKANDERBORG: "Jeg kan desværre ikke tegne en hundeforsikring til dig, når du ikke har nogen fast folkeregisteradresse" (24/3).

HF-FORSIKRING: "Det er med stor beklagelse, at vi desværre ikke kan tilbyde dig at tegne hundeansvarsforsikring, da du er uden fast folkeregisteradresse. Vi håber, du har heldet med dig" (3/4).

HIMMERLAND FORSIKRING: "En hundeansvarsforsikring koster xxx kr. årligt og dækker de skader, hunden evt. måtte forvolde på andre eller på andres ting. For at oprette en hundeansvarsforsikring skal vi bruge en folkeregisteradresse. Hvis De ikke har en sådan, kan vi desværre ikke tilbyde at tegne forsikring" (24/4).

KØBSTÆDERNES FORSIKRING: "Vi har modtaget din mail, men må desværre beklage, at vi ikke kan tegne forsikring på din hund, da vi udelukkende tegner forsikringer gennem vores samarbejdspartnere (gruppeaftaler) og ikke direkte til private kunder" (4/4).

LOKALFORSIKRING G/S: "Vi kan desværre ikke hjælpe, da du ikke har nogen fast adresse. Jeg håber, at du finder en løsning på dit problem" (28/3).

NYKREDIT: "Vi kan desværre ikke tilbyde nogen produkter til personer uden fast folkeregisteradresse" (24/3). - "Vi beklager meget. Selvom vi fatter stor sympati for din situation, kan vi desværre ikke tilbyde vores ydelser på dette punkt. Vi håber andre kan hjælpe" (24/3). - JA, SE NU LIGE HVOR MANGE!

PB-FORSIKRING: "Da pb-forsikring ikke selv tegner hundeforsikringer, har vi ikke mulighed for at hjælpe. Vores samarbejdspartnere tegner kun hundeforsikringer, hvis der findes en fast folkeregisteradresse, så du må prøve at forespørge et andet selskab, da jeg ikke kender deres regler" (4/4).

SØNDERJYSK FORSIKRING: "Idet jeg takker for din henvendelse, må jeg desværre sige, at vi ikke kan tegne forsikringer, når man ikke har en fast bopælsadresse" (24/3).

THISTED FORSIKRING: "Vi har ikke mulighed for at tegne en forsikring, når der ikke er fast bopælsadresse" (24/3). - Som svar på fornyet henvendelse: "Tak for din mail. Men vi må desværre takke nej til dig" (24/3).

TOPDANMARK: "Hej Kristian! Du må have en eller anden adresse, hvor du modtager din post eller har mulighed for at få sendt den til? bMåske evt. din varmestue, hvis du laver en aftale med dem. Du er jo velkommen til at gå ned i en af vores butikker og betale forsikringen, men du vil jo så efterfølgende skulle modtage en police og modtage denne en gang om året, hvor forsikringen skal formys. Hvis bare du har en adresse, vi kan sende posten til dig på, så kan vi sagtens oprette en forsikring til dig. Hvis du har flere spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os igen" (27/3).

TRYG: "Du kan godt tegne en forsikring på hunden, bare vi har en adresse, hvor vi kan sende opkrævning og police til ... Hvis du kan finde en c/o adresse eller poste restante, så kan vi godt lave den" (27/3).

UDFLYTTERNE: "Jeg kan ikke umiddelbart hjælpe dig med en hundeforsikring - selv om den er lovpligtig. Det skyldes, at vores EDB-system kræver, at vi skal have en fast postadresse at kunne sende police, opkrævning og lignende til. Når du ikke har det, kan jeg desværre ikke hjælpe dig" (29/3). - Vi har set før: systemer før mennesker!

VEJLE BRAND: "Vi kan desværre ikke hjælpe med forsikringer, idet vi ikke tegner enkeltstående hundeanvarsforsikringer" (27/3).

Spørgsmålet er forelagt Erhvervs- og Økonomiministeriet, som har det overordnede tilsyn med branchen, og som i mail af 31/3 har fremsendt fig. udtalelse fra brancheorganisationen Forsikring & Pension:

"Selskaberne vil/kan som udgangspunkt ikke afvise at tegne en hundeanvarsforsikring til en husvild, idet forsikringen er lovpligtig i henhold til bekendtgørelse nr. 485 af 25/9-1984 om ansvarsforsikring af hunde, § 2 sidste afsnit. Ansvarsforsikringselskaber, der er medlemmer af foreningenn (FAH) er forpligtet til at overtage forsikring for enhver forsikringspligtig, der henvender sig om forsikring til selskabet og vil underkaste sig selskabets almindelige forsikringsbetingelser.

Derimod kan der være et praktisk problem, hvis der ikke oplyses en

adresse, hvortil politen og opkrævningen kan sendes. I nogle tilfælde anvendes en c/o adresse i den pågældende kommune, som regel hvor den husvildes sagsbehandler sørger for, at nødvendige opkrævninger betales, eller den husvilde har en form for postboks.

Det er også muligt at tegne og kontant betale en hundeansvarsforsikring hos et selskab eller deres lokalkontor og dermed få kvitteret præmieopkrævning som dokumentation for gyldig hundeansvarsforsikring, men det vil også kræve en form for adresseoplysning.

Såfremt en uforsikret hund forvolder skade, dækker FAH's garantifond, jf. samme bekendtgørelses § 4 med regres overfor den uforsikrede hundeejer".

En situation, der yderligere vil kunne forringe den hjemløses generelle vilkår i al almindelighed.

Igen: Hovedparten af selskaberne GIDER ikke de hjemløse. Og de GIDER ikke være imødekommende. Det er rigtig skammeligt, er det.

Og kan kun forstærke den sociale udstødelse og marginalisering, der allerede har sit virke og giver sig sine udslag.

Kristian Kristiansen, forfatter,
Roesskovsvej 27 II tv.,
5200 Odense V.

E-mail: 6395330@gmail.com