

Fra: Diego Gugliotta [mailto:diego@gugliotta.net]

Sendt: 19. november 2005 17:00

Til: kurt.kirkegaard@ft.dk; colette.brix@ft.dk; kim.andersen@ft.dk; jacob.jensen@ft.dk;  
jens.hald.madsen@ft.dk; marion.pedersen@ft.dk; kim.christiansen@ft.dk; per.jorgensen@ft.dk;  
jakob.nielsen@ft.dk; jan.trojborg@ft.dk; jens.lund@ft.dk; niels.sindal@ft.dk;  
karen.haekkerup@ft.dk; rvpoec@ft.dk; johs.poulsen@ft.dk; sfpohh@ft.dk; frank.aaen@ft.dk;

Forsvarsministeriet

Emne: Fyrværkericontainere: ERU alm. Del - Supplerende svar på Spørgsmål 1

Kære Erhvervsudvalget og Søren Gade

Ref.:ERU alm. Del – Supplerende svar på Spørgsmål 1

Først og fremmest vil jeg sige tak for en hurtigt behandling af min henvendelse. Det er dejligt at se at udvalget samt ministeren tager borgernes henvendelser og spørgsmål seriøst.

Jeg er, af grunde jeg vil forklare i det følgende, ikke enig i Beredskabsstyrelsens afgørelse om ikke at foretage ændringer i de tekniske forskrifter. Da jeg kan se at der her er tale om en endelig afgørelse vil jeg tillade mig at sende mine kommentar til den danske presse for på den måde forsøge at informere andre borger om miné bekymringer. Derfor vil jeg spørge hvorfor er det sidste svar jeg modtog kopi af fra Forsvarsministeriet stemplet "fortroligt", og da jeg ikke kender til jeres forretningsgange vil jeg desuden spørge om jeg på nogen måde bryder loven hvis jeg fremsender en kopi af sidste svar som bilagsdokumentation til pressen.

Mit svar angående sidste svar:

A) Om "selvmordsaktioner":

Der er ingen steder hverken i de tekniske forskrifter samt i vejledningen til fremstilling af containeren beskrevet at det kan være livsfarligt selv at forsøge at slukke en fyrværkeri brand med håndildslukker. Der er ingen steder blevet vejledt om at håndildslukker må bruges på den måde som beskrives i svaret. Der er ingen krav om kursus, m.m. til de personer der i det daglige vil arbejde med håndteringen af fyrværkeriet. Beredskabsstyrelsen ved udmærket godt at når/hvis eksplosionen optræder vil det ske øjeblikkeligt når antændelses temperaturen er opnået, uden at en på området ufaglært person, vil kunne have en jordisk chance for at vide det. Det ser nemlig nemt ud udefra og man kan fristes til selv at prøve at slukke en brand inde i containeren. Her skal der som minimum en vejledning om hvad man må og ikke må, når flaskepigen/drengen bliver bedt om at hente nogle flere kasser fyrværkeri fra containeren.

B) Om trykaflastningen:

Godt, det var netop det svar jeg forventede fra en ekspert på området. Det at vide at en mindre åbning når containeren buler ud, forhindrer at dampen skaber en større trykstigning, vidner i sig selv om at Beredskabsstyrelsen ved hvad de snakker om. Det hel nøjagtig teoretisk trykstigning i containeren hvis vi bare fjerner energien fra luften i containeren har jeg selv regnet til 18000Pa, eller 0,18 bar. Hvis man tager hensyn til metalvægens temperatur samt åbningerne i containeren når det buler ud, som er et meget kompliceret regnestykke har jeg ved hjælp af en simulerings program fra

Dansk Brandteknologisk Institut, Argos ver. 4.9 simuleret en approksimation af containerscenariet og opnået en resultat på 70000 Pa, eller 0,7bar. Kraften der påvirker hver flade i containeren kan regnes med god approksimation som arealet af fladen gange differencetrykket mellem ydre side og indersiden af containeren. Hver side på den lange led af containeren er på ca. 600 x 200 cm. Ved 0,7 bar giver kraften i kilogram per flade:  $600 \times 200 = 120000 \text{cm}^2 \times 0,7 \text{ bar} = 84 \text{ tons tryk}$ . Derfor, når Beredskabsstyrelsen udmærket godt ved det, og i øvrigt selv skriver i svaret at damptrykket ikke kan sammenlignes med trykket ved en eksplosion i fyrværkeri, hvilket jeg giver dem 150% ret i, hvordan kan de så forestille sig at det vil gå uden trykaflastningsanordninger når fyrværkeriet antænder, hele containeren er lukket og der er ikke nogen form for trykaflastning. Svaret er enkelt, det bliver til en bombe. Trykket inde i containeren er så høj ved sådan en situation at vi i Oksbøl ikke var i stand til at måle det. Jeg bad personligt Beredskabsstyrelsen at hjælpe mig med at få en tryk måling i Oksbøl så vi havde noget at regne med, og de sagde OK for det, så blev Hærens Artilleri Skolen tilkaldt for at lave målingerne med samme udstyr som de bruger til at måle tryk i kanoner. De prøvede to gange uden held. Tryksensoren blev skudt ud af containeren og trykket i instrumentet blev målt til over den maksimale skala. De gentog så forsøget og boltede tryksensoren med 4 bolte fast til containeren, så antændte de igen, og sensoren endte lige så langt væk fra containeren som i det første forsøg, og det er den dag i dag at mig bekendt, kender vi ikke trykket inde i containeren ved sådan en eksplosion. Og jf. min lille kraft beregning, hvor 0,7 bar kan skabe 84 Tons tryk på containerens flader, hvad snakker vi så om når trykstigningen bliver så voldsomt som det jeg lige har forklaret? Containeren jeg referere til blevet total ødelagt og sprang ikke i mange stykker, kun fordi dørene åbnede sig utilsigtet, og aflastede meget af trykket på den måde. Det gjord dørene så ikke i Tranums forsøg, hvor jeg desværre ikke var til stedet men blev refereret af personer der var i Tranumsforsøget at dørene blev send ca. 75 mt væk fra containeren med bare 50kg NEM, derudover blev toppen af containeren fløjet væk af eksplosionens kraft, i flere meters højde.

B1) jeg citere fra Søren Gades sidste brev: "Endvidere hæfter Beredskabsstyrelsen sig ved, at såfremt containerne forsynes med trykaflastningsanordninger, skal der samtidig tages højde for, at åbninger i den forbindelse i container øger adgangen til at foretager brandstiftelser eller tyveri.

Beredskabsstyrelsen bekendt foreligger der ikke løsninger på dette problem" Mit spørgsmål er så: Hvor er alle de billeder Beredskabsstyrelsen tog af den container som York præsenterede i Oksbøl, for den blev fotograferet ude og inde og i detaljer, og jeg personligt forklarede netop hvordan aflastningslågerne er lavet til flere aktører fra netop Beredskabsstyrelsen. De ved udmærket godt, eller også har de glemt det, at lågerne er forsynet med et metal gitter som forhindrer adgang for tyveri, eller udgang fra raketter, derudover er det utrolig nem at inkluderet en metal sikring der giver efter ved en given kraft, så lågerne ikke kan åbnes udefra, før at kraften er blevet på x antal kilogram.

C) Beredskabsstyrelsen mener at "en brand har meget vanskeligt ved at udvikle sig i en lukket container". Mit spørgsmål til det punkt er så klart og simpelt: Hvordan kan det så være at det gjord det i Seest? Eller hvorfor blev to containere total ødelagt i Oksbøl, eller hvorfor er som den eneste Yorks container der ikke en gang fik en bule og som netop var den eneste i forsøgsrækkerne hvori branden kunne kontrolleres?

I svaret refereres til "Det skal tilføjes, at mængden af 1.3G-fyrværkeri i en container i detailledet efter de nye forskrifter er begrænset til 250 kg NEM, hvorfor fyrværkeriet efter erfaringer i Oksbøl ikke forventes at eksplodere" Mit spørgsmål er så: De eksplosioner vi hørte i Oksbøl, hvor stammede de fra? Hvorfor kan 50kg NEM, som i Tranum, sende en container op at flyve, mens 250kg NEM ikke betyder noget? Har Beredskabsstyrelsen set de film sekvenser som blev optaget i Oksbøl af både Danmarks Radio og TV2, for dér eksploder containerne altså.

Til sidst står der i svaret ” Endelig skal det bemærkes, at et automatisk vandtilførselssystem kræver, at der er truffet foranstaltninger mod tilsigtet (hærværk) eller utilsigtet afbrydelse af vandforsyningen. Beredskabsstyrelsen er ikke bekendt med at der foreligger løsninger på dette problem” Mit spørgsmål nu er så, hvor er al den teknisk dokumentation som firmaet York Fire Fighting sendte til Beredskabsstyrelsen, efter styrelsens anmodning herom, som i øvrigt forklarer at containeren forsynes med armerede slanger? Hvordan sikrer Beredskabsstyrelsen i øvrigt, at den standard slange som Beredskabsstyrelsen selv foreskriver i de selv samme tekniske forskrifter som jeg nu tager op til debat, hvis mening er at tilkoble containeren med en brandbil, ikke bliver skåret over tilsigtet eller utilsigtet, for disse slanger er ikke beskyttet på nogen måde. Det at en terrorist kan skære bremsevæskerøret fra en almindelig bil over, betyder vel ikke at biler ikke skal forsynes med bremser, eller hvordan skal jeg forstå tankegangen? På den baggrund mener jeg at Beredskabsstyrelsen bør igen tage fat på den her sag. Alle er velkommen til at kontakte mig for yderligere spørgsmål.

Med venlig hilsen

Diego Gugliotta  
Gugliotta & Co  
Aavaenget 11, Mogenstrup  
DK-4700 Næstved  
Phone: +45 55 71 11 10  
Fax: +45 55 71 11 12  
[www.gugliotta.net](http://www.gugliotta.net)