



Samlet notat vedrørende gennemført stikprøvekontrol af kontering og dokumentation af DSM-aktiviteter i 2003.

Beskrivelse af opgaven

Vi er af Energistyrelsen anmodet om at foretage stikprøvekontrol af konteringen og dokumentationen af DSM aktiviteterne for 2003 i 8 udvalgte elnetselskaber. Rapporteringen af denne stikprøvekontrol er sket i en rapport for hvert selskab med en opsummering i bilag 1 til det samlede notat.

Endvidere er vi anmodet om at foretage en sammenligning af de i selskaberne anvendte principper. Sammenligningen af selskaberne fremgår af det samlede notat.

Gennemførelse af stikprøvekontrollen

Lovgrundlag

Stikprøvekontrollen er gennemført med udgangspunkt i Forudsætningsskrivelse af 18. oktober 2002, Opgavebrev for planlægning af energispareaktiviteter i 2003 - Elnetselskaber af 29. oktober 2002, § 22 stk. 4 og 6, § 69 stk. 2, § 88 og § 92 i Elforsyningsloven samt bekendtgørelse nr. 350 af 3. maj 2000 om energibesparelsesaktiviteter i kollektive elforsyningsvirksomheder.

Gennemførelse

Stikprøvekontrollen har taget udgangspunkt i det DSM-regnskab, der fremgår af Elnetselskabernes besparelsesindsats 2003 (DSM-dokumentationen for 2003) udarbejdet af ELFOR november 2004. DSM regnskabet er sammenholdt med selskabets specifikationer og bogholderi.

Gennemførelsen er i 7 af 8 tilfælde sket ved besøg hos selskabet med efterfølgende dialog med de ansvarlige for området. 1 selskab har indsendt materiale til brug for stikprøvekontrollen.

Hvor der har været mulighed for det, har vi haft kontakt til 4 konkrete virksomheder pr. selskab for at få bekræftet, om der er ydet energirådgivning samt om besparelsesforslagene er iværksat. Resultaterne heraf fremgår af de enkelte rapporter.

Alle selskaber har fået tilsendt udkast til rapport til gennemsyn og kommentarer inden færdiggørelse heraf. Der har i forbindelse hermed været ganske få rettelser og tilføjelser, der er indarbejdet i de endelige rapporter.

Begrænsninger i anvendelse af notatet

Notatet og sammenfatningen vedrører udelukkende de 8 omhandlede netselskaber, og kan således ikke umiddelbart danne baggrund for en vurdering af de øvrige selskaber, der indgår i DSM-dokumentationen for 2003.

Der er i konklusionen heller ikke foretaget nogen vægtning af de udvalgte selskaber. Da selskaberne størrelsesmæssigt er meget forskellige, kan konklusionen ikke umiddelbart anvendes til at "beregne", hvilken konsekvens resultatet af den gennemførte stikprøvekontrol måtte have på det samlede marked.

Udvalgte selskaber

Vi har foretaget stikprøvekontrol af følgende elnetselskaber



Der er udarbejdet en rapport pr. selskab, ligesom der fremgår en opsummering pr. selskab i bilag 1.

Det samlede notat inkl. bilag skal ses i sammenhæng med de enkeltstående rapporter.

Konklusion

Vores overordnede vurdering efter gennemgangen er følgende

1. Ingen direkte sammenhæng mellem de indberettede oplysninger og selskabernes bogholderi
2. Uigennemsigtig prissætning af interne timer og store forskelle i anvendte satser
3. Stor variation vedr. tidsregistrering
4. Begrænset mulighed for anvendelse af indberettede tal vedr. 1. års besparelser, kundens investeringer samt CO2 skyggepris.
5. Begrænset mulighed for anvendelse af indberettede tal for afholdte timer til samtaler, undervisning m.v.

I tilknytning hertil vil vi nævne, at vi under vores besøg har fået det indtryk, at DSM-aktiviteten specielt i de mindre selskaber ikke har haft den fornødne opmærksomhed og har været nedprioriteret i forhold til selskabets øvrige aktiviteter. Dette forhold afspejler sig også i ovenstående punkter.

Endvidere er 2003 et "overgangsår", hvad angår registreringssystemer, og det er vor opfattelse, at registreringsrutinerne de fleste steder er forbedret i efterfølgende år. Vi har dog ikke foretaget kontrol heraf.

Rådgiverne har flere steder givet udtryk for, at det er svært at indfri målene vedr. energirådgivning. Rapporterne er velkomne hos virksomhederne, men de foreslåede aktiviteter bliver sjældent igangsat medmindre der er tale om helt oplagte besparelser med meget korte tilbagebetalingstider. Dette punkt afspejler sig også i kommentarerne til punkt 4 jf. ovenfor. Der er således udarbejdet mange rapporter, der først bruges når virksomhederne alligevel skal foretage omforandringer. Vi er blevet bekræftet i denne antagelse ved vor telefoniske kontakt til konkrete virksomheder.

Punkterne er begrundet i efterfølgende kommentarer.

Ad 1 – Ingen direkte sammenhæng mellem de indberettede oplysninger og selskabernes bogholderi.

Der er betydelig forskel i grundlaget for indberetning af omkostningsbeløb i DSM-regnskabet, både hvad angår **grundlaget for omkostningerne**, som **opgørelsen af selve beløbene**. Der er ikke i nogen af stikprøverne direkte sammenhæng mellem grundlaget for de angivne beløb og selskabernes bogføring.

For flere af netselskabers vedkommende virker det som om, at selskabet ønsker, at de realiserede tal er i overensstemmelse med budgettet for DSM-aktiviteterne. Indberetningen er således tilrettet, så den enten er helt eller nogenlunde i overensstemmelse med budgettet, selvom selskaberne regnskabsmæssigt har opgjort, eller har haft muligheden for at opgøre faktiske omkostninger til DSM-aktiviteterne. For andre selskabers vedkommende er udgangspunktet ikke direkte det bogholderimæssige grundlag, men nogle supplerende beregninger foretaget i regneark eller lignende.

Der er ligeledes betydelig variation i, hvad der indgår som direkte omkostninger i bogføringen for DSM-aktiviteterne. Det bærer tydeligt præg af manglende viden eller orientering om, hvilke omkostninger, der er direkte, og hvilke der indregnes i overhead i de interne timetakster. Det skal dog noteres, at direkte omkostninger i alle stikprøver er relativt beskedne beløb.

Den altafgørende omkostning i DSM-regnskaberne er løn til energirådgivere m.v.

Ad 2 – Ugennemsigtig prissætning af interne timer og store forskelle i anvendte satser

Der er meget store udsving i prissætningen af intern tidsanvendelse i de enkelte selskaber. Generelt har vi fået det indtryk, at de store selskaber indregner avance i priserne, mens de små selskaber knapt får dækket de faste omkostninger.

Interne timepriser varierer således fra 255 kr. pr. time til 969 kr. pr. time. Selv når der tages højde for forskellige medarbejdergrupper, må udsvingene betegnes som store.

Når der er indeholdt avancetillæg i de interne priser, muliggør dette, at der opkræves beløb hos elkunderne, som kan resultere i ikke uvæsentlige frie overskud hos et koncerninternt selskab. Prisfastsættelse af samhandel på markedsbestemte vilkår i koncernforbundne virksomheder er vanskelig. Men når der, i hvert fald i nogle tilfælde, udføres honorarlønnet assistance for netselskabets kunder hvor timesatsen er væsentligt lavere, end de interne timesatser der beregnes for DSM-arbejde, burde det nok være mere præciseret, indenfor hvilke rammer prisfastsættelsen skulle finde sted.

På mødet med ELFOR oplyste de, at deres medlemmer er orienteret om, at der skal anvendes en timesats, der beregnes, efter det enkelte netselskabs egne omkostninger. Vi er ikke forevist skrivelser, der dokumenterer dette.

Ad 3 – Stor variation vedr. tidsregistrering

Der er endvidere stor forskel på, hvorledes tidsforbruget er opgjort. I nogle selskaber er der fuld registrering af alle årets timer, og tiden konteres for DSM-aktiviteter efter samme systematik, som der indberettes i SaveE. I den modsatte ende af skalaen er der ingen registrering, og oplyste timeforbrug er skønnede tal. I mellem befinder sig en registrering omkring DSM-aktiviteter, men som ikke nødvendigvis følger samme systematik som der er i den senere Sa-

veE indberetning. Kun et enkelt selskab foretager tidsregistrering på enkeltsager mens resten registrerer på et mere overordnet niveau. Dette forhold gør det vanskeligt at kontrollere, hvorvidt den registrerede tid faktisk vedrører DSM-aktiviteter.

Ad 4 – Begrænset mulighed for anvendelse af indberettede tal vedr. 1. års besparelser, kundens investeringer samt CO2 skyggepris.

Dokumentationen af rådgivningssagerne foreligger hos den overvejende del af selskaberne. Der foreligger typisk en sagsmappe, hvor rapporter m.v. er indlagt. Det er ikke systematisk hvordan opfølgning på rapporterne registreres, men der foreligger som regel notater af den ene eller anden karakter, som viser, hvornår der har været kontakt. Der er stor variation mellem, hvor tit der sker opfølgning på de udarbejdede rapporter.

Indberetninger om 1. års besparelser samt kundens investeringer, er foretaget med udgangspunkt i rapporter m.v. – enten via udtræk fra UniTool eller Excel-ark. Ved kontakt til kunder, der har modtaget DSM-rådgivning kan vi konkludere, at de indberettede tal generelt er behæftet med stor usikkerhed, idet de indberettede investeringer ofte ikke har været gennemført i 2003 – og i en del tilfælde stadig ikke er det. Heraf følger også, at 1. års besparelser ikke er realiseret. Ved 2 selskaber har der været tale om decideret fejlagtige indberetninger, idet der er anvendt et forkert indberetningsgrundlag.

UniTool har ikke været anvendt fuldt ud i 2003, som følge af overgang fra det tidligere system ”Enibasen”. 3 selskaber har ikke anvendt UniTool i 2003. 2 af disse har oplyst at systemet er anvendt fra og med 2004.

Sammenfattende må det konkluderes at der er betydelig usikkerhed i de indberettede tal, og konsekvensen er at den beregnede CO2 skyggepris også er behæftet med usikkerhed.

CO2 Skyggepris.

CO2 skyggeprisen er beregnet af ELFOR. Af DSM-dokumentationen for 2003 side 27 fremgår, at der er anvendt en levetid på 15 år. Ved kontrolberegninger kan vi konstatere, at den gennemsnitlige levetid i stedet udgør ca. 11 år. På mødet med ELFOR blev det oplyst, at der i beregningerne er regnet med en levetid på 5 år lineært og 10 år aftagende. Endvidere er der i ELFOR’s model indeholdt flere variable end i Energistyrelsens model bl.a. vedr. tilslutningsniveau fordelt på forskellige kategorier, hensyntagen til høj-, lav- og spidslast niveau m.v. Det er således ikke muligt at foretage en nøjagtig kontrolberegning.

ELFOR har endvidere oplyst, at ved beregningerne er beløbet for ”investering” opgjort som netselskabets omkostninger med tillæg af ”kundens investeringer”.

I forbindelse med kontrolberegningerne kunne vi konstatere, at der var forkerte beregningsresultater, hvad angår et netselskab. Der var kun anvendt 1 års levetid i stedet for gennemsnitlig 11 år. ELFOR var opmærksom herpå, men opgørelsen var desværre ikke blevet rettet. ELFOR nævnte endvidere, at lignende fejl kunne forekomme hos andre selskaber. Omfanget af yderligere fejl blev af ELFOR vurderet som beskedent.

Som følge af de store usikkerheder i de indberettede tal for 1. års besparelser, kundens investeringer samt stor variation i anvendte timesatser – og dermed i grundlaget for opgørelse af

netselskabets omkostninger – er muligheden for anvendelsen af beregningsresultaterne efter vor opfattelse begrænsede.

Ad 5 – Begrænset mulighed for anvendelse af indberettede tal for afholdte timer til samtaler, undervisning m.v.

I gruppen ”Aktiviteter, der måles på aktivitetsspecifikke succeskriterier” er der udover omkostningerne foretaget indberetning af resultater/antal samt timeforbrug. Opgørelsen af disse indberetninger varierer meget, idet nogle kun indberetter direkte konfrontationstimer mens andre indberetter timerne inkl. forberedelse opfølgning m.v. Enkelte indberetninger er decideret fejlbehæftede. De indberettede oplysninger kan derfor ikke umiddelbart anvendes til brug for en sammenligning selskaberne imellem.

I gruppen indgår også posten ”Informative elregninger”. Selvom flertallet af selskaberne tilsyneladende ikke har brugt ressourcer herpå, kan dette ikke tages som udtryk for, at selskaberne ikke har informative elregninger. Alle selskaber har således årsopgørelser, der viser forbrugsudviklingen og en del har også en sammenligning med en standardforbruger.

---O---

Fællesomkostninger ELFOR.

Fællesomkostninger ELFOR er fordelt på basis af elsalget de foregående 3 år. Fordelingen er foretaget af ELFOR, og vi har som udgangspunkt ikke kontrolleret disse oplysninger. Fællesaktiviteterne fremgår af DSM-dokumentationen side 65-66.

Selskaberne er blevet informeret om, at ELFOR tillægger disse udgifter. Såfremt selskaberne har indregnet udgifterne i timepriserne eller fordelt udgifterne på de enkelte aktiviteter er der tale om dobbeltregistrering af udgifter.

Århus den 13. september 2005

B D O S c a n R e v i s i o n
Statsautoriseret revisionsaktieselskab

Jeanette Staal
Statsautoriseret revisor

Karl Svendsen
Statsautoriseret revisor