

## *Advokatrådet*

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K.

re@ens.dk  
ibf@ens.dk

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 06-12-2005  
J.NR.: 04-013302-05-2302  
REF.: spi/kfe

### **Høring over udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger**

Ved mail af 18. november 2005 har Energistyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt for Advokatrådets Miljø- og Energiudvalg, hvorefter bemærkes, at udkastet alene giver Advokatrådet anledning til at foreslå, at det i § 2 præciseres, om der for flere godkendelser i stk. 2 og 3 skal betales samme beløb, som for første godkendelse eller om beløbet kun skal være det halve, som angivet for energikonsulenter i § 1.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



Energistyrelsen

Fremsendt pr. mail til [re@ens.dk](mailto:re@ens.dk) og [lbf@ens.dk](mailto:lbf@ens.dk)

København, den 2. december 2005

**Høring over bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger**

---

ABF har konstateret, at udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger er sendt i høring. De nye regler om energimærkning af bygninger har stor betydning for de private andelsboligforeninger, og ABF vil derfor endnu engang anmode om, at vi, som interesseorganisation for de private andelsboligforeninger, fremover kommer på høringslisten, når Energistyrelsen sender love, bekendtgørelser mv. i høring, som kan have betydning for andelsboligforeningerne.

ABF har følgende kommentar til udkastet til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i forbindelse med energimærkning af bygninger.

Det fremgår af udkastet til bekendtgørelsen, at der fastsættes maksimumshonorarer for energikonsulenter til mærkning af enfamiliehuse. Som vi også påpegede i vores høringssvar af 21. december 2004 vedr. forslag til lov om fremme af energibesparelser mv. i bygninger, finder ABF det afgørende, at der fastsættes et loft for, hvor meget det kan koste at få lavet en energimærkning. Vi noterede os samtidig i høringssvaret af 21/12-04, at det i bemærkningerne til loven er slået fast, at der vil blive taget hensyn til, at ordningen skal være omkostningseffektiv set i forhold til de besparelser, der kan opnås i de forskellige typer af bygninger.

ABF er på den baggrund forundrede over, at der i udkastet til bekendtgørelsen kun lægges op til at fastsætte et loft for prisen på de energimærkninger, der udarbejdes for enfamiliehuse, mens der ikke er nævnt noget om prisen for energimærkninger på andre bygningskategorier, eksempelvis etageejendomme. Vi vil derfor igen fremhæve vigtigheden af, at der fastsættes maksimale honorarstørrelser for energikonsulenterne, uanset ejendomskategori, således at det sikres, at prisen på en energimærkning ikke bliver urimeligt høj og at der dermed faktisk vil blive taget hensyn til at gøre ordningen omkostningseffektiv som beskrevet i lovbemærkningerne. Den gældende bekendtgørelse (nr. 718 af 14/09/1999) fastsætter som bekendt allerede i dag maksimalhonorarer for energimærkning af store ejendomme, og det ser vi ingen grund til at ændre på.

Med venlig hilsen

ABF

Hans Erik Lund  
Landsformand**EKSPEDITION**

## **Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Else-Marie Henriksen [EMH@bm.dk]

**Sendt:** 22. november 2005 13:43

**Til:** Renato Ezban (ENS); Lene Borch Frøtlund (ENS)

**Emne:** svar på høring

Beskæftigelsesministeriet har ingen bemærkninger til høring af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Venlig hilsen

Else-Marie Henriksen  
*Chefkonsulent*  
*Politisk Sekretariat*

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Renato Ezban (ENS)**Sendt:** 21. november 2005 15:26**Til:** 'Bosam'**Emne:** SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Kære Hans Hemmingsen

Det ligger i forslaget, at der kun fastsættes maksimumshonorar enfamiliehuse. Flerfamiliehuse og handel- og service skal efter forslaget ikke have maksimumshonorar.

Venligt hilsen

Renato Ezban

Renato Ezban

Energianvendelse- og økonomi

Direkte tlf. 33 92 77 23

E-post: re@ens.dk

-----  
Transport- og Energiministeriet

Energistyrelsen

Amaliegade 44, 1256 København K.

Tlf. 33 92 67 00, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside [www.ens.dk](http://www.ens.dk)  
-----

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Bosam [mailto:bosam@bosam.dk]**Sendt:** 21. november 2005 15:15**Til:** Renato Ezban (ENS)**Emne:** SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Kære Renato Ezban

Organisationen har lige et opklarende spørgsmål angående det fremsendte høringsudkast.

Vi kan ikke umiddelbart finde noget om honorarer for bygninger større end 1000 m2. Er der et eller andet vi ikke har forstået, eller vil der komme yderligere senere?

Med venlig hilsen

Hans Hemmingsen  
BOSAM

Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring. Eventuelle bemærkninger til udkastet bedes indsendt til Energistyrelsen senest den 2. december 2005.

Med venlig hilsen  
Renato Ezban

Kompagnistræde 34, 3.  
1208 København K  
Tlf. 33 93 40 04  
bosam@bosam.dk

Telefax 33 93 40 07  
Postgiro 16 93 33 68  
www.bosam.dk



Transport- og Energiministeriet  
Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K.

København d. 30. november 2005

**Vedr.: Høring af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.**

Organisationen har følgende bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Vi finder det ikke rimeligt, at der ikke er fastsat maksimumshonorarer for flerfamiliehuse, som der var i den tidligere lov.

Udgiften til energimærkning kan blive endog meget høj, når man tænker på, at det er udlejers ansvar at forhandle prisen med konsulenten uden et maksimum.

Lejerne skal betale over varmeregnskabet, uden at have nogen reel indflydelse på prisen for energimærkningen.

Man kunne hævde, at man blot her øger konkurrencen og dermed forsøger at sikre lave priser, men vi ser for os, at dette ikke vil komme til at ske, idet den rette insitamentsstruktur ikke er tilstede, forstået på den måde at det ingen indflydelse vil få på udlejers økonomi uanset hvilken pris, der aftales. Alle udgifter til ordningen fratrækkes over varmeregnskabet jfr. LL § 36, stk. 2, 3. pkt. og lov om leje af almene boliger § 52, stk. 2, 4. pkt.

Ydermere giver denne fri prisstruktur mulighed for at omgå bestemmelserne i ovennævnte paragrafer, som siger, at det kun er udgifter til energimærkning og udgifter til kontrol, eftersyn og vedligeholdelse af tekniske anlæg, jf. lov om fremme af energibesparelser i bygninger, der må indgå i varmeregnskabet. Der åbnes op for den mulighed, at der kommer til at figurere skjulte yderligere ydelser ud over energimærkning på fakturaen fra konsulenten. Der tænkes her eksempelvis på andre opgaver som energistyring, indregulering af varmesystemet, eftersyn af rørtæninger, eftersyn af faldstammer m.v. som ligger udenfor mærkningsordningen, men som kan udføres af konsulenten, og som hører hjemme i ejendommens vedligeholdelses- eller driftsregnskab. Lejerne vil ingen mulighed have for at kontrollere, om der skjult indeholdes andre ydelser, hvis ikke der er fastsat en maksimumspris.

Med venlig hilsen

Hans Hemmingsen

BOSAM

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Henrik Lindved Bang [h1b@bygherreforeningen.dk]**Sendt:** 18. november 2005 14:50**Til:** Renato Ezban (ENS); Lene Borch Frøtlund (ENS)**Emne:** SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Tak for det tilsendte høringsmateriale. Bygherreforeningen har ikke umiddelbart kommentarer til materialet.

Med venlig hilsen

Henrik L. Bang  
sekretariatsleder

---

**Bygherreforeningen** - Borgergade 111 - 1300 København K  
- T 7020 0071 - F 7020 1271 - W [www.bygherreforeningen.dk](http://www.bygherreforeningen.dk)

---

**Fra:** Renato Ezban (ENS) [mailto:RE@ENS.dk]**Sendt:** 18. november 2005 14:29**Til:** 3f@3f.dk; ark@ark-ada.dk; samfund@advocom.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; aa@aa-dk.dk; arf@arf.dk; ae@net.dialog.dk; bm@bm.dk; bl@bl.dk; a.boggild@mail.tele.dk; info@boligtjek.dk; Byggecenter@byggecentrum.dk; info@byggecentrum.dk; Info; JMB@CARLBRO.DK; co@co-industri.dk; danak@danak.dk; dl@dklf.dk; dn@dn.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; Uffe.Groes@dem.dk; deg@deg.dk; dff@dff.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dl@dansklandbrug.dk; jeh@ds.dk; lt@ds.dk; debra@energibranchen.dk; delta@delta.dk; dong@dong.dk; ds@ds-net.dk; dtu@adm.dtu.dk; info@ejendomsf.dk; elfor@elfor.dk; esf@elsparefonden.dk; ekn@ekn.dk; et@dera.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; fri@frinet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; fs@fs.dk; mail@fdkv.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@post8.tele.dk; fse@fse.dk; fp@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk; fmn@fmn.dk; fbt@fbt.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; hng-mn@hng-mn.dk; nic@hng-mn.dk; th@nordic.greenpeace.org; hur@hur.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; jydgrf@image.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; ks@ks.dk; kum@kum.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; llodk@llodk.dk; information@lysteknik.dk; mf@mmf.dk; mim@mim.dk; mst@mst.dk; minff@minff.dk; inm@inm.dk; lige@lige.dk; fvm@fvm.dk; vtu@vtu.dk; ngf@ngf.dk; ofr@oil-forum.dk; torben.r.hansen@teknologisk.dk; oss@mail.tele.dk; info@danskeark.org; info@par-fri.dk; sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk; ems@dem.dk; elo@teknologisk.dk; rpchh@politi.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; sek@ssbb.dk; by-og-byg@by-og-byg.dk; skm@skm.dk; lauguet@image.dk; sns@sns.dk; sesmail@ses.dk; sm@sm.dk; s-fou@s-fou.dk; tekniq@tekniq.dk; info@teknologisk.dk; poul.jeremiassen@teknologisk.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; uvm@uvm.dk; ingkos@webspeed.dk; ve.leverandoererne@ve-leverandoererne.dk; wwff@wwf.dk; oem@oem.dk; aau@aau.dk; bosam@bosam.dk; obh@obh-gruppen.dk; jn@di.dk; bdk@helgamoos.dk; info@danskeark.org; info@energinet.dk**Cc:** Lene Borch Frøtlund (ENS); Dorthe Bechmann (ENS); Heidi Ingeman Ebdrup (ENS); Anders Højgaard Kristensen (ENS); Morten Palle Hansen (ENS)**Emne:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring. Eventuelle bemærkninger til udkastet bedes indsendt til Energistyrelsen senest den 2. december 2005.

Med venlig hilsen  
Renato Ezban

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Danmarks Lejerforeninger [dl@dklf.dk]

**Sendt:** 21. november 2005 11:56

**Til:** Renato Ezban (ENS)

**Emne:** SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

På Danmarks Lejerforeningers vegne skal jeg hermed meddele, at vi ingen kommentarer har til det fremsendte udkast til høring.

Med venlig hilsen

Jakob Lindberg, landssekretær

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Renato Ezban (ENS) [mailto:RE@ENS.dk]

**Sendt:** 18. november 2005 14:29

**Til:** 3f@3f.dk; ark@ark-ada.dk; samfund@advocom.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; aa@aa-dk.dk; arf@arf.dk; ae@net.dialog.dk; bm@bm.dk; bl@bl.dk; a.boggild@mail.tele.dk; info@boligtjek.dk; Byggecc@byggecentrum.dk; info@byggecentrum.dk; info@bygherreforeningen.dk; JMB@CARLBRO.DK; co@co-industri.dk; danak@danak.dk; dl@dklf.dk; dn@dn.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; Uffe.Groes@dem.dk; deg@deg.dk; dff@dff.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dl@dansklandbrug.dk; jeh@ds.dk; lt@ds.dk; debra@energibranchen.dk; delta@delta.dk; dong@dong.dk; ds@ds-net.dk; dtu@adm.dtu.dk; info@ejendomsf.dk; elfor@elfor.dk; esf@elsparefonden.dk; ekn@ekn.dk; et@dera.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; fri@frinet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; fs@fs.dk; mail@fdkv.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@post8.tele.dk; fse@fse.dk; fp@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk; fmn@fmn.dk; fbt@fbt.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; hng-mn@hng-mn.dk; nic@hng-mn.dk; th@nordic.greenpeace.org; hur@hur.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; jydgrf@image.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; ks@ks.dk; kum@kum.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; llodk@llodk.dk; information@lysteknik.dk; mf@mmf.dk; mim@mim.dk; mst@mst.dk; minff@minff.dk; inm@inm.dk; lige@lige.dk; fvm@fvm.dk; vtu@vtu.dk; ngf@ngf.dk; ofr@oil-forum.dk; torben.r.hansen@teknologisk.dk; oss@mail.tele.dk; info@danskeark.org; info@par-fri.dk; sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk; ems@dem.dk; elo@teknologisk.dk; rpchh@politi.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; sek@ssbb.dk; by-og-byg@by-og-byg.dk; skm@skm.dk; lauet@image.dk; sns@sns.dk; sesmail@ses.dk; sm@sm.dk; s-fou@s-fou.dk; tekniq@tekniq.dk; info@teknologisk.dk; poul.jeremiassen@teknologisk.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; uvm@uvm.dk; ingkos@webspeed.dk; ve.leverandoererne@ve-leverandoererne.dk; wwf@wwf.dk; oem@oem.dk; aau@aau.dk; bosam@bosam.dk; obh@obh-gruppen.dk; jn@di.dk; bdk@helgamoos.dk; info@danskeark.org; info@energinet.dk

**Cc:** Lene Borch Frøtlund (ENS); Dorthe Bechmann (ENS); Heidi Ingeman Ebdrup (ENS); Anders Højgaard Kristensen (ENS); Morten Palle Hansen (ENS)

**Emne:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring. Eventuelle bemærkninger til udkastet bedes indsendt til Energistyrelsen senest den 2. december 2005.

Med venlig hilsen  
Renato Ezban

Energistyrelsen  
Energianvendelsesområdet  
Amaliegade 44  
1256 København K

Att.: Renato Ezban

30-11-2005  
Sagsnr.: 163537

**Høring af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger**

Tak for det fremsendte udkast til bekendtgørelse til høring:

Dansk Byggeri har til det fremsendte udkast nedenstående bemærkninger:

**Ad § 4**

Gebyr for deltagelse i de obligatoriske kurser er fastsat til 3.500 kr. pr. kursusdag. Det bør fremgå af bekendtgørelsen, hvor mange kursusdage kurserne er berammet til og om gebyrerne omfatter alle omkostninger til indkvartering og forplejning for kursusdeltagere.

Endvidere fremgår det ikke, om der skal beregnes moms af det anførte gebyr.

**Ad § 10**

Det fremgår ikke om der i forbindelse med opgørelsen ved årets udgang sker tilbagebetaling henholdsvis opkrævning af ekstragebyrer, hvis gebyrerne har givet overskud henholdsvis underskud.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri

Niels Nielsen



## Martin Frost-Knudsen (ENS)

---

**Fra:** Eva Voigt [EV@DE.DK]

**Sendt:** 2. december 2005 10:38

**Til:** Renato Ezban (ENS); lbf@eng.dk

**Emne:** Høring af udkas til bek. om gebyrer og honora for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Energistyrelsen,

Deres j.nr. 030203/30010-0045

Dansk Ejendomsmæglerforening har modtaget ovennævnte høring og kan meddele, at vi ingen kommentarer har til det fremsendte.

Med venlig hilsen

---

### **Eva Voigt**

Sekretær

Dansk Ejendomsmæglerforening

Islands Brygge 43

2300 København S

Tlf. 70 25 09 99 / 32 64 45 73 (direkte)

Fax 32 64 45 99

E-mail ev@de.dk



13. februar 2006  
jkn/debra/ens

Energistyrelsen  
Energianvendelse

## **Høringssvar**

### **Udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger**

Dansk Energi BrancheForening har følgende bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse:

#### **Generelt**

##### **- betegnelsen "eftersyn" i kapitel 2 og 6**

Anvendelse af betegnelsen "eftersyn" for de særlige energimæssige målinger, registreringer og beregninger kan medvirke til forvirring og misforståelser hos ejere og brugere af kedler, da begrebet i årevis har været betegnelsen for de driftsmæssige eftersyn, som er udbudt og udført af servicebranchen.

Vi vil derfor som i vores høringssvar til udkast til "eftersynsbekendtgørelsen" foreslå, at der anvendes en betegnelse, hvor ordet "energi" indgår, f. eks. "Regelmæssige energicheck" henholdsvis "15-års energicheck".

##### **- betegnelsen "énfamiliehuse"**

I BBR-regi omfatter "énfamiliehuse" fritliggende huse og bør derfor erstattes af en betegnelse, så rækkehuse, stuehuse o.lign. også er omfattet.

## **§ 3 Køb af mærkater**

Vi finder det ikke særligt hensigtsmæssigt eller fremadrettet at låse sig fast på en "klistermærke"-ordning, hvor sporbarheden på et energicheck er knyttet til et nummer på en klistermærkat. Det forekommer mere sikkert, f. eks. ved klagesager og kvalitetskontrol, at nummeret er knyttet til rapporten, som indeholder alle indberettede data og anbefalinger om energibesparelser, nummeret skal jo også følge indberetningen af data. Glemmes det at overføre nummer fra mærkat til rapport eller det gøres med fejl, så er sporbarheden gået fløjten, og genopretning kræver, at den tekniske ekspert skal "hente" nummeret ude på installationen.

Der synes heller ikke at være sammenhæng i et krav om elektronisk indberetning og manuel udsendelse af klistermærker med sagsnummeret påført og vedlagt girokort til betaling af gebyr.

Flere gasservicefirmaer, som påtænker at udføre 15-års energicheck, ser endvidere klistermærker som en besværlig og ekstra operation, som ikke passer ind i deres nuværende arbejdsprocedurer for dokumentation af eftersyn på gaskedelanlæg.

Vi vil derfor foreslå, at der skal være åbent for et system med elektronisk køb af nummerserier via "Mega"-sekretariatets hjemmeside, en ordning som virker fortrinligt i den nuværende energimærkningsordning.

Hvis der skulle være enkelte firmaer, som ikke pt. kan købe "elektronisk", så kan de eventuelt i en overgangsperiode få numrene pr. post ved bestilling.

#### **§4 Deltagerbetaling ....**

Kr. 3.500 er et meget højt omkostningsniveau for et heldagskursus, selv om alle omkostninger til instruktører, kursussted, forberedelse, kompendium mm. skal dækkes af kursusafgiften. En kursusdag på et rimeligt kursussted koster måske 5-700 kr. Papir og administration koster måske kr. 100 pr. deltager

Med 50 deltagere vil der således være kr. 140.000 til selve kurset. Med en timesats på kr. 700 for instruktører svarer det til 200 timers indsats for et kursus på maks. 8 timer, svarende til 25 timers forberedelse pr. times kursus - det burde højst være 5-8 timer forudsat, at instruktøren skal starte helt forfra på at lave kursuskompendium, og måske skal der lægges et par timers transport oveni, men der er langt op til 24 timer. Det bliver endnu mere urimeligt, da det handler om kurser, som gentages for flere hold.

Vi foreslår, at gebyret skal baseres på den faktuelle kostpris for det enkelte kursus (som heller ikke nødvendigvis behøver at vare en hel dag), og med et højeste gebyr på kr. 2.000 for et heldagskursus.

Vi forventer, at optagelses- og introduktionskurser kun udgør et meget begrænset omfang.

#### **§15 Honorarer ....**

Grundlæggende er det vores vurdering, at der slet ikke er behov for at stadfæste maksimale honorarer for energicheck. Offentligt fastsatte maksimale honorarer vil som udgangspunkt medvirke til et højere prisniveau end et frit marked. Konkurrencesituationen på det danske servicemarked vil efter vores opfattelse af sig selv medvirke til de bedste priser for forbrugerne på de lovpligtige energicheck.

Hvis de stadfæstede maksimale honorarer imidlertid er for lave i forhold til det, der skal udføres, kan det give andre u hensigtsmæssige følger. Således betyder det anførte maksimale honorar for regelmæssige energicheck på kr. 600 inkl. moms i realiteten, at det samlede energicheck inkl. transport, rapportering mv. højst må tage en time, hvilket giver for lidt tid til at udføre de foreskrevne opgaver på kvalificeret vis.

Dette kan få den effekt, at kun ganske få firmaer vil udbyde et regelmæssigt energicheck som en "løs vare", da tidsforbrug og pris ikke hænger sammen. Forbrugere, der ikke har eller ønsker et egentlig serviceabonnement, kan med dette som baggrund få svært ved at få foretaget det lovpligtige energicheck.

Idet vi henviser til ovennævnte bemærkninger om maksimale honorarer, kan vi under ingen omstændigheder se hvordan de anførte maksimalhonorarer kan være dækkende for større kedelanlæg over 100 kW og kedel-/varmeanlæg i bygninger over 1000 m<sup>2</sup>, hvor anlæggenes omfang og kompleksitet er mangfoldige.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi Brancheforening  
Jørgen K. Nielsen

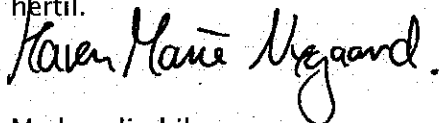
Energistyrelsen  
Att.: Renato Ezban  
Amaliegade 44  
1256 København K

24. november 2005  
kmn/ig

## Høring af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Energistyrelsen har pr. e-mail af 18. november 2005 anmodet Dansk Fjernvarme om eventuelle bemærkninger til det ovenfor nævnte udkast.

Dansk Fjernvarme har nu gennemset udkastet og kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger hertil.



Med venlig hilsen  
Dansk Fjernvarme

Karen Marie Nygaard

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Jens Nørgaard [JN@DI.DK]**Sendt:** 5. december 2005 13:30**Til:** Renato Ezban (ENS)**Emne:** RE: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Hej Renato

Tak for fremsendelsen af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for energikonsulenter og tekniske eksperter m.m.

Jeg kan meddele, at Byggematerialeindustrien / Dansk Industri ikke har nogen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Nørgaard

Byggematerialeindustrien/Dansk Industri

DK-1787 København V

E-mail: jn@di.dk

Direkte telefon 3377 3376

Mobil telefon 2060 6996

Direkte telefax 3377 3980

Hjemmeside <http://www.bi.di.dk>

-----Original Message-----

**From:** Renato Ezban (ENS) [mailto:RE@ENS.dk]**Sent:** 18. november 2005 14:29**To:** 3f@3f.dk; ark@ark-ada.dk; samfund@advocom.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; aa@aa-dk.dk; arf@arf.dk; ae@net.dialog.dk; bm@bm.dk; bl@bl.dk; a.boggild@mail.tele.dk; info@boligtjek.dk; Byggecentrum@byggecentrum.dk; info@byggecentrum.dk; info@bygherreforeningen.dk; JMB@CARLBRO.DK; co@co-industri.dk; danak@danak.dk; dl@dklf.dk; dn@dn.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; Uffe.Groes@dem.dk; deg@deg.dk; dff@dff.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; DANSKINDUSTRI; dl@dansklandbrug.dk; jeh@ds.dk; lt@ds.dk; debra@energibranchen.dk; delta@delta.dk; dong@dong.dk; ds@ds-net.dk; dtu@adm.dtu.dk; info@ejendomsf.dk; elfor@elfor.dk; esf@elsparefonden.dk; ekn@ekn.dk; et@dera.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; fri@frinet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; fs@fs.dk; mail@fdkv.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@post8.tele.dk; fse@fse.dk; fp@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk; fmn@fmn.dk; fbt@fbt.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; hng-mn@hng-mn.dk; nic@hng-mn.dk; th@nordic.greenpeace.org; hur@hur.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; jydgrf@image.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; ks@ks.dk; kum@kum.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; llodk@llodk.dk; information@lysteknik.dk; mf@mmf.dk; mim@mim.dk; mst@mst.dk; minff@minff.dk; inm@inm.dk; lige@lige.dk; fvm@fvm.dk; vtu@vtu.dk; ngf@ngf.dk; ofr@oil-forum.dk; torben.r.hansen@teknologisk.dk; oss@mail.tele.dk; info@danskeark.org; info@par-fri.dk; sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk; ems@dem.dk; elo@teknologisk.dk; rpchh@politi.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; sek@ssbb.dk; by-og-byg@by-og-byg.dk; skm@skm.dk; lauguet@image.dk; sns@sns.dk; sesmail@ses.dk; sm@sm.dk; s-fou@s-fou.dk; tekniq@tekniq.dk; info@teknologisk.dk; poul.jeremiassen@teknologisk.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; uvm@uvm.dk; ingkos@webspeed.dk; ve.leverandoererne@ve-leverandoererne.dk; wwff@wwf.dk; oem@oem.dk; aa@aa.dk; bosam@bosam.dk; obh@obh-gruppen.dk; **Jens Nørgaard**; bdk@helgamoos.dk; info@danskeark.org; info@energinet.dk**Cc:** Lene Borch Frøtlund (ENS); Dorte Bechmann (ENS); Heidi Ingeman Ebdrup (ENS); Anders Højgaard Kristensen (ENS); Morten Palle Hansen (ENS)**Subject:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring. Eventuelle bemærkninger til udkastet bedes indsendt til Energistyrelsen senest den 2. december 2005.

Med venlig hilsen  
Renato Ezban

Energianvendelse- og økonomi  
Direkte tlf. 33 92 77 23  
E-post: re@ens.dk

-----  
Transport- og Energiministeriet  
Energistyrelsen  
Amaliegade 44, 1256 København K.  
Tlf. 33 92 67 00, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside [www.ens.dk](http://www.ens.dk)  
-----



## HÅNDVÆRK & INDUSTRI

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

Dato 2. december 2005  
Side 1 af 1

Deres ref.: LBO/spr

### Høringssvar: Bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger

I det vi takker for det fremsendte høringsudkast, har vi følgende kommentarer.

#### Kap. 3, § 4

Det er ikke rimeligt at sidestille energikonsulenter og tekniske eksperter, da kursusforløbet er forskelligt. Da de tekniske eksperter i forvejen skal have bestået prøve i oliefyr og gasfyr mener vi, at et gebyr på kr. 500 pr. kursusdag for deltagelse i henholdsvis optagelses- og introduktionskurser vil være rimeligt mod de i dag kr. 3.500 pr. kursusdag, i det den fornødne efteruddannelse må være af begrænset omfang for de tekniske eksperter.

#### Kap. 6, § 15, stk. 1

De tekniske eksperter kan ikke udføre et regelmæssigt eftersyn af olie- og gasfyrede kedelanlæg samt fastbrændselskedler for et honorar på kr. 600 inklusive moms. Vi skal derfor foreslå, at honoraret hæves til kr. 750 inklusive moms, idet man kan frygte, at kontrolmålingerne ikke vil være af den fornødne kvalitet med en pris på kr. 600 inkl. moms.

DS Håndværk & Industri vil gerne deltage i de videre drøftelser med hensyn til fastsættelse af kursusgebyr og honorarer for udførsel af de regelmæssige eftersyn.

Derudover har DS Håndværk & Industri ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lars Bode  
Direktør

**ARBEJDSGIVERFORENING  
INDUSTRI · VVS · SMEDE**



## Martin Frost-Knudsen (ENS)

---

**Fra:** Susan Jensen [SJ@ejendomsf.dk]

**Sendt:** 24. november 2005 13:26

**Til:** Renato Ezban (ENS); Lene Borch Frøtlund (ENS)

**Emne:** J. nr. 030203/30010-0045 - høring

Ejendomsforeningen Danmark har modtaget høring over udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Bekendtgørelsen giver ikke Ejendomsforeningen Danmark anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susan Jensen  
Advokatsekretær

Ejendomsforeningen Danmark,  
Erhvervsorganisationen for ejere, udlejere og administratorer af fast ejendom  
sj@ejendomsf.dk  
Ejendomsforeningen Danmark, Nørre Voldgade 2, 1358 København K  
Tlf.: (+45) 33 12 03 30, dir. tlf.: (+45) 33 76 56 50, fax: (+45) 33 12 62 75  
Websites: [www.ejendomsf.dk](http://www.ejendomsf.dk), [www.lokalebors.dk](http://www.lokalebors.dk) og [www.ejendommen.dk](http://www.ejendommen.dk)

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K  
Att. Renato Ezban

Dok. ansvarlig: MMH  
Sekretær: mmh  
Sagsnr: 05/107  
Doknr: 17

30-11-2005

**Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer**

ELFOR har den 18. november modtaget Energistyrelsens høringsbrev, J.nr.: 030203/30010-0045, "Høring af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer".

ELFOR takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelsen.

ELFOR har på vegne af medlemmerne ingen kommentarer til udkast til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen  
ELFOR

*Ulrich Bang Termansen*  
Ulrich B. Termansen

RE/  
UBF

✓

8

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Trine Frederiksen (EKN) [TFR@EKN.DK]**Sendt:** 2. december 2005 14:57**Til:** Renato Ezban (ENS); Lene Borch Frøtlund (ENS)**Emne:** SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

J.nr. 520-9

Til Renato Ezban, Energistyrelsen

Energiklagenævnet har ingen bemærkninger til styrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

*Med venlig hilsen***Trine Frederiksen**  
Energiklagenævnet

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Renato Ezban (ENS) [mailto:RE@ENS.dk]**Sendt:** 18. november 2005 14:29**Til:** 3f@3f.dk; ark@ark-ada.dk; samfund@advocom.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; aa@aa-dk.dk; arf@arf.dk; ae@net.dialog.dk; bm@bm.dk; bl@bl.dk; a.boggild@mail.tele.dk; info@boligtjek.dk; Byggecentrum@byggecentrum.dk; info@byggecentrum.dk; info@bygherreforeningen.dk; JMB@CARLBRO.DK; co@co-industri.dk; danak@danak.dk; dl@dklf.dk; dn@dn.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; Uffe.Groes@dem.dk; deg@deg.dk; dff@dff.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dl@dansklandbrug.dk; jeh@ds.dk; lt@ds.dk; debra@energibranchen.dk; delta@delta.dk; dong@dong.dk; ds@ds-net.dk; dtu@adm.dtu.dk; info@ejendomsf.dk; elfor@elfor.dk; esf@elsparefonden.dk; ekn@ekn.dk; et@dera.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; fri@frinet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; fs@fs.dk; mail@fdkv.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@post8.tele.dk; fse@fse.dk; fp@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk; fmn@fmn.dk; fbt@fbt.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; hng-mn@hng-mn.dk; nic@hng-mn.dk; th@nordic.greenpeace.org; hur@hur.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; jydgrf@image.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; ks@ks.dk; kum@kum.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; llodk@llodk.dk; information@lysteknik.dk; mf@mmf.dk; mim@mim.dk; mst@mst.dk; minff@minff.dk; inm@inm.dk; lige@lige.dk; fvm@fvm.dk; vtu@vtu.dk; ngf@ngf.dk; ofr@oil-forum.dk; torben.r.hansen@teknologisk.dk; oss@mail.tele.dk; info@danskeark.org; info@par-fri.dk; sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkrediraadet.dk; ems@dem.dk; elo@teknologisk.dk; rpchh@politi.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; sek@ssbb.dk; by-og-byg@by-og-byg.dk; skm@skm.dk; lauset@image.dk; sns@sns.dk; sesmail@ses.dk; sm@sm.dk; s-fou@s-fou.dk; tekniq@tekniq.dk; info@teknologisk.dk; poul.jeremiassen@teknologisk.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; uvm@uvm.dk; ingkos@webspeed.dk; ve.leverandoererne@ve-leverandoererne.dk; wwf@wwf.dk; oem@oem.dk; aa@aa.dk; bosam@bosam.dk; obh@obh-gruppen.dk; jn@di.dk; bdk@helgamoos.dk; info@danskeark.org; info@energinet.dk**Cc:** Lene Borch Frøtlund (ENS); Dorthe Bechmann (ENS); Heidi Ingeman Ebdrup (ENS); Anders Højgaard Kristensen (ENS); Morten Palle Hansen (ENS)**Emne:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring. Eventuelle bemærkninger til udkastet bedes indsendt til Energistyrelsen senest den 2. december 2005.



## ENERGITILSYNET

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

30. november 2005  
Sag 3/1302-0200-0145  
/ OTS  
Deres ref..

**Vedr. Energistyrelsens j.nr. 030203/30010-0045/høring af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.**

Med brev af 18. november 2005 har Energistyrelsen fremsendt ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring.

Det skal i den anledning meddeles, at Energitilsynet ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast.

**ENERGITILSYNET**  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
Tlf. 72 26 80 70  
Fax 33 18 14 27  
CVR-nr. 64 96 46 15  
et@dera.dk  
www.energitilsynet.dk

Med venlig hilsen

Otto Skrubbeltrang  
Specialkonsulent  
Tlf. direkte 72268154  
ots@ks.dk

L 315  
RE

(7)

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Dorte Boxenbaum (EBST) [dbo@ebst.dk]**Sendt:** 1. december 2005 09:52**Til:** Renato Ezban (ENS); Lene Borch Frøtlund (ENS)**Cc:** EBST Ministerbetjening (EBST)**Emne:** VS: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Kære Renato og Lene

Erhvervs- og Byggestyrelsen har ingen bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Med venlig hilsen

Dorte Boxenbaum  
direkte tlf. 35466098  
email: dbo@ebst.dk

Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Renato Ezban (ENS)**Sendt:** 18. november 2005 14:29**Til:** 3f@3f.dk; ark@ark-ada.dk; samfund@advocom.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; aa@aa-dk.dk; arf@arf.dk; ae@net.dialog.dk; bm@bm.dk; bl@bl.dk; a.boggild@mail.tele.dk; info@boligtjek.dk; Byggecenter@byggecentrum.dk; info@byggecentrum.dk; info@bygherreforeningen.dk; JMB@CARLBRO.DK; co@co-industri.dk; danak@danak.dk; dl@dklf.dk; dn@dn.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskeenergi.dk; Uffe.Groes@dem.dk; deg@deg.dk; dff@dff.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dl@dansklandbrug.dk; jeh@ds.dk; lt@ds.dk; debra@energibranchen.dk; delta@delta.dk; dong@dong.dk; ds@ds-net.dk; dtu@adm.dtu.dk; info@ejendomsf.dk; elfor@elfor.dk; - Elsparefondens officielle postkasse (ESF-FS); - EKN Energiklagenævnets officielle postkasse; 1 - KS Center for energi; Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); Erhvervs-og-Selskabsstyrelsen (EOGS); fri@frinet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; - FS Forbrugerstyrelsens officielle postkasse (FS); mail@fdkv.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@post8.tele.dk; fse@fse.dk; fp@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk; fmn@fmn.dk; fbt@fbt.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; hng-mn@hng-mn.dk; nic@hng-mn.dk; th@nordic.greenpeace.org; hur@hur.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; jydgrf@image.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; kum@kum.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; llodk@llodk.dk; information@lysteknik.dk; mf@mmf.dk; mim@mim.dk; mst@mst.dk; minff@minff.dk; inm@inm.dk; lige@lige.dk; fvm@fvm.dk; vtu@vtu.dk; ngf@ngf.dk; ofr@oil-forum.dk; torben.r.hansen@teknologisk.dk; oss@mail.tele.dk; info@danskeark.org; info@par-fri.dk; sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk; ems@dem.dk; elo@teknologisk.dk; rpchh@politi.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; sek@ssbb.dk; by-og-byg@by-og-byg.dk; skm@skm.dk; lauget@image.dk; sns@sns.dk; sesmail@ses.dk; sm@sm.dk; s-fou@s-fou.dk; tekniq@tekniq.dk; info@teknologisk.dk; poul.jeremiassen@teknologisk.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; uvm@uvm.dk; ingkos@webspeed.dk; ve.leverandoererne@ve-leverandoererne.dk; wwff@wwff.dk; - DEP Økonomi og Erhvervsministeriets officielle postkasse; aa@aa.dk; bosam@bosam.dk; obh@obh-gruppen.dk; jn@di.dk; bdk@helgamoos.dk; info@danskeark.org; info@energinet.dk**Cc:** Lene Borch Frøtlund (ENS); Dorthe Bechmann (ENS); Heidi Ingeman Ebdrup (ENS); Anders Højgaard Kristensen (ENS); Morten Palle Hansen (ENS)**Emne:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i

## Martin Frost-Knudsen (ENS)

---

**Fra:** Ejner Jerking (EBST) [ejj@ebst.dk]  
**Sendt:** 2. december 2005 16:38  
**Til:** Renato Ezban (ENS)  
**Emne:** Høring om gebyrbekendtgørelsen

Kære Renato

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at Erhvervs- og Byggestyrelsen ikke har kommentarer til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Med venlig hilsen

Ejner Jerking  
Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
E-mail: ejj@ebst.dk

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Majken Skudstrup Haals (EOGS) [MSH@eogs.dk]  
**Sendt:** 22. november 2005 14:08  
**Til:** Renato Ezban (ENS)  
**Cc:** Andreas Rahlf Hauptmann (EOGS); Flemming Pedersen (EOGS)  
**Emne:** Høringssvar - bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger  
**Signeret af:** msh@eogs.dk

Kære Renato Ezban

Nedenfor finder du Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høringssvar.

Venligste hilsner

Majken Haals

---

**Høringssvar til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger**

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte bekendtgørelse i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Bekendtgørelsen fastsætter gebyrer og honorarer i forbindelse med lov om fremme af energibesparelser i bygninger. Derved får bekendtgørelsen erhvervsøkonomiske konsekvenser for de berørte virksomheder, men derimod ikke nogen administrative konsekvenser. På den baggrund har CKR ikke nogen kommentarer til bekendtgørelsen.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Majken Haals  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 3330 7441  
E-post msh@eogs.dk

Sagsnr.: 2005-0004332

22. november 2005

**ERHVERVS- OG  
SELSKABSSTYRELSEN**

Kampmannsgade 1  
1780 København V

MSH/ARH

*Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af nye love og bekendtgørelser. CKR kan teste forslag med væsentlige administrative konsekvenser for erhvervslivet i Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.*

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk) - [Læs mere](#).



# FBE

Foreningen af  
Bygningssagkyndige og  
Energikonsulenter i Danmark

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

2. december 2005  
EC / agl

## HØRINGSSVAR.

### Bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

I medfør af det udsendte høringsudkast af 18. november 2005 har vi fra FBE (Foreningen af Bygningssagkyndige og Energikonsulenter i Danmark) følgende bemærkninger, som vi på vores medlemmers vegne vil anmode om, at der tages hensyn til ved udarbejdelse af den endelige bekendtgørelse.

#### Kap. 1, § 1, stk. 1 – 2 og 3.

Med henvisning til de faste årlige gebyrer har vi ingen bemærkninger for så vidt angår:

- Gebyr, henholdsvis på kr. 2.000,- og kr. 1.000,- for ansøgning som beskikket energikonsulent.
- Gebyr kr. 650,- for genbeskikkelse.

#### Stk. 4 og 5.

Omkostningerne i forbindelse med energimærkningen bør alene være baseret som et fast beløb pr. energimærke og ikke som angivet med et grundbeløb.

Grundbeløbet bør fjernes og er det nødvendigt må prisen pr. mærke hæves.

Det er ikke muligt at kalkulere en korrekt og fornuftig pris, når der er et grundbeløb.

De konsulenter som udarbejder 10 mærker om året skal kalkulere med kr. 100,- pr. mærke.

De konsulenter der udfører 100 mærker om året skal kalkulere med kr. 10,- pr. mærke.

Derfor bør alle grundbeløb fjernes.

#### Kap. 4.

##### § 6, stk. 1.

Ved afslag på ansøgning om beskikkelse eller genbeskikkelse, **bør det indbetalte gebyr tilbagebetales til konsulenten.**

Begrundelsen er, at der skal være en indtjening for dækning af en udgift.

FBE - sekretariatet  
Kastanie Allé 4  
DK 2720 Vanløse  
E-mail: sek@fbed.dk  
www.fbed.dk

Tlf. 3871 0066  
Fax. 3871 4155  
CVR-nr. DK 19 72 02 33  
Svdbank Damhus afd.

**Stk. 2.**

Som nævnt tidligere i dette høringssvar anbefales at grundbeløb udgår.

**§ 10, stk. 1.**

Denne § er så vidtgående, at den bør udgå helt.

Gebyrer, omkostninger m.m. skal være kendt for hver enkelt rapport, således at vi som konsulenter kan fastlægge vores omkostninger og dækningsbidrag pr. energimærke og ikke som angivet vil få en ekstraregning et år efter mærkets udførelse.

Herunder at det fastsatte gebyr på kr. 175,- pr. energimærke ikke senere kan forhøjes for allerede udførte energimærker.

**Kap. 5.****§ 11.**

Energimærkning af enfamiliehuse efter de nye forventede anvisninger ved anvendelse af beregningsmotor BE06 vil sandsynligvis medføre en forøget udgift for energikonsulenten til udførelse af indtastning (undersøgelser) m.m.

Det vurderes, at priserne ikke har taget hensyn til de af vores tidligere nævnte forøgede omkostninger og tidsforbrug i forbindelse med revision af håndbogen. Priser afspejler kun naturlig pristalsregulering og forøget udgift til energimærket.

Der er ikke i priserne afsat forhøjelse for den forøgede arbejdsindsats for energikonsulenterne.

De anviste priser giver heller ikke et klart billede af arbejdsforholdene omkring de nye bygninger, idet kendskabet til arbejdsprocedurer ikke er klarlagt, hvorfor vi finder det underligt, at man kan fastsætte en pris på arbejde, man p.t. ikke har kendskab til og i praksis skal gennemføres af konsulenterne.

Energistyrelsen har ikke inddraget konsulentorganisationerne i forhandlinger og information om, hvordan man tænker dette arbejde udført.

Vi beder derfor Energistyrelsen om igen, at revurdere priserne og vente med fastlæggelse af priser i forbindelse med nye bygninger til arbejdsopgaven er kendt.

Med hensyn til fastsatte honorarer for udarbejdelse af energimærkningen på de enkelte bygningskategorier, tillader vi os at henvise til den af Dansk Energi Management A/S udarbejdede redegørelse for tidsforbrug ved energimærkning af enfamiliehuse af 22. juli 2005.

Resultatet af DEM's redegørelse er:

Bygninger	under 100 m <sup>2</sup>	i snit	3,5 timer.
Bygninger	100 – 199 m <sup>2</sup>	i snit	4,65 timer.
Bygninger	over 200 m <sup>2</sup>	i snit	6,95 timer.

**FBE**Foreningen af  
Bygningssagkyndige og  
Energikonsulenter i DanmarkMed udgangspunkt i disse tidsstudieresultater bør honoreret for bygninger op til 100 m<sup>2</sup> være:

3,5 time á kr. 837,-	Kr.	2.929,50
Rådgiveransvarsforsikring.	Kr.	67,00
Kursus/viden omkostninger.	Kr.	173,70
Markedsføringsomkostninger.	Kr.	147,95
Porto – kørsel – kopier.	Kr.	121,80
	Kr.	3.439,95
25 % moms.	Kr.	859,99
Gebyr til Energistyrelsen.	Kr.	175,00
Honorar for bygninger op til 100 m <sup>2</sup> .	Kr.	<u>4.474,94</u>

Bygninger mellem 100 – 199 m<sup>2</sup>, jfr. tidsstudierne vil være:

4,65 timer á kr. 837,-	Kr.	3.892,05
Rådgiveransvarsforsikring.	Kr.	67,00
Kursus/viden omkostninger.	Kr.	173,70
Markedsføringsomkostninger.	Kr.	147,95
Porto – kørsel – kopier.	Kr.	121,80
	Kr.	4.402,50
25 % moms.	Kr.	1.100,63
Gebyr til Energistyrelsen.	Kr.	175,00
Honorar for bygninger mellem 100 - 199 m <sup>2</sup> .	Kr.	<u>5.678,13</u>

Bygninger over 200 m<sup>2</sup>, jfr. tidsstudierne vil være:

6,95 timer á kr. 837,-	Kr.	5.817,15
Rådgiveransvarsforsikring.	Kr.	67,00
Kursus/viden omkostninger.	Kr.	173,70
Markedsføringsomkostninger.	Kr.	147,95
Porto – kørsel – kopier.	Kr.	121,80
	Kr.	6.327,60
25 % moms.	Kr.	1.581,90
Gebyr til Energistyrelsen.	Kr.	175,00
Honorar for bygninger over 200 m <sup>2</sup> .	Kr.	<u>8.084,50</u>

**Specifikation af omkostninger.**

Kursus og viden omkostninger omfatter:

7 timer á kr. 837,-	Kr.	5.859,00
Kursusafgift.	Kr.	3.500,00
Beskikkelsesgebyr.	Kr.	2.000,00
Rejseomkostninger i snit.	Kr.	800,00
	Kr.	<u>12.159,00</u>

**FBE**Foreningen af  
Bygningsagkyndige og  
Energikonsulenter i Danmark

Snit ved 70 mærker årligt.	70 =	Kr. <u>173,70</u>
----------------------------	------	-------------------

**Markedsføringsomkostninger omfatter:**

42 annoncer i lokalblade á kr. 485,-.	Kr.	20.370,00
Telefonbogsannonce i lokalbog.	Kr.	<u>10.700,00</u>
	Kr.	<u>31.070,00</u>

Snit ved 70 mærker årligt.	70 =	Kr. <u>443,85</u>
----------------------------	------	-------------------

33 % til energimærker.		
66 % til tilstandsrapporter pr. stk.	Kr.	<u>147,95</u>

**Omkostninger.**

Optryk pr. rapport til kunden + eget brug, 18 stk. á kr. 3,-.	Kr.	54,00
Porto.	Kr.	12,00
Kørsel i snit, 18 km á kr. 3,10.	Kr.	<u>55,80</u>
	Kr.	<u>121,80</u>

Nærværende beregninger er baseret på energimærker udarbejdet efter de nuværende forhold, baseret på den sidst reviderede håndbog.

Honorarberegninger for de fremtidige ikke kendte energimærkers udførelser kan først fremkomme, når vi kender til disses krav.

**Kap. 8.****§ 19.**

Vi finder det uheldigt, at afgørelser truffet af Energistyrelsen i henhold til den bekendtgørelse ikke kan påklages til Energiklagenævnet eller Transport- og Energiministeren, idet vi mener, at det er en skærpelse og ændring af konsulenternes retsstilling, idet Energistyrelsen ensidigt kan foretage en afgørelse jfr. bekendtgørelsen, uden at det har været forelagt Energiklagenævnet eller Transport- og Energiministeren.

Derved kan det medføre unødvendige omkostninger for energikonsulenten til, at anlægge en sag gennem det danske retssystem.

**FBE**Foreningen af  
Bygningssagkyndige og  
Energikonsulenter i Danmark

Vi håber, at dette svar på forslaget til bekendtgørelsen vil blive taget til efterretning, således at vi fremover kan opfylde forbrugernes krav om et godt og brugbart energimærke på alle omhandlede bygninger med den kvalitet som er ønskelig for alle parter.

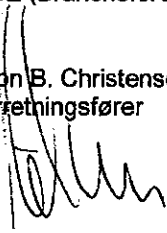
Organisationerne er til rådighed for en grundig gennemgang af bekendtgørelsen.

På vegne af organisationerne

FBE (Foreningen af Bygningssagkyndige og Energikonsulenter i Danmark)

BfBE (Brancheforening for Energikonsulenter og Beskikkede Bygningssagkyndige)

Egon B. Christensen  
Forretningsfører



## Martin Frost-Knudsen (ENS)

---

**Fra:** Høringer [Hoeringer@fbr.dk]  
**Sendt:** 1. december 2005 10:09  
**Til:** Renato Ezban (ENS)  
**Cc:** Lotte Østerskov Jensen; Sonny Kristoffersen; Villy Dyhr  
**Emne:** Svar: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i m edfør af lov om fremme af energibesparelser i b

Forbrugerrådet har ikke nogen bemærkninger til denne høring vedr. bekendtgørelse om gebyrer og honorarer.

Med venlig hilsen  
Sonny Kristoffersen  
Jurist  
Forbrugerrådet  
Tlf. 77 41 77 28  
sk@fbr.dk

>>> "Renato Ezban (ENS)" <RE@ENS.dk> 18-11-2005 14:29 >>>  
Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring. Eventuelle bemærkninger til udkastet bedes indsendt til Energistyrelsen senest den 2. december 2005.

Med venlig hilsen  
Renato Ezban

Energianvendelse- og økonomi

Direkte tlf. 33 92 77 23

E-post: re@ens.dk

-----  
Transport- og Energiministeriet

Energistyrelsen

Amaliegade 44, 1256 København K.

Tlf. 33 92 67 00, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside www.ens.dk <outbind://26/www.ens.dk>  
-----

## Martin Frost-Knudsen (ENS)

---

**Fra:** Henrik Garver [HG@FRINET.dk]  
**Sendt:** 5. december 2005 08:39  
**Til:** Renato Ezban (ENS)  
**Emne:** Høringssvar vedr. bek. Om gebyrer og honorarer etc.



40696.pdf (85 KB)

Kære Renato Ezban,  
Vedlagt fremsendes med en lettere forsinkelse, FRI's høringssvar til Bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter Lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Høringssvaret fremsendes endvidere pr. post.

Med venlig hilsen

Henrik Garver  
Analysechef  
Cand.scient.pol.  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI  
E-mail: hg@frinet.dk  
Tel: 35 25 37 37



Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

Dok.nr: 40696  
Ref.:HG/HG  
E-mail:hg@frinet.dk

Att.: Renato Ezban

2. december 2005

### Vedr. Høringsudkast til Bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter Lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for det fremsendte høringsmateriale vedr. *Høringsudkast til Bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter Lov om fremme af energibesparelser i bygninger.*

FRI har enkelte overordnede bemærkninger til forslaget, som vedrører spørgsmålet om moms og spørgsmålet om honorar for energimærkning af andre bygninger end énfamiliehuse. Hertil kommer en række bemærkninger til de enkelte paragraffer i udkastet til bekendtgørelse.

#### Generelle bemærkninger

##### Moms

Det bør overalt i bekendtgørelsen præciseres om anførte beløb er excl. eller incl. moms. Det sker i §§ 11 og 15, men ellers ikke.

Problemet eksisterer f. eks. i de tillæg/fradrag jf. §§ 12 og 13 (hvor der ingen angivelser er vedr. moms), der kan/skal foretages i honorarerne jf. § 11 (hvor beløbene er incl. moms)

Det bør præciseres, at beløb incl. moms er incl. 25 % moms, i det momssatsen kan blive ændret.

##### Honorar for energimærkning af ejendomme i bygningskategorierne flerfamiliehuse og handel, service og offentlige bygninger

I bekendtgørelsen fremgår ikke maksimale honorarer for energimærkning af disse ejendoms-kategorier.

FRI finder det positivt, at konsulenter og konsulentfirmaer frit kan fastsætte honorarer for mærkning af flerfamiliehuse og af handel, service og offentlige bygninger på markedsmæssige vilkår. Dette øger mulighederne for at operere i ordningen på en sund økonomisk basis, hvilket vil bidrage positivt til ordningens succes. Vores positive holdning er også begrundet i, at der for nærværende kun er et begrænset overblik over indhold og omfang af den kommende energimærkningsordning.

Kristianiagade 8  
Postboks 2804  
2100 København Ø  
T: +45 35 25 37 37  
F: +45 35 25 37 38  
E: fri@frinet.dk  
W: www.frinet.dk





## **Specifikke bemærkninger:**

**§ 1 stk. 5:** Under huseftersynsordningen er gebyret for en tilstandsrapport på 291 kr. (excl. moms) og under EIO-ordningen er gebyret for et energimærke på 100 kr. (excl. moms). Det forekommer derfor overdrevet, at gebyret for en energimærkning under den nye energimærkeordning skal være på 500 kr. Da huseftersynsordningen og energimærkeordningen nu får fælles sekretariat, bør gebyret under de to ordninger være ens.

Det forekommer ulogisk, at der er forskel på gebyret for en energimærkning for enfamiliehuse og for flerfamiliehuse/handel, service og offentlige bygninger. Der er formentlig ikke den store forskel i Energistyrelsens og Fællessekretariatet arbejdsbyrde under de to ordninger.

Det bør præciseres om der for konsulenter, der er beskikkede både for flerfamiliehuse og for handel, service og offentlige bygninger skal betale et grundbeløb på 1000 kr. for hver af bygningskategorierne eller om grundbeløbet 1000 kr. dækker beskikkelse i begge bygningskategorier.

**§ 4:** Det bør præciseres om gebyret på 3.500 kr. er pr. hele kursusdag og en ½ kursusdag derfor koster 1.750 kr. eller om gebyret er pr. påbegyndt kursusdag.

Begrebet "Introduktionskursus" synes ikke at eksistere i Bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, hvor konsulenterne alene skal have gennemført – men ikke bestået – et optagelseskursus. Der bør derfor ikke kunne opkræves gebyr for et introduktionskursus.

**§ 8:** Referencen til § 4, stk. 4 bør rettes til § 4, stk. 1

**§ 10:** Efter tekstens sammenhæng synes ordene "skal betale" i anden linie at være misvisende, det bør rettes til eksempelvis: "har betalt".

**§ 11 stk. 1:** Et honorar på 3.000 kr. incl. moms (2.400 kr. excl. moms) med fradrag af mærkegebyr på 175 kr. giver 2.225 kr. til dækning af alt i forbindelse med energimærkningen. Det svarer til ca. 3 timers arbejde.

Oplægget til udformningen af energimærket og gennemgangen af EDB-programmet på orienteringsmødet den 28. oktober lader formode, at arbejdsindsatsen under den kommende ordning vil være mere omfattende end under den nuværende ELO-ordning. De anførte maksimalhonorarer jf. § 11 må derfor anses for at være utilstrækkelige.

**§ 12 nr. 1:** Formuleringen er tvetydig og sætningen "For ejendomme med flere bygninger kan tillægget kun beregnes for disse bygninger" er direkte uforståelig.

Eksempel:

Kan der på en ejendom med to bygninger, begge opført før 1940 opkræves 2x1.000 kr. ekstra eller kun 1x1.000 kr.?

Fører bestemmelsen til, at der på en ejendom med to bygninger, hver á 150 m<sup>2</sup> kan opkræves 2x 3.000 kr., jf. § 11 eller kun 1x3.000 kr.

Det anses for positivt, at der ydes tillæg for ældre ejendomme. Grænsen bør dog sættes til 1962, hvor det første landsdækkende (excl. København og Frederiksberg) bygningsreglement blev udgivet.

**§ 13:** Honorarreduktionen for samtidig udførelse af energimærkning og huseftersyn er under huseftersynsordningen på 300 kr. (excl. moms). Det forekommer derfor unaturligt, at reduktionen under energimærkeordningen skal være 500 kr. Reduktionen bør fordeles ligeligt på de to ordninger. En samlet reduktion på 800 kr. (eller 1.000 kr. hvis reduktionen under huseftersynsordningen også sættes op) forekommer urimelig høj, da det overstiger den samlede besparelse ved samtidig udførelse.

**§ 15 stk. 1:** Et honorar på 480 kr. excl. moms (600 kr. incl. moms) skal dække alle omkostninger i forbindelse med eftersynet i form af løn, udstyr, instrumenter, kørsel, ventetid, administration, parkering, fortjeneste, indberetning osv. Der er således honorar til ½-1 times arbejde. Det er næppe realistisk at gennemføre et eftersyn på denne tid.

**§ 15 stk. 2:** Efter bemærkningerne til lovens §16 skal engangseftersynet af varmeanlægget omfatte "en vurdering af kedelanlæggets effektivitet og dets dimensionering i forhold til bygningens opvarmningsbehov". Desuden skal den tekniske ekspert, jf. bekendtgørelse om eftersyn af kedel og varmeanlæg, derudover levere rådgivning og vejledning overfor ejer hhv. bruger.

Et honorar på 1.200 kr. excl. moms (1.500 kr. incl. moms) dækker ca. 1½ times arbejde for den tekniske ekspert, der skal være en beskikket energikonsulent.

Dette må anses for helt utilstrækkeligt, specielt når det tages i betragtning at den tilknyttede ejendom kan være på mange tusinde kvadratmeter, fordelt på adskillige bygninger og/eller at det kan være nødvendigt at foretage en varmetabsberegning af ejendommen, for at bestemme dens opvarmningsbehov.

Med venlig hilsen



Henrik Garver

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Jakob Øster [jds@inm.dk]

**Sendt:** 21. november 2005 13:51

**Til:** Renato Ezban (ENS); Lene Borch Frøtlund (ENS)

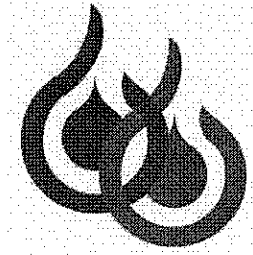
**Cc:** Jakob Øster

**Emne:** Integrationsministeriets høringssvar vedr. bekendtgørelse om gebyrer og honorering for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Energistyrelsen har ved e-post af 18. november 2005 anmodet Integrationsministeriet om eventuelle bemærkninger til høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Integrationsministeriet skal herved meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen  
Jakob Øster



Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

Att. Renato Ezban

Glostrup 01-12-05

**Vedr. Udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger**

Tak for lejligheden til at kommentere ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Foreningen For Energi & Miljø (FFE&M) medlemmer tilhører både købere og sælgere af energimærker/eftersyn og fra FFE&Ms synsvinkel er det vigtigste, at vi får skabt de optimale forhold for udarbejdelse og brug af energimærker og eftersyn.

Således skal honorarerne på den ene side ikke være så høje, at de virker afskrækkende på forbrugeren, og på den anden side heller ikke være så lave, at der ikke er tid til at udføre arbejdet ordentligt og have den nødvendige dialog med brugeren, for at opnå en rimelig forretning.

Det virker derfor rimeligt, at udbud og efterspørgsel bestemmer prisen for energimærkning i de store bygninger, særligt fordi arbejdet i forbindelse med energimærkning vil variere meget alt efter brug, udlejningsfrekvens m.v.

Vi værdsætter også intentionen med at beskytte forbrugeren i en-familieshuse med maximumpriser men tror, at det kan give bagslag i form af  
sjuskede eftersyn/mærkninger  
mangel på udførende

hvis prisen sættes for lavt i fht. det arbejde, der ligger bag eftersynet/mærket. Det kan derfor være problematisk at sætte faste beløb på opgaven. Vi har ikke regnet på balancen mellem indtægter/udgifter i nærværende udkast og skal derfor ikke kommentere de konkrete tal.

Endelig synes vi umiddelbart, at 3500 kr. for en kursusdag (§ 4) virker dyrt, særligt når vi ikke ved hvor mange kursusdage der skal til for at opnå beskikkelse, hvilke udgifter de 3500 kr. dækker, hvor mange deltagere der er pr. hold m.v.

Med venlig hilsen

Dorte Nørregaard Larsen, Foreningen For Energi & Miljø



Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K  
mail: [re@ens.dk](mailto:re@ens.dk); [lbf@ens.dk](mailto:lbf@ens.dk)

4. december 2005

**Vedr. j.nr. 030203/30010-0045 - høringssvar angående udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.**

På vegne Jydske Grundejerforeninger skal jeg herved med henvisning til ovennævnte udkast bemærke, at der ikke er indsigelser imod, at der opkræves brugerbetaling vedrørende beskikkelser, godkendelse og fornyelse m.v. samt at der fra Styrelsens side, stilles krav om, at konsulenter deltager i kurser m.v.

Jydske Grundejerforeninger finder det dog ikke lovgivningsmæssig hensigtsmæssigt, at fastsætte, hvilke honorarer, konsulenter maksimalt må opkræve, idet dette må afhænge af aftalen mellem konsulent og kunde.

Max-honorarer kan selvfølgelig tiltrædes i det omfang, der bliver tale om meget få konsulenter, med opdelte områder, hvorved konkurrencemomentet forsvinder.

Med venlig hilsen

Keld Frederiksen



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1,  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk  
Bankkonto: 0400-100-10-02183

GBO

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

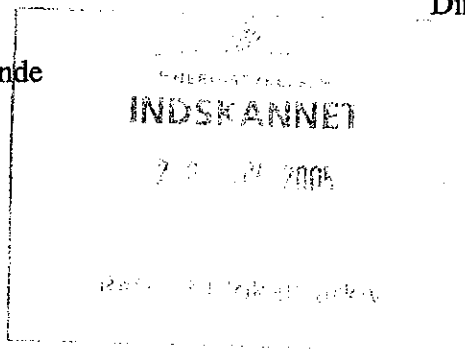
Att.: Renato Ezban / Gurli Bonde

Sagsnr.: 242.1

HH

Direkte tlf.nr.: 3347 0624

25. november 2005



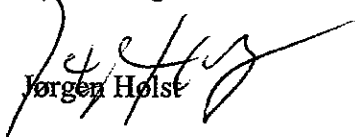
→ Renato  
Du må  
billeder på  
en kopi  
med  
Aurbo

**Vedr.: Høringssvar på udkast til 2 bekendtgørelser – bekendtgørelser om honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger samt bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg**

KTO har ved mail af henholdsvis 18. og 23. november 2005 modtaget ovenstående udkast til bekendtgørelser i høring.

KTO har ikke bemærkninger til de fremsendte udkast til bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

  
Jørgen Hølst

  
Henrik Højrup Hansen



Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

2. december 2005

**OBH Ingeniørservice A/S**

Agerhatten 25  
Postbox 563  
5220 Odense SØ

Tlf. 7021 7240

Fax 7021 7241

obh@obh-gruppen.dk

CVR-nr. DK 66819116

### **Bemærkninger til "udkast for kommende gebyrer og honorarer for nye energimærker/ordning efter 1. januar 2005**

---

Undertegnede har med tak modtaget ovennævnte udkast til nye regler og honorarer for kommende energimærker. OBH-I har en betydelig interesse for at medvirke til at få et samlet godt helhedsprodukt ud af de kommende energimærker, idet OBH-I for nuværende er en af de større operatører i markedet, hvor ca. hver 3. eller 4. energimærke kan føres tilbage til OBH-I som udførende.

Det er meget væsentligt for OBH-I, herunder vores ca. 60 - 70 aktive konsulenter, at der er en god sammenhæng mellem kvalitet i produkt - har især betydning for at gøre gode konsulenter endnu bedre - at kunne servicere og rådgive vore kunder og forbrugere - øge forståelsen for at få en positiv oplevelse af at energimærket er et brugbart og godt produkt - og endelig at tilhørende honorar er i god overensstemmelse med foranstående.

Ved god balance mellem de tre forhold, vil der være en overvejende stor sandsynlighed for succes for ordningen.

Vi har gennemgået "udkastet til honorarsættet" og har på den baggrund været i dialog med vores nye Brancheforening "BfBE" med henblik på at få en samlet og fælles tilkendegivelse af vores "input", og derved yde et bedre og mere kvalificeret bidrag til Energistyrelsen. Vi er derfor enige i de betragtninger der ligger til grund for høringsvaret udfærdiget af "BfBE".

OBH-I har i hverdagen god indsigt i hvad der rører sig i markedet. Vi har et internt løbende kontrolorgan - OBH-I's egen kvalitetssikringsafdeling - som udtager ca. 200 markkontROLSager pr. år, og suppleret med de løbende reklamationshenvendelser.

delser, hvilket giver os en stærk indsigt i hvilke argumenter der fremføres af brugerne.

Det er på den baggrund OBH-I's opfattelse, at vi har meget brug for at der i det nye energimærke er et stærkt budskab, byggende på kvalitet og omhu i både produkt og produktudfærdigelse, herunder supplerende rådgivning som sætter brugeren i stand til positivt at anvende mærket som en aktiv medvirken til at forbedre egen energiforbrugssituation. De budskaber som tidligere har været fremtrædende bør retvisende fagligt kunne modargumenteres overbevisende.

Et andet forhold er at det nye energimærke er påtænkt at indgå som en betydende faktor i forbindelse med håndtering af kommende om- og tilbygningssager, hvor der i den forbindelse stilles særlige krav til det kvalitative indhold og anvendelighed for gennemførelse af supplerende energiforbedringer - her vil argumenter om manglende relevans og rigtighed være et uhyre stort problem for det enkelte energimærke og ordningen som helhed.

OBH-I har vurderet fremsendte honorarforslag og fundet det betydeligt ude af trit med gennemførelse af et rigtigt og godt kvalitetsmærke - det giver ikke mulighed for et kvalitetsprodukt som det fremherskende kendetegn, men i højere grad et "lavprisprodukt", som risikerer at blive belastet af en "Ribe-struktur", hvor volumen har fortrin frem for kvalitet.

Vi anbefaler at Energistyrelsen går i dialog med vores Brancheforening "BfBE" med henblik på at opnå et bedre sammenhæng mellem honorar og produktkvalitet. I sidste ende har vi jo fælles interesse i at få en succes ud af energimærket, og i særdeleshed at forbrugerne får et godt hjælpeværktøj til at spare på energiforbruget.

Med venlig hilsen

**OBH Ingeniørservice A/S**

**Børge Danielsen**

Direktør



## Olie- & gasbrænder Service Sammenslutningen

Sekretariatet v/ Elisabeth Weber Hostrupvej 27 6710 Esbjerg  
Tlf: 98557360 Fax: 98557361 www.oss-service.dk E-mail: Oss@mail.tele.dk



Til  
Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

Vedrørende høring af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

### **Kommentar.**

Kapitel 3 §4:

Gebyr for deltagelse i optagelses og introduktionskursus er urimelig høj. Det må forventes at kunne gøres til samme pris, som deltagelse i kurser på AMU centre, hvor branchen i dag bliver uddannet.

Den høje pris, føler OSS at det er en afgift eller skat og vi har som bekendt skattestop.

Med venlig hilsen

Hans Frederiksen  
Formand

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Lene Borch Frøtlund (ENS)  
**Sendt:** 30. november 2005 14:40  
**Til:** Renato Ezban (ENS)  
**Emne:** VS: Høringssvar på udkast til gebyrbekendtgørelsen

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Anders Højgaard Kristensen (ENS)  
**Sendt:** 30. november 2005 14:31  
**Til:** Lene Borch Frøtlund (ENS)  
**Emne:** VS: Høringssvar på udkast til gebyrbekendtgørelsen

input fra Hans Carl Nielsen til gebyrbkg.

Anders Højgaard Kristensen  
Energianvendelse og -økonomi  
Direkte tel: 33927596  
E-mail: [ahk@ens.dk](mailto:ahk@ens.dk)

-----  
Transport- og Energiministeriet  
Energistyrelsen  
Amaliegade 44, 1256 København K  
Tel: 33926700, Web: [www.ens.dk](http://www.ens.dk)  
-----

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Hans Carl Nielsen [mailto:[hcn.353@edc.dk](mailto:hcn.353@edc.dk)]  
**Sendt:** 30. november 2005 14:04  
**Til:** Anders Højgaard Kristensen (ENS)  
**Emne:** Høringssvar på udkast til gebyrbekendtgørelsen

Energistyrelsen  
v/ Anders Højgaard Kristensen

Registreringsudvalgs formandskab har følgende forhåbentligt hjælpsomme bemærkninger til udkastet til Bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger:

Indledningsvis skal vi bemærke, at vi forudsætter, at gebyrerne er fastlagt/fastlægges således, at økonomien hviler i sig selv.

Vi bemærker endvidere, at i udkast til EM-bekendtgørelse betegnes det nye sekretariat som "Sekretariatet vedrørende energimærknings- og eftersynsordninger". I udkast til gebyrbekendtgørelse betegnes sekretariatet som "Fællessekretariatet". Vi anser det for hensigtsmæssigt at anvende samme betegnelse i begge bekendtgørelser, uanset hvilken af de to man måtte foretrække.

**Ad § 8**

Der er en henvisning til § 4, stk. 4. Der er ikke noget stk. 4 i § 4.

**Ad § 11, stk. 1**

Der kan rejses tvivl om forståelsen af begrebet "enfamiliehuse", da det i princippet kun omfatter fritliggende enfamiliehuse (BBR-kode 120), og ikke rækkehuse (BBR-kode 130) eller stuehuse på landet (BBR-kode 110).

Skal stk. 1 iøvrigt forstås sådan, at der er fri prisdannelse for energimærkning af alle andre bygninger end enfamiliehuse?

**Ad § 11, stk. 2**

BBR-areal for bolig og erhvervsdel kan variere stærkt i forhold til det areal, energikonsulenten registrerer for

ejendommen i henhold til ordningens retningslinier (Håndbog). Det foreslås derfor, at honoraret beregnes på grundlag af det areal, energikonsulenten har registreret for ejendommen i stedet for det oplyste BBR-areal.

Med venlig hilsen

Hans Carl Nielsen  
Formand for Registreringsudvalget

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Martin Frost-Knudsen (ENS) på vegne af Anvendelsessekr. omraade 3 (ENS)

**Sendt:** 5. december 2005 09:59

**Til:** Renato Ezban (ENS)

**Emne:** VS: {{ENS}}SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger (C3, 2005-3800-10)

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jenny Berg-Sonne (ENS) **På vegne af** Energistyrelsens officielle postkasse

**Sendt:** 5. december 2005 08:44

**Til:** Anvendelsessekr. omraade 3 (ENS)

**Emne:** VS: {{ENS}}SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger (C3, 2005-3800-10)

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk [mailto:rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk]

**Sendt:** 2. december 2005 17:43

**Til:** Renato Ezban (ENS); Energistyrelsens officielle postkasse

**Emne:** {{ENS}}SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger (C3, 2005-3800-10)

I foreløbig besvarelse af nedennævnte høring kan Rigsrevisionen oplyse, at et høringssvar er under udarbejdelse. Dette forventes at kunne sendes mandag d. 5. december 2005.

Med venlig hilsen

Wilfred Christensen

Wilfred Christensen

Fuldmægtig

C 3

Tlf.: 3392 8407

E-mail: [wilfred.christensen@rigsrevisionen.dk](mailto:wilfred.christensen@rigsrevisionen.dk)

**RIGSREVISIONEN**

St. Kongensgade 45

1264 København K

Tlf.: 3392 8400

Fax: 3311 0415

E-mail: [rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk](mailto:rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk)

Hjemmeside: [www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

---

**Fra:** Marianne Løwe

**Sendt:** 18. november 2005 14:54

**Til:** Service-C3; Journal-Lillian

**Emne:** VS: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

---

**Fra:** Claus Bo Hansen

**Sendt:** 18. november 2005 14:50

**Til:** Rigsrevisionens-Email

**Emne:** VS: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

---

**Fra:** Renato Ezban (ENS) [mailto:RE@ENS.dk]

**Sendt:** 18. november 2005 14:29

**Sendt til:** Rigsrevisionen

**Samtale:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

**Emne:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring. Eventuelle bemærkninger til udkastet bedes indsendt til Energistyrelsen senest den 2. december 2005.

Med venlig hilsen

Renato Ezban

Energianvendelse- og økonomi

Direkte tlf. 33 92 77 23

E-post: re@ens.dk

---

Transport- og Energiministeriet

Energistyrelsen

Amaliegade 44, 1256 København K.

Tlf. 33 92 67 00, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

---

Denne mail er sendt fra Rigsrevisionen og er signeret. For at kontrollere og validere email og signatur læs vejledning paa <http://www.rigsrevisionen.dk/signering>

---

## Martin Frost-Knudsen (ENS)

---

**Fra:** rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk på vegne af Rigsrevisionens-Email  
[Rigsrevisionens-Email@rigsrevisionen.dk]  
**Sendt:** 5. december 2005 15:44  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse; Renato Ezban (ENS); TRM@TRM.dk; tth@trm.dk;  
htt@trm.dk; TRM Anne Marie Holkov  
**Cc:** Erik Dorph Sørensen; Bettina Jakobsen; Hans Chr. Goltermann  
**Emne:** Høringssvar ad bkg. om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af  
energibesvarelser i bygninger (C3, 2005-3800-10)  
**Signeret af:** Rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk

Hermed sendes som vedhæftet fil Rigsrevisionens brev af d.d. vedrørende ovennævnte.

Med venlig hilsen  
Wilfred Christensen

Wilfred Christensen  
Fuldmægtig  
C 3  
Tlf.: 3392 8407  
E-mail: [wilfred.christensen@rigsrevisionen.dk](mailto:wilfred.christensen@rigsrevisionen.dk)

## RIGSREVISIONEN

St. Kongensgade 45  
1264 København K  
Tlf.: 3392 8400  
Fax: 3311 0415  
E-mail: [rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk](mailto:rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk)  
Hjemmeside: [www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

<<høringssvar bkg gebyrer mv 1-12-05w.doc>>

---

Denne mail er sendt fra Rigsrevisionen og er signeret. For at kontrollere og validere email og signatur læs vejledning paa  
<http://www.rigsrevisionen.dk/signering>

---



Rigsrevisionen

C 3

Energistyrelsen  
Att: Renato Ezban.

Dato: 5. december 2005

J.nr.: 2005-3800-10  
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)

Ref.: 33928407/twc.

til orientering for Transport-  
og Energiministeriet

### **Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.**

Energistyrelsen har med brev af 18. november 2005, j.nr. 030203/30010-0045, bedt om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Rigsrevisionen har følgende bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

1. I udkastets § 5 fastsættes, at "...gebyrer opkræves på Energistyrelsens vegne af Fællessekretariatet", og i § 20 fastsættes, at "Energistyrelsen kan bemyndige Fællessekretariatet til at udføre nærmere angivne opgaver på Energistyrelsens vegne i henhold til denne bekendtgørelse."

En nærmere beskrivelse af eller redegørelse for "Fællessekretariatet" fremgår ikke af bekendtgørelsesudkastet, herunder om dette er en privat eller statslig virksomhed, etableringen heraf, organisation, økonomisk grundlag, regnskab og revision mv.

Rigsrevisionen skal anbefale, at disse forhold afklares i bekendtgørelsesudkastet - eller evt. en anden retsforordning – således at spørgsmålet om aflæggelse af regnskab for og revision af "Fællessekretariatet" bliver fastslået.

Rigsrevisionen skal i denne forbindelse henvise til bemærkningerne til § 31 i forslaget til lov om fremme af energibesparelser i bygninger. Det anføres i afsnit 5 og 6, at

der i forbindelse med en evt. delegation af beføjelser vil blive taget stilling til, på hvilket materielt retsgrundlag de pågældende virksomheder mv. skal operere, og om offentlighedslov, forvaltningslov mv. skal sættes i kraft for disse. Endvidere anføres, at der ved ekstern delegation (efter § 31, stk. 1 – 2) vil blive fastsat det fornødne grundlag for den virksomhed, som den bemyndigede skal udøve, herunder afklaring af klageadgang, kontrol mv.

2. Bemyndigelsen i udkastets § 20 om, at Energistyrelsen kan videredelegere nærmere angivne opgaver til Fællessekretariatet, gives af ministeren i form af bekendtgørelsen. Denne bemyndigelse forudsætter imidlertid, at ministeren selv har hjemmel til at videregive denne bemyndigelse til Energistyrelsen. I tilfælde, hvor det er intentionen, at der også skal kunne henlægges opgaver til private, kræver det udtrykkelig lovhjemmel.

I det omfattende katalog af bemyndigelser til ministeren i lov om fremme af energibesparelser i bygninger (L 585 af 24/6 2005) er der efter Rigsrevisionen opfattelse ikke en udtrykkelig, klar og direkte hjemmel for ministeren til delegering af kompetencerne vedrørende opkrævningsopgaven til private. Det bemærkes i den forbindelse, at lovens § 31, stk. 2 ikke omhandler opkrævningsopgaven, at lovens § 31, stk. 1 alene omhandler offentlige myndigheder – jf. formuleringen ”eller anden offentlig myndighed” – samt at henvisningen i § 30, stk. 2 til § 31, stk. 1 og 2 om ”henlæggelse til.... en privat organisation mv.” forudsætter en tilsvarende formulering i § 31, stk. 1.

Rigsrevisionen skal anbefale, at dette hjemmelsforhold afklares inden bekendtgørelsens ikrafttræden.

Rigsrevisionen har endvidere mere konkrete bemærkninger til enkeltbestemmelser (§§ 1, 2, 6, 9, 10 og 17). På denne baggrund skal Rigsrevisionen foreslå at holde et møde med Energistyrelsen med henblik på afklaring af de rejste problemer. Henvendelse herom kan ske til Lise Marie Bruun (33928484), Wilfred Christensen (33928407), undertegnede (33928663) eller til rigsrevisionen-email@rigsrevisionen.dk.

Med venlig hilsen  
Erik Dorph Sørensen  
Kontorchef





**Rigsrevisionen**

C3

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

Dato: 14. december 2005.

J.nr.: 2005-3800-10  
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)

Ref.: 3392 8484/LMB

Til orientering for Transport-  
og Energiministeriet

**Vedrørende høring af udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger.**

I forlængelse af Rigsrevisionens høringssvar af 5. december 2005 har Energistyrelsen og Rigsrevisionen på møde den 13. december 2005 nærmere drøftet de rejste temaer i høringssvaret vedrørende udkastet til bekendtgørelse, og styrelsen orienterede nærmere om baggrunden for og administrationen af disse gebyrregler.

På mødet oplyste Energistyrelsen, at der for så vidt angår "Fællessekretariatets" opgaver udelukkende er tale om køb af tjenesteydelser og ikke delegation af myndighedsopgaver. "Fællessekretariatets"-opgaven har været i udbud, og der er indkommet 4 bud. Den operatør, der vinder udbuddet, vil modtage en fast betaling fra Energistyrelsen som betaling for denne tjenesteydelse, og Energistyrelsen vil føre kvalitetskontrol med det udførte arbejde i "Fællessekretariatet". Rigsrevisionen har på denne baggrund forstået, at styrelsen er enig i, at henvisningen i bekendtgørelsen til § 31 i lov nr. 585 af 24. juni 2005 om fremme af energibesparelser i bygninger dermed kan udgå.

Da der som oplyst af styrelsen udelukkende er tale om køb af tjenesteydelser, kan § 20 i udkastet til bekendtgørelsen ligeledes udgå. Energistyrelsen var på mødet enig heri.

---

**Adresse:**  
St. Kongensgade 45  
1264 København K

**Telefon/Telefax:**  
33 92 84 00  
33 11 04 15

**E-mail/Homepage:**  
rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

På mødet oplyste Energistyrelsen endvidere, at informationsflowet mellem Energistyrelsen og sekretariatet vil blive håndteret via en Scanjour-løsning. Rigsrevisionen forudsætter, at der via Energistyrelsen vil være fuld adgang for Rigsrevisionen til denne Scanjour-løsning til brug for revision.

Endvidere blev enkelte præciseringer af bestemmelserne i §§ 1, 2, 6, 9, 10 og 17 drøftet, og styrelsen ville overveje evt. ændrede formuleringer.

Med venlig hilsen

Lise Marie Bruun  
fuldmægtig

## Martin Frost-Knudsen (ENS)

---

**Fra:** Søren Olsen [sol@skm.dk]  
**Sendt:** 1. december 2005 09:02  
**Til:** Lene Borch Frøtlund (ENS); Renato Ezban (ENS)  
**Emne:** Høring vedr. energibesparelser

Kære Lene og Renato

Skatteministeriet har ingen bemærkninger  
vedr. udkast til bekendtgørelser om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om  
fremme af energibesparelser i bygninger. Eftersom det er oplyst at bekendtgørelsen  
følger de afgørelser  
Ø-udvalget har godkendt.

mvh.  
søren

Søren Olsen  
Skatteministeriet,  
Økonomisk Analysesekretariat  
Direkte tlf. 33 92 48 13

Officielle mails bedes sendt til områdets mailadresse "poease@skm.dk"

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** Højbo Andersen, Birgit [BXH@sns.dk]**Sendt:** 22. november 2005 10:28**Til:** Renato Ezban (ENS)**Emne:** SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Til Energistyrelsen.

Denne høring er videresendt til Miljøministeriets Center For Koncernforvaltning ([cfk@cfk.dk](mailto:cfk@cfk.dk)), som varetager høringer af denne art.

Hilsen

Birgit Højbo Andersen

Skov- og Naturstyrelsens juridiske kontor.

---

**Fra:** Renato Ezban (ENS) [mailto:RE@ENS.dk]**Sendt:** 18. november 2005 14:29**Til:** 3f@3f.dk; ark@ark-ada.dk; samfund@advocom.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; aa@aa-dk.dk; åå Amtsrådsforeningen; ae@net.dialog.dk; åå Beskæftigelsesministeriet; bl@bl.dk; a.boggild@mail.tele.dk; info@boligtjek.dk; Byggecenter@byggecentrum.dk; info@byggecentrum.dk; info@bygherreforeningen.dk; JMB@CARLBRO.DK; co@co-industri.dk; danak@danak.dk; dl@dklf.dk; dn@dn.dk; info@danskyggeri.dk; de@de.dk; de@danskeenergi.dk; Uffe.Groes@dem.dk; deg@deg.dk; dff@dff.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dl@dansklandbrug.dk; jeh@ds.dk; lt@ds.dk; debra@energibranchen.dk; delta@delta.dk; dong@dong.dk; ds@ds-net.dk; dtu@adm.dtu.dk; info@ejendomsf.dk; elfor@elfor.dk; esf@elsparefonden.dk; ekn@ekn.dk; et@dera.dk; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; fri@frinet.dk; åå Finansministeriet; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; fs@fs.dk; mail@fdkv.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@post8.tele.dk; fse@fse.dk; fp@forsikringenshus.dk; åå Forskningscenter Risø; åå Forsvarsministeriet; åå Forsvarets Bygningstjeneste; åå Frederiksberg Kommune; hng-mn@hng-mn.dk; nic@hng-mn.dk; th@nordic.greenpeace.org; åå Hovedstadens Udviklingsråd; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; åå Indenrigs- og Sundhedsministeriet; åå Justitsministeriet; jydgrf@image.dk; kto@kto.dk; åå KL; åå Konkurrencestyrelsen; åå Kulturministeriet; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; llodk@llodk.dk; information@lysteknik.dk; mf@mmf.dk; MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; åå Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; åå Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration; lige@lige.dk; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; ngf@ngf.dk; ofr@oil-forum.dk; torben.r.hansen@teknologisk.dk; oss@mail.tele.dk; info@danskeark.org; info@par-fri.dk; sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkredtraadet.dk; ems@dem.dk; elo@teknologisk.dk; rpchh@politi.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; sek@ssbb.dk; åå By og Byg - Statens Byggeforskningsinstitut; åå Skatteministeriet; lauket@image.dk; SNS Skov- og Naturstyrelsens hovedpostkasse; åå Slots- og Ejendomsstyrelsen; åå Socialministeriet; s-fou@s-fou.dk; tekniq@tekniq.dk; info@teknologisk.dk; poul.jeremiassen@teknologisk.dk; åå Udenrigsministeriet; åå Undervisningsministeriet; åå Undervisningsministeriet; ingkos@webspeed.dk; ve.liverandoererne@ve-liverandoererne.dk; wwff@wwf.dk; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; aau@aau.dk; bosam@bosam.dk; obh@obh-gruppen.dk; jn@di.dk; bdk@helgamoos.dk; info@danskeark.org; info@energinet.dk**Cc:** Lene Borch Frøtlund (ENS); Dorthe Bechmann (ENS); Heidi Ingeman Ebdrup (ENS); Anders Højgaard Kristensen (ENS); Morten Palle Hansen (ENS)**Emne:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring.

Jura

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

1. december 2005  
SES 0036-0065  
meh/meh

Fremsendt pr. e-mail til re@ens.dk og lbf@ens.dk

**Slots- og Ejendomsstyrelsens hørings svar til udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger**

Slots- og Ejendomsstyrelsen har modtaget Energistyrelsens e-mail af den 18. november 2005 vedhæftet høringsbrev, udkast til bekendtgørelse samt liste over høringsparter.

Styrelsen har efter en gennemgang af ovennævnte udkast følgende bemærkninger, særligt til bestemmelserne i §§ 11-17, vedr. honorar for energimærkning og eftersyn af kedel- og varmeanlæg:

Ved at sammenholde de skærpede krav, til at foretage energimærkning af alle offentligt ejede bygninger uanset størrelse, jävnfør bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, der har været i høring, med, at der ikke fremgår et krav til et maksimumshonorar for energimærkning af erhvervsejendomme og offentligt ejede ejendomme af udkastet til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger, kan de nye regler, for Slots- og Ejendomsstyrelsen og især for ejere af mindre ejendomsporteføljer, forventeligt medføre en ekstraomkostning.

Slots- og Ejendomsstyrelsen finder det således beklageligt, at man har valgt, kun at videreføre kravet om et maksimumshonorar for energimærkning af enfamilieshuse. Af bilag 2 i den nugældende bekendtgørelse om honorarer og ansvarsforsikring for energimærkning af bygninger, af den 14. september 1999, er der således fastsat et maksimumshonorar for energimærkning af offentligt ejede ejendomme og erhvervsejendomme med et areal under 5000 m<sup>2</sup>, på: 3.250 kr. + A x 0,75 kr/m<sup>2</sup>, hvor A er ejendommens samlede areal. Dette krav til maksimumshonorar har i udstrakt grad været anvendt af Slots- og Ejendomsstyrelsen.

Kontakt gerne undertegnede, eventuelt på direkte tlf. 33 92 78 72, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette-Marie Hansen  
Fuldmægtig

Energistyrelsen  
Att. Renato Ezban  
Amaliegade 44  
1256 København K

Att. (6)

RE  
✓

Paul Bergsøes Vej 6  
2600 Glostrup  
Telefon 4343 6000  
Telefax 4343 2103  
teknig@teknig.dk  
www.teknig.dk

## Høringssvar (J. Nr.: 030203/30010-0045)

TEKNIQ har med tak modtaget udkast til "Bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger".

24. november 2005

### TEKNIQ har følgende overordnede kommentarer til udkastet:

Det er ikke hensigtsmæssigt, at der flere steder er angivet priser for ydelser, der ikke er beskrevet nærmere. Der gør det særdeles vanskeligt at kommentere på de foreslåede priser.

Ref SRI  
sri@teknig.dk  
Dir 7742 1580

Udkastet bør desuden ændres således, at priserne for de angivne ydelser fastsættes af markedet ikke af Energistyrelsen.

aj

### TEKNIQ har følgende detaljerede kommentarer til udkastet:

Ad. § 4.: Det angivne beløb på kr. 3.500,- pr. kursusdag er meget højt for deltagelse i et kursus, der må forventes afholdt flere gange om året og for et stort antal deltagere.

Side 1/2

Der er desuden ingen angivelse af, hvor mange kurser den enkelte ekspert skal deltage i. Det er derfor ikke muligt at se, hvor store samlede omkostninger den enkelte rådgiver/ekspert skal betale til optagelses- og introduktionskurser. Men det synes klart, at denne udgift vil komme til langt at overstige det egentlige tilmeldingsgebyr.

Der bør udarbejdes en oversigt over, hvilke kurser rådgivere og eksperter skal deltage i.

Der bør derudover udarbejdes en beskrivelse af indholdet af de kurser som ønskes udbudt, således at alle kompetente kursusudbydere kan udbyde kurser ikke kun Fællessekretariatet.

TEKNIQ er en arbejdsgiver- og brancheorganisation med Elinstallatøremes Landsforening ELFO og Dansk VVS som medlemmer

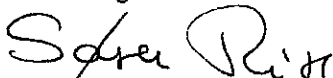


Ad. § 15: Der er ikke angivet, hvad det regelmæssige syn forventes at indeholde. Under forudsætning af, at det kommende regelmæssige eftersyn kommer til at omhandle en OR måling samt en energitabsberegning for fyret vurderer TEKNIQ, at det gennemsnitlige syn vil komme til at koste mellem kr. 900,- og kr. 1000,-.

Konsekvensen af et honorar på kr. 600,- for et regelmæssigt syn vil blive, at der ikke vil være nogen eksperter der ønsker at gennemføre de beskrevne syn, alternativt vil der blive gennemført en række regelmæssige syn som ikke kvalitetsmæssigt lever op til Energistyrelsens forventninger.

TEKNIQ mener, at den eneste farbare vej frem er at lade markedet bestemme prisen for disse ydelser!

Med venlig hilsen



Søren Rise

24. november 2005

Ref SRI

sri@teknig.dk

Dir 7742 1580

aj

Side 2/2

**Martin Frost-Knudsen (ENS)**

---

**Fra:** VE-Leverandørerne [ve.leverandoererne@ve-leverandoererne.dk]

**Sendt:** 21. november 2005 11:13

**Til:** Renato Ezban (ENS)

**Emne:** SV: Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Kære Renato Ezban,

Tak for det tilsendte høringsmateriale. Vi har ingen kommentarer.

Med venlig hilsen

H.H. Hallager

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Renato Ezban (ENS) [mailto:RE@ENS.dk]

**Sendt:** 18. november 2005 14:29

**Til:** 3f@3f.dk; ark@ark-ada.dk; samfund@advocom.dk; sekr@arkitektforbundet.dk; aa@aa-dk.dk; arf@arf.dk; ae@net.dialog.dk; bm@bm.dk; bl@bl.dk; a.boggild@mail.tele.dk; info@boligtjek.dk; Byggecc@byggecentrum.dk; info@byggecentrum.dk; info@byggherreforeningen.dk; JMB@CARLBRO.DK; co@co-industri.dk; danak@danak.dk; dl@dklf.dk; dn@dn.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskeenergi.dk; Uffe.Groes@dem.dk; deg@deg.dk; dff@dff.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dl@dansklandbrug.dk; jeh@ds.dk; lt@ds.dk; debra@energibranchen.dk; delta@delta.dk; dong@dong.dk; ds@ds-net.dk; dtu@adm.dtu.dk; info@ejendomsf.dk; elfor@elfor.dk; esf@elsparefonden.dk; ekn@ekn.dk; et@dera.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; fri@frinet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; fs@fs.dk; mail@fdkv.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@post8.tele.dk; fse@fse.dk; fp@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk; fmn@fmn.dk; fbt@fbt.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; hng-mn@hng-mn.dk; nic@hng-mn.dk; th@nordic.greenpeace.org; hur@hur.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; im@im.dk; jm@jm.dk; jydgrf@image.dk; kto@kto.dk; kl@kl.dk; ks@ks.dk; kum@kum.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; llodk@llodk.dk; information@lysteknik.dk; mf@mmf.dk; mim@mim.dk; mst@mst.dk; minff@minff.dk; inm@inm.dk; lige@lige.dk; fvm@fvm.dk; vtuv@vtu.dk; ngf@ngf.dk; ofr@oil-forum.dk; torben.r.hansen@teknologisk.dk; oss@mail.tele.dk; info@danskeark.org; info@par-fri.dk; sekretariat@parcelhus.dk; rr@realkreditraadet.dk; ems@dem.dk; elo@teknologisk.dk; rpchh@politi.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; sek@ssbb.dk; by-og-byg@by-og-byg.dk; skm@skm.dk; lauget@image.dk; sns@sns.dk; sesmail@ses.dk; sm@sm.dk; s-fou@s-fou.dk; tekniq@tekniq.dk; info@teknologisk.dk; poul.jeremiassen@teknologisk.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; uvm@uvm.dk; ingkos@webspeed.dk; ve.leverandoererne@ve-leverandoererne.dk; wwff@wwf.dk; oem@oem.dk; aau@aau.dk; bosam@bosam.dk; obh@obh-gruppen.dk; jn@di.dk; bdk@helgamoos.dk; info@danskeark.org; info@energinet.dk

**Cc:** Lene Borch Frøtlund (ENS); Dorthe Bechmann (ENS); Heidi Ingeman Ebdrup (ENS); Anders Højgaard Kristensen (ENS); Morten Palle Hansen (ENS)

**Emne:** Høring af bekendtgørelse om gebyrer og honorarer i medfør af lov om fremme af energibesparelser i bygninger

Til: Adresser på vedlagte høringsliste

Hermed fremsendes Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer til høring. Eventuelle bemærkninger til udkastet bedes indsendt til Energistyrelsen senest den 2. december 2005.

Med venlig hilsen  
Renato Ezban

Energianvendelse- og økonomi  
Direkte tlf. 33 92 77 23



Energistyrelsen  
Renato Ezban  
Amaliegade 44  
1256 København K

Sendes pr. e-post: [re@ens.dk](mailto:re@ens.dk) og [lbf@ens.dk](mailto:lbf@ens.dk)

**Høring over udkast til bekendtgørelse om gebyrer og honorarer for ydelser  
efter lov om fremme af energibesparelser i bygninger – j.nr. 030203/30010-  
0045**

Med henvisning til Energistyrelsens brev af 18. november 2005 vedrørende  
ovenstående skal Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling meddele, at  
vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Bente Olsen  
Chefkonsulent

22. november 2005

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**  
Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post [vtu@vtu.dk](mailto:vtu@vtu.dk)  
Netsted [www.vtu.dk](http://www.vtu.dk)  
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 17375  
Dok-id 397894

Heidi Hilffing Nielsen  
Telefon 3392 9896  
Telefax 3312 4843  
E-post [hhn@vtu.dk](mailto:hhn@vtu.dk)