

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

14. juni 2006

## Vedr. efterlønbevis og efterlønspræmie

Ældre Sagen skal hermed opfordre Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg til at behandle - og arbejde for en løsning af - nedenstående problemstilling om udstedelse af efterlønbevis som forudsætning for optjening af efterlønspræmie.

I den "nye" efterlønordning er der som bekendt en præmieordning, hvis man fortsætter med at arbejde, efter man er fyldt 62 år. Præmien kan optjenes, hvis man opfylder *to-årskravet*: Efter at man har opnået ret til efterløn og *har fået sit efterlønbevis*, skal man arbejde i mindst 3.120 timer, svarende til 30 timer om ugen i gennemsnit i to år, uden at modtage efterløn. Først herefter begynder optjeningen af præmien.

Kernen i denne sag er, at det er afgørende for optjening af præmien for arbejde efter det fyldte 62. år, at man – udover at opfylde anciennitetskrav, timekrav etc. – har fået udstedt efterlønbeviset og haft det i to år. Med andre ord: Selv om man ikke har planer om at gå på efterløn, men tværtimod om at fortsætte med at arbejde, og herved bl.a. optjene præmien – er det afgørende at få efterlønbeviset allerede når man fylder 60 år for at kunne få den fulde præmie. Hvis man f.eks. først får efterlønbeviset som 62-årig, vil man højst kunne optjene 1 års præmie, selv om man fortsætter med at arbejde til man bliver 65 år.

Da den ny efterlønordning, med en lang række komplicerede regler, trådte i kraft i 1999, blev der ikke informeret tilstrækkeligt herom. Bl.a. fremgik det ikke eksplicit af Arbejdsdirektoratets pjece om den fleksible efterløn, at man skulle have efterlønbeviset allerede som 60-årig for at kunne optjene den fulde præmie. I en senere udgave af pjecen (der først kom i 2002) er denne ufuldstændighed blevet rettet. Denne opfattelse af informationsmaterialet deles af flere a-kasser. F.eks. skrev IAK (Ingeniørernes Arbejdsledningskasse) den 15. december 2004 følgende i et brev til Arbejdsdirektoratet (i forbindelse med et medlems klage over sagen): *"Til medlemmets klage skal det bemærkes, at IAK deler medlemmets opfattelse af, at vejledningsmaterialet fra 1999 må anses for upræcist. Det fremgik således ikke af materialet, hvor vigtigt det var (er) at søge efterlønbevis fra det tidligst mulige tidspunkt, dvs. fra 60-års dagen. Det fremgik f.eks. ikke af materialet, at bevisdatoen har betydning for, hvor mange skattefrie præmieportioner, der kan optjenes."*

Denne mangelfulde information har medført, at en række personer nu har opdaget, at den præmie, de troede, de havde optjent og skulle have udbetalt, slet ikke er der. De opfylder alle krav: medlemsanciennitet af A-kassen, har fortsat med at arbejde efter efterlønsalderen etc. De har blot ikke fået udstedt efterlønsbeviset, fordi de ikke havde fået at vide, at det var nødvendigt eller var opmærksom herpå. Derved kan de miste en præmie på op mod et stort beløb. Det er Ældre Sagens opfattelse, at der i disse tilfælde ikke er nogen som helst rimelig relation mellem "forseelsen" – ikke at have ansøgt om efterlønsbeviset – og "straffen" – at miste et stort beløb. Det er mennesker, som har opfyldt det ønske, som politikere, samfund osv. stiller: At blive længere på arbejdsmarkedet. De mister imidlertid en ydelse, de ellers var berettiget til, på grund af et rent formelt krav sammenkædet med mangelfuld rådgivning, herunder ufuldstændige oplysninger i Arbejdsdirektoratets pjece.

Denne sag er efter Ældre Sagens opfattelse udtryk for, at nogle mennesker er kommet i klemme i et bureaukratisk system, der på daværende tidspunkt ikke var klar til at administrere de nye stærkt komplicerede efterlønsregler. Siden er de administrative procedurer i forbindelse med efterlønsbeviset strammet op, og blevet bedre. Men det er efter min opfattelse helt uantageligt, at man ikke vil søge at hjælpe de personer, der uforskyldt er kommet i klemme *før* de administrative procedurer var tilstrækkeligt indarbejdede.

Ældre Sagen skal derfor opfordre Arbejdsmarkedsudvalget til at arbejde for en løsning af denne sag, således at personer, der opfylder alle krav til præmieoptjening, bortset fra det ene, at efterlønsbeviset ikke er blevet udstedt, alligevel kan få udbetalt den optjente præmie.

Selv om de administrative procedurer som nævnt er blevet bedre, bør der - for at være helt sikker på at undgå, at problemet opstår fremover - arbejdes på, at efterlønsbeviset kan udstedes automatisk til de A-kassemedlemmer, der opfylder kravene hertil.

Med venlig hilsen

Bjarne Hastrup  
Adm. direktør

