

Elin Christensen  
Ved Stranden 20A, 3.  
9000 Aalborg.  
Tlf. 98165552  
Mail: [elin.dahl@christensen.mail.dk](mailto:elin.dahl@christensen.mail.dk)

Aalborg, den 11.4.2006

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg.

**Anmodning om hjælp vedr. manglende sagsbehandling i Beskæftigelsesministeriet.**

Vedlagte brev er mailet til Beskæftigelsesministeriet den 1.1.2006 kl. 16.45. Ministeriet har bekræftet modtagelsen i et brev af 1.3.06. Samtidig sendte ministeriet mig et høringssvar fra Arbejdsdirektoratet af 11.1.2006. Sidstnævnte var svar på nogle spørgsmål, som var stillet vedr. en sag fra 2002 om tilsidesættelser af klageregler. Ministeriet påstod i brevet af 1.3.05, at direktoratets høringssvar også var svar på mine klage af 30.12.05, men det er ikke tilfældet. Jeg har gjort ministeriet opmærksom på dette i mail af 4.3.06, men ministeriet har endnu ikke taget fat på mine klager.

**Jeg anmoder derfor arbejdsmarkedsudvalget om hjælp.**

Især klagen "Hit med dagpengene" er vigtig. Mens ministeriet sylter sagen, er der mennesker, som går økonomisk og menneskeligt ned med flaget, fordi Kristelig A-kasse har fejl informeret dem og fordi a-kassen pure nægter, at give disse medlemmer de rette oplysninger.

Med venlig hilsen



Elin Christensen

Bilag til dette brev:

Mail til Beskæftigelsesministeriet af 1.1.06  
Klage "Hit med dagpengene" af 30.12.05  
Klage "tilsidesættelse af a-kasevedtægter" af 30.12.05  
Mail til Beskæftigelsesministeriet af 4.3.06

**Elin Dahl Christensen**

---

**Fra:** "Elin Dahl Christensen" <elin.dahl@christensen.mail.dk>  
**Til:** "beskæftigelsesministeriet" <bm@bm.dk>  
**Sendt:** 1. januar 2006 16:45  
**Vedhæft:** anke-hit-med-dagpengene.doc; anke-tilsidesæt.-  
**Emne:** klager

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

Denne mail har to vedhæftede filer, som hver indeholder en klage.

Generelt må jeg konstatere, at det i 2005 nærmest har været et valg mellem pest og kolera, at få en sag behandlet i Arbejdsdirektoratet.

Hvis man blot afventer en sagsbehandling, så kan ens sager blive syltet i flere år. Hvis man rykker for svar – evt. via Beskæftigelsesministeriet – så oplever man en noget ejendommelig sagsbehandling.

Her er nogle eksempler:

- Direktoratet finder, at reglerne og principperne for behandling af klager ikke i alle tilfælde er fulgt af Kristelig A-kasse. Gæt selv, hvad direktoratet mener med "Ikke i alle tilfælde."
- Bekendtgørelse om beskæftigelseskrav og dagpengeperiode Nr. 504 af 16. Juni 2003 § 4, stk. 2 må gerne tilsidesættes, fordi der i Bekendtgørelse nr. 481 af 10. Juni 2003 om en a-kasses pligt til at vejlede ikke er specificeret, hvordan en a-kasse skal fortælle medlemmerne, at timer fra afholdt selvoptjent ferie tæller med til et ny beskæftigelseskrav. Direktoratet mener således at det er fuldt legalt at omtale ferietimer som arbejde.
- Direktoratet mener, at a-kassens vedtægter er overholdt fordi vi *formoder*, at mødets dirigent har sørget for dette, og fordi direktoratet ønsker at ignorere det fremsendte bevismateriale.
- Hvis jeg ønsker at klage over a-kassens edb-system, så skal det ske i en særskilt klage, men direktoratet må gerne besvare flere klager fra mig i samme brev/sætning.

Med venlig hilsen

Elin Christensen

Ved Stranden 20 A, 3.

9000 Aalborg

Elin Christensen  
Ved Stranden 20 A, 3.  
9000 Aalborg  
[elin.dahl@christensen.mail.dk](mailto:elin.dahl@christensen.mail.dk)

Aalborg, den 30.12.2005

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

**Klage over Arbejdsdirektoratets håndtering  
af sag 05-32-0001 Hit med dagpengene.**

Bemærk, at direktoratet bruger samme sagsnummer til flere sager.

**Habilitet.** Normal praksis er at klage til Beskæftigelsesministeriet, når man er utilfreds med en sagsbehandling i Arbejdsdirektoratet. I dette tilfælde bør ministeriet starte med at overveje, om man er habil eller inhabil i denne sag. Såfremt ministeriet har et ønske om at flytte udgifter fra stat til kommune ved **ikke** at overholde lovgivningen, så mener jeg, at ministeriet er inhabil.

**Sagens kerne:** Skal bekendtgørelse om beskæftigelseskrav og dagpengeperiode Nr. 504 af 16. Juni 2003 § 4, stk. 2 efterleves af Kristelig A-kasse eller ej.

I § 4 stk. 2 står: at **afholdt ferie med feriegodtgørelse kan medregnes til et nyt beskæftigelseskrav.**

Ifølge Arbejdsdirektoratet, så må denne bestemmelse gerne sættes ud af kraft. Direktoratets begrundelse er den, at der i Bekendtgørelse nr. 481 af 10. Juni 2003 om en a-kasses pligt til at vejlede ikke er specificeret, hvordan en a-kasse skal fortælle medlemmerne, at timer fra afholdt selvoptjent ferie tæller med til et nyt beskæftigelseskrav. Direktoratet mener således at det er fuldt legalt at omtale ferietimer som arbejde.

Nu har jeg aldrig været ansat i Arbejdsdirektoratet, og jeg skal derfor ikke afvise, at man her arbejder under ferie lignende forhold, men for alle andre er der stor forskel på arbejde og ferie og derfor kan ledige ikke umiddelbart vide, at ferietimer tæller på samme måde som arbejdstimer.

Der er ekstra mange medlemmer i Kristelig A-kasse, som har fået standardbrevet "Ophør af dagpenge" fordi

- en edb-fejl slører både arbejdstimer og ferietimer fra en længere periode
- afholdt ferie med feriepenge registreres tilsyneladende kun, hvis man søger om supplerende feriedagpenge.

Jeg har tidligere modtaget et brev fra Arbejdsdirektoratet angående en sag om nedskrivning af dagpengeperiode. Da jeg bad direktoratet henlægge sagen, svarede direktoratet at det var **"direktoratets ret og pligt, at sikre at lovgivningen blev overholdt."**

Jeg mener derfor også, at de må være direktoratets pligt at sikre, at alle ledige får oplysning om, at timer fra afholdt selvoptjent ferie tæller med til et nyt beskæftigelseskrav.

Jeg har opfordret Direktoratet til at foretage en revision hos Kristelig A-kasse, men det afvises.

**Er ministeriet enig med direktoratet i, at bekendtgørelse om beskæftigelseskrav og dagpengeperiode Nr. 504 af 16. Juni 2003 § 4, stk. 2 gerne må sættes ud af kraft?**

**Er ministeriet enig med direktoratet i, at det er vejledning at omtale ferietimer, som arbejde?**

Direktoratet har tidligere skrevet til mig, at sager som har økonomiske konsekvenser for et medlem har høj prioritet.

Denne sag blev indgivet den 20.1.2005. Jeg fik en foreløbig udtalelse den 7.9 og først den 6.9 oplyste direktoratet

- at fejl i a-kassens edb-system normalt ikke hørte under direktoratets tilsynspligt og
- at jeg skulle indsende en separat klage, hvis de skulle tage stilling til de i min klage omtalte edbfejl.

**Mener ministeriet, at det er god forvaltningsskik, at der går 7½ måned fra direktoratet modtager en sag, med store økonomiske konsekvenser for mange, mange medlemmer, til direktoratet meddeler mig, at en klage over edb-systemet skal indsendes separat?**

Her er tre situationer, hvor medlemmer berøres af den manglende oplysning om ferietimer.

1. Et medlem, som ved dagpengeophør har timer nok til et nyt beskæftigelseskrav, men som ikke får dette, dels fordi a-kassen ikke kan se alle timerne på grund af edb-fejl og dels fordi medlemmet ikke selv kan gøre indsigelse, da medlemmet ikke får oplyst, at timer fra afholdt selvoptjent ferie tæller med til et nyt beskæftigelseskrav.
2. Et medlem som ved dagpengeophør har ingen eller ganske få timer. Han forsøger at få de 962 timer via forskellige småjobs. Lønnen supplerer han med sin opsparing. Den dag opsparingen er opbrugt, har han måske timer nok til et nyt beskæftigelseskrav, men ved det ikke, da a-kassen ikke har oplyst ham om, at timer fra afholdt selvoptjent ferie tæller med. Han får derfor ikke det nye beskæftigelseskrav, som han faktisk kan tilkomme.
3. Et medlem som ved dagpengeophør har ingen eller ganske få timer. Han forsøger at skaffe timer nok via forskellige småjobs. Efter en tid har han de 962 *arbejdstimer*, som han tror, han skal have. Han får et nyt beskæftigelseskrav den dag, han melder sig i a-kassen, men hvis han havde vidst, at timer fra afholdt selvoptjent ferie talte med, så havde han naturligvis henvendt sig i a-kassen noget før. Han får et nyt beskæftigelseskrav, men på et senere tidspunkt end nødvendigt.

Jeg har selv oplevet både situation 1 (i 2004) og situation 3 (i 2000).

**Er ministeriet enige med Arbejdsdirektoratet i, at loven IKKE skal overholdes i ovennævnte tre situationer?**

Med venlig hilsen

Elin Christensen

Elin Christensen  
Ved Stranden 20 A, 3.  
9000 Aalborg  
[elin.dahl@christensen.mail.dk](mailto:elin.dahl@christensen.mail.dk)

Aalborg, den 30.12.2005

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

**Klage over Arbejdsdirektoratets håndtering  
af sag 05-32-0001 tilsidesættelse af A-kasse-vedtægter.**

Bemærk, at direktoratet bruger samme sagsnummer til flere sager.

Denne sag blev indsendt til Arbejdsdirektoratet den 11.1.2005. Forud for denne indsendelse havde jeg haft en samtale med Alhed Warberg. Hun sagde til mig, at det ikke var sikkert, at direktoratet havde myndighed til at afgøre sagen, men hun opfordrede mig til at indsende den.

**Sagens kerne** er den, at Aalborg afdelingen i forbindelse med repræsentantskabsmødet i 2003 var repræsenteret med 6 siddende lokalrådsmedlemmer samt et netop afgået lokalrådsmedlem. I Kristelig A-kasses dagældende vedtægter § 19, stk. 3 stod, at en lokalafdeling skulle repræsenteres af 5 lokalrådsmedlemmer og 2 øvrige medlemmer. Ved et "øvrigt medlem" forstår jeg et ikke-lokalrådsmedlem. Jeg har slået ordet op i NU DANSK ordbog med etymologi.

Bemærk: Sammen med min klage indsender jeg dagsorden for den lokale generalforsamling i Aalborg, hvoraf det fremgår

- at Harry Nielsen skulle genvælges til lokalråd/bestyrelse
- at Harry Nielsen var foreslået som "øvrigt medlem" til repræsentantskabsmødet
- at Poul Tang Nielsen ikke ønsker genvalg til lokalråd/bestyrelse, men gerne vil vælges til suppleant til samme samt
- at Poul Tang Nielsen foreslås af bestyrelsen som det andet "øvrige medlem" til repræsentantskabsmødet.

Eftersom jeg overværede den lokale generalforsamling/medlemsmøde, kan jeg bevidne, at ovenstående blev valgt.

Denne overmagt af bestyrelsesmedlemmer = forkert repræsentation bruges til at vedtage en ændring, hvorefter en afdeling fremover alene skal være repræsenteret af 5 lokalrådsmedlemmer, hvilket jeg finder er en begrænsning af demokratiet. Teoretisk set er lokalrådet ganske vist valgt af medlemmerne, men i virkeligheden er det nærmest selvsupplerende og rådets medlemmer ønsker ikke dialog med menige medlemmer. Dertil kommer, at menige medlemmer ikke kan få et referat af repræsentantskabsmødets beslutninger lige bortset fra vedtægterne.

**Uafhængig** af denne sag, men fordi jeg finder at lovgivningen omkring en a-kasses demokrati burde strammes op, retter jeg henvendelse til Claus Hjort Frederiksen. Han tror muligvis, at jeg ønsker, at han skal blande sig i sagen, hvilket absolut ikke er tilfældet, og derfor anmoder han Arbejdsdirektoratet om, at begrunde, hvorfor han

ønsker, at a-kasserne skal omfattes en meget slap lovgivning. Alhed Warberg Arbejdsdirektoratet skriver dette svar i februar 2005 og svaret godkendes af Jørgen Kappel. Det underskrives af Claus Hjort Frederiksen den 3.3.2005 og sendes til mig den 7.3.05 Brevet indeholder følgende sætning: "Arbejdsdirektoratet har i øvrigt oplyst, at man inden for ganske kort tid vil træffe afgørelse i anledning af dine henvendelser."

En tid efter efterlyser jeg et svar hos Alhed Warberg, men der sker intet. Derfor klager jeg til beskæftigelsesministeriet. I samme øjeblik, som ministeriet sender min klage til direktoratet går sagsbehandlingen i gang. Den 7.9.05 modtager jeg så en afgørelse. Denne er dateret den 2.9.05 og ifølge direktoratet har den været fremsendt til en forkert adresse. Jeg finder, at det er meget mærkeligt, at et brev med korrekt navn og adresse ender hos en forkert person. Jeg tror nærmere på, at sagsbehandlingen har fundet sted den 4.9.05, men at direktoratet har tilbagedateret denne, da man har ønsket, at foregive at sagsbehandlingen er påbegyndt inden klagen fra ministeriet er nået frem.

Direktoratets afgørelse lyder: "Vedtægtsændringen er således foretaget i overensstemmelse med den reglerne i både den dagældende og den gældende vedtægt." Direktoratet forklarer ikke, hvorfor de mener, at 6 lokalrådsmedlemmer samt 1 netop afgået lokalrådsmedlem/suppleant er juridisk det samme som 5 lokalrådsmedlemmer og to "øvrige medlemmer."

Jeg efterlyser en begrundelse, og den 27.9 svarer direktoratet, at de skal have mindst to måneder til at udarbejde denne og at det svar, som jeg har fået tilsendt kun var en vejledende udtalelse, hvilket absolut ikke fremgik af svaret, som var dateret 2.9. Jeg får derfor det indtryk, at min sag kun er ganske overfladisk sagsbehandlet, men jeg får senere oplyst, at min sag faktisk blev grundig sagsbehandlet den 2.9. Direktoratet har altså helt bevidst ønsket at trække sagen i langdrag ved kun i første omgang, at sende mig en afgørelse uden begrundelse.

***Mener ministeriet, at denne fremgangsmåde er korrekt og ifølge god forvaltningsskik?***

***Burde det ikke være fremgået, at det første svar, at det kun var en vejledende udtalelse og burde man ikke ved samme lejlighed have oplyst, hvornår jeg kunne forvente at modtage en begrundelse for afgørelsen?***

Den 10.11.05 fremsender direktoratet så en forklaring, som er højst besynderlig. Direktoratet skriver

- 1) At direktoratet ikke skal vurdere eller afgøre om Aalborg afdelingens repræsentation bestående af 6 lokalrådsmedlemmer og 1 "øvrigt medlem" er i overensstemmelse med vedtægterne, som foreskrev, at en afdeling skulle være repræsenteret af 5 lokalrådsmedlemmer samt 2 "øvrige medlemmer."
- 2) At både dagældende vedtægter og nugældende vedtægter er overholdt.

***Mener ministeriet, at det er korrekt af Arbejdsdirektoratet både at skrive, at man IKKE kan afgøre spørgsmålet, hvorefter man alligevel træffer en afgørelse?***

Begrundelsen for at repræsentationen var i orden var følgende:

- 1) Direktoratet formoder, at repræsentantskabsmødets dirigent har påset, at repræsentationen var i overensstemmelse med vedtægterne.
- 2) At direktoratet ganske ignorerer det af mig fremsendte bevismateriale.

***Mener ministeriet, at det er juridisk korrekt sagsbehandling, at afgøre en sag på basis af en formodning samtidig med, at man ganske ignorerer det fremsendte bevismateriale?***

**Burde det ikke fremgå at sagsafgørelsen, at direktoratet har modtaget bevismateriale fra mig, men at man ikke vil tage dette alvorligt?**

Direktoratet skriver også, at nugældende vedtægter er overholdt. I disse står, at en afdeling alene er repræsenteret af 5 lokalrådsmedlemmer. Begrundelsen for denne udtalelse er meget uklar, men jeg kan med min bedste vilje kun se, at forklaringen må være den, at disse vedtægter træder i kraft i samme øjeblik de er vedtaget og at de to "øvrige medlemmer", som deltog i 2003, derfor fratages deres stemmeret midt under repræsentantskabsmødet.

Dette finder jeg højst besynderligt, især da der står til sidst i de nye vedtægter, at netop denne ændring først træder i kraft fra og med det ordinære repræsentantskabsmøde i 2005.

**Mener ministeriet ikke, at direktoratet burde have begrundet, hvorfor de mener, at nugældende vedtægter er overholdt?**

**Mener ministeriet, at det er rimeligt, at direktoratet skal bruge 10 måneder til at fortælle mig, at jeg skal rejse civilt søgsmål, hvis jeg utilfreds med Aalborg afdelings faktiske repræsentation, som IKKE var ifølge vedtægterne.**

Med venlig hilsen

**Elin Christensen**

**Elin Dahl Christensen**

---

**Fra:** "Elin Dahl Christensen"  
**Til:** "beskæftigelsesministeriet" <bm@bm.dk>  
**Sendt:** 4. marts 2006 17:17  
**Emne:** sag 308-0047

*Elin Dahl Christensen*

*Ved Stranden 20 A, 3.*

*9000 Aalborg.*

Aalborg, den 4.3.06

Beskæftigelsesministeriet

Sag 308-0047

Jeg bekræfter modtagelsen af ministeriets brev af 1.3.2006.

Brevet indeholder et svar på min henvendelse til direktoratet af 8.3.2005 vedr. **mobning af a-kassemedlem**. (Sagsnummeret er muligvis 05-32-0001, men jeg er ikke sikker, da jeg ikke tidligere har hørt fra direktoratet i denne sag) samt svar på de spørgsmål, som jeg havde stillet til ministeriet vedr. min sag 02-59-0225 AH ( BM 308-0047) vedr. **tilsidesættelse af klageregler**.

Ministeriet bekræfter endvidere, at man har modtaget to klager fra mig den 1.1.06 over direktoratets sagsbehandling af to sager. De to sager er: **Hit med dagpengene** (nummer ukendt) og **Tilsidesættelse af a-kassevedtægter**. (308-0053)

Begge sager har i adir nr. 05-32-0001 og er behandlet af Alhed Warberg. Eftersom ingen af sagerne er omtalt i brevet, må det bero på en misforståelse, at ministeriet skriver at svaret af 11.1.06 vedrører disse sager.

**Jeg håber at ministeriet hurtigt vil tage fat på disse sager.**

Jeg forstår godt, at sagerne kan være sære at overskue, når Arbejdsdirektoratet bruger sagsnummer 05-32-0001 til flere sager, som oven i købet bliver behandlet af flere sagsbehandlere.

Jeg vil snarest fremkomme med mine bemærkninger til direktoratets høringssvar af 11.1.06.

Med venlig hilsen

Elin Christensen