



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2005-152-0208
Dok.: LTH40115

Besvarelse af spørgsmål nr. S 1522 fra medlem af Folketinget Per Clausen (EL)

Spørgsmål:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan den kritik, der er fremsat i høringssvaret fra Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole vedrørende udkast til ændring af bekendtgørelse om hold af slagtekyllinger og rugeægsproduktion, er indgået i Justitsministeriets arbejdsgruppe for slagtefjerkræ (slagtekyllinger)?

Svar:

Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole (herefter KVL) har den 12. maj 2005 afgivet høringssvar vedrørende Justitsministeriets udkast til ændring af bekendtgørelse om hold af slagtekyllinger og rugeægsproduktion. Det fremgår af høringssvaret, at KVL fraråder den påtænkte ændring af bekendtgørelsen. KVL henviser bl.a. til, at ifølge flere udenlandske undersøgelser medfører en 4-timers mørkeperiode generelt flere benproblemer hos slagtekyllinger sammenlignet med en 8-timers mørkeperiode. Ligeledes anfører KVL, at en øget forekomst af trædepudesvidninger ved anvendelse af en 8-timers mørkeperiode ikke er bevist entydigt i den undersøgelse fra Danmarks Jordbrugsforskning, Forskningscenter Foulum, der danner grundlag for indstillingen fra Justitsministeriets arbejdsgruppe om slagtefjerkræ, bl.a. fordi en række forhold ikke har været kontrolleret i tilstrækkeligt omfang.

Høringssvaret fra KVL har medført, at Justitsministeriet har anmodet Forskningscenter Foulum om en udtalelse til høringssvaret fra KVL, ligesom Justitsministeriet har anmodet KVL om at uddybe enkelte detaljer i deres høringssvar, herunder anføre referencer til de undersøgelser, der omtales i høringssvaret. Idet KVL ikke har anført referencer til de undersøgelser, der henvises til i høringssvaret, er det ikke muligt på nuværende tidspunkt at oplyse, i hvilket omfang disse undersøgelser har indgået i arbejdsgruppens arbejde.

Når de indhentede oplysninger fra KVL og udtalelsen fra forskningscenter Foulum foreligger, vil jeg overveje sagens videre forløb, herunder om der er behov for, at arbejdsgruppen på ny anmodes om at behandle sagen.