

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2004-411-0039

Til
Folketingets Skatteudvalg

L 98- Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove. (Investeringselskaber og hedgeforeninger)..

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 25 - 26 af 15. april 2005.

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 25: Kan ministeren bekræfte, at der ikke ville ske beskatning med tilbagevirkende kraft, da obligationer, der bliver omfattet af lovforslagets ny bestemmelse i kursgevinstlovens § 29, stk. 3 i fremtiden skal opgøre skattepligtige avance efter lagerprincippet, hvis man indførte et princip hvorefter der blev etableret en ikrafttrædelsesregel, der fastsatte, at de nye regler omfattede besiddelse af de pågældende obligationer den 1.3.2005 og efterfølgende erhvervelser, og der blev fastsat en særlig overgangsordning, hvorefter der som indgangsværdi blev fastsat værdien den 1.3.2005, hvis kursgevinsten efter de hidtidige regler havde været skattefri, medens der som indgangsværdi blev fastsat afskaffelsesværdien, hvis obligationen var sortstempelt, og der efter de hidtidige regler skulle ske beskatning?

Svar:

En ikrafttrædelsesordning efter det foreslåede princip er ikke i strid med princippet om ikke at lovgive med tilbagevirkende kraft. Begrebet tilbagevirkende kraft er imidlertid ikke et fast begreb og jeg finder derfor ikke, at spørgsmålet om, hvorvidt den foreslåede ikrafttrædelsesregel er hensigtsmæssig, kan føres alene på en diskussion om, hvorvidt der ud fra mere eller mindre stringente betragtninger er tale om en tilbagevirkende kraft. Man må også tage i betragtning, hvilken karakter indgrebet har. Her har jeg lagt vægt på, at udstedelse af strukturerede obligationer m.v. i en række år har været et forretningsområde som andre forretningsområder, der nu bliver mindre attraktivt, fordi vi som følge af udviklingen i EU-retten er nødt til at udfærdige nogle nye regler for investeringsselskaber med afledte følger for de strukturerede obligationer. På den baggrund mener jeg, at den foreslåede ikrafttrædelse er hensigtsmæssig. Som anført i svaret på spørgsmål 21 skyldes ikrafttrædelsesreglen, at jeg har ikke noget ønske om at ændre retsstillingen for obligationer, der allerede er kommet på markedet med en forventning om en kursdannelse, der svarer til en bestemt skattemæssig stilling.

Spørgsmål 26: Vil ministeren fremsætte et ændringsforslag baseret på det i det foregående spørgsmål anførte princip? Hvis ministeren ikke vil fremsætte et sådant ændringsforslag, bedes ministeren yde teknisk bistand til udformning af ændringsforslaget.

Svar: Jeg agter ikke at fremsætte et ændringsforslag baseret på det af spørgeren foreslåede princip.

Et forslag baseret på det foreslåede princip kan f.eks. se således ud:

Til § 5

Nr. 9 affattes således:

”Kursgevinstlovens § 43 stk. 1, affattes således: ”§ 29 har virkning for kontrakter, der erhverves den 1. juli 1991 eller senere. § 29, stk. 3 gælder dog ikke fordringer der afstås inden den 1. marts 2005. § 43, stk. 5 finder tilsvarende anvendelse på fordringer, hvor fortjenesten ved en eventuel afståelse inden 1. marts 2005 beskattes hos ejeren. Hvis fortjenesten ved en eventuel afståelse inden 1. marts 2005 ikke beskattes hos ejeren, anvendes værdien den 1. marts 2005 som primoværdi i 2005.””