

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2004-411-0039

Til
Folketingets Skatteudvalg

**L 98- Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove.
(Investeringselskaber og hedgeforeninger)..**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 16 - 17 og 20 - 22 af 15.
april 2005.

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 16: Ministeren bedes bekræfte, at bestemmelsen i lovforslagets § 5, nr. 4, der indsætter et nyt stk. 3 i Kursgevinstlovens § 29, betyder, at en indeksobligation, som den i den bindende forhåndsbesked i SKM 2005-140 LR omhandlede, er omfattet af KGL § 29 og en person derved lagerbeskattes af kursstigningerne, hvis den er erhvervet af første erhverver 1.3.2005 eller senere, jfr. lovforslagets § 5, nr. 9, der ændrer kursgevinstlovens § 43, stk. 1?

Svar:

Ja det er korrekt. Reguleringsmekanismerne i den omhandlede sag er enten et bestemt offentliggjort aktieindeks, udvalgte aktier, en pulje af udvalgte aktier eller en pulje af udvalgte offentliggjorte aktieindeks. Alle reguleringsmekanismerne enkeltvis eller samlet vil medføre, at obligationerne vil blive omfattet af den foreslåede beskatning efter reglerne for finansielle instrumenter

Spørgsmål 17: Ministeren bedes nærmere belyse, hvilke typer af obligationer der bliver omfattet af den i lovforslagets § 5, nr. 4 foreslåede nye bestemmelse i stk. 3 i kursgevinstlovens § 29, herunder om obligationer, der svarer til de obligationer der er anført i følgende bindende forhåndsbeskeder: SKM 203.410 LR, TfS 1989.288 LR, TfS 1989.249 LR, TfS 1999-661 LR er omfattet.

Svar:

Om de forelagte sager bemærkes følgende:

SKM 2003.410 LR (også optaget som TfS 2003, 789 LR) vedrører en obligation, som skulle indfries med et beløb, der svarede til en merrente, der blev bestemt af et aktieindeks udvikling. Beløbet var ifølge Ligningsrådets afgørelse en kursgevinst på en almindelig obligation. Reguleringen på grundlag af aktieindekset betyder, at fordringen er omfattet af den foreslåede beskatning efter reglerne for finansielle instrumenter.

TfS 1989.249 LR vedrører et indlån i en bank, hvor reguleringsmekanismen ganske vist er kursen på tyske D-mark, men hvor gevinsten efter ligningsrådets afgørelse i sagen ikke beskattes efter reglerne for valuta. Fordringen er derfor omfattet af den foreslåede beskatning efter reglerne for finansielle instrumenter. Tilsvarende forhold gør sig gældende i TfS 1989.288. Jeg agter at fremsætte et ændringsforslag, der tydeliggør forslaget på dette punkt.

TfS 1999.661 LR vedrører en nul kupon obligation i danske kroner. Indfrielsesbeløbet reguleres efter et aktieindeks sammensat af en tysk bank. Reguleringsmekanismen medfører, at obligationen omfattes af den foreslåede beskatning efter reglerne for finansielle instrumenter.

Sagerne vedlægges til udvalgets orientering.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår, at reglerne dels er begrundet i hensynet til hedgeforeninger, der ikke skal udsættes fra en urimelig konkurrence, på grund af skattereglerne for strukturerede obligationer m.v. og dels er begrundet i hensynet til at obligationerne minder om finansielle instrumenter, og derfor også bør beskattes som sådanne.

Man kan herefter sammenfatte reglerne således:

De beskatter i en række tilfælde gevinst på fordringer efter reglerne for finansielle kontrakter. Gevinst på fordringer er alt, hvad der ikke *beskattes* som rente, uanset om det betegner sig som rente, kursgevinst, gevinst på hovedstol eller andet.

Omfattet af reglerne om beskatning som finansielle instrumenter er alle kursgevinster, som er reguleret på grundlag af udviklingen i priser eller andet, der efter sin natur kan regulere en kontrakt, der i skattemæssig henseende betragtes som et finansielt instrument. Jeg vil fremsætte et ændringsforslag, der fastholder dette sigte.

Fra hovedreglen om, at det er skattereglerne for finansielle kontrakter, der skal følges, gælder alene en undtagelse, hvis der er tale om valuta, jf. kursgevinstlovens § 16 eller hvis der tale om regulering efter Danmarks Statistiks beregnede forbrugerprisindeks eller nettoprisindeks. En undtagelse gælder også, hvis der er tale om regulering efter tilsvarende forbrugerprisindeks eller nettoprisindeks indenfor EU.

Hvis der både er tale om regulering på grundlag af de aktiver m.v., der begrunder undtagelserne og de aktiver m.v., der begrunder hovedreglen, er det hovedreglen om beskatning som finansielt instrument, der skal gælde. Ellers ville formålet i forhold til hedgeforeninger fortabes, idet strukturerede obligationer m.v., der konkurrerer med hedgeforeninger ofte reguleres både efter aktieindeks og valuta. Jeg agter at fremsætte ændringsforslag, der fastholder dette sigte.

Spørgsmål 20: Ministeren bedes nærmere begrunde, hvorfor ikrafttrædelsesreglen for om obligationer er omfattet af KGL § 9, stk. 3 er indsat som § 5, nr. 9 i lovforslaget i stedet for at være placeret i lovforslagets § 12, der indeholder øvrige ikrafttrædelses- og overgangsregler.

Svar:

De nye regler om at indeksbaserede obligationer behandles som finansielle kontrakter er foreslået medtaget i kursgevinstlovens § 29. Den generelle ikrafttrædelsesregel for § 29 står i kursgevinstlovens § 49 og siger, at § 29 har virkning for kontrakter, der erhverves den 1. juli 1991. 1. juli 1991 skal selvfølgelig ikke være ikrafttrædelsestidspunktet for de nye regler. Der skal foretages en undtagelse fra denne regel. Da det er naturligt at placere undtagelsen fra en hovedregel samme steds som hovedreglen, er det naturligt at placere denne i kursgevinstlovens § 49, og da kursgevinstloven i øvrigt ændres i lovforslagets § 5 skal ikrafttrædelsen også stå i lovforslagets § 5.

Spørgsmål 21: Hvad er begrundelsen for den foreslåede ikrafttrædelsesregel i lovforslagets § 5, nr. 9 for kontrakter, herunder indeksbaserede obligationer, der efter lovforslaget omfattes af KGL § 29, stk. 3?

Svar:

Ikrafttrædelsesreglen skyldes, at jeg har ikke noget ønske om at ændre retsstillingen for obligationer, der allerede er kommet på markedet med en forventning om en kursdannelse, der svarer til en bestemt skattemæssig stilling.

Spørgsmål 22: Kan ministeren bekræfte, at der er en række internationale finansielle

institutioner, der i et forsøg på at underminere de nye regler for beskatning af obligationer udstedt af hedgeforeninger o.l., før 1.3.2005 har udstedt såkaldte indekserede obligationer, baseret på forskellige indeks, således at de pågældende obligationer på grund af ikrafttrædelsesreglen i lovforslagets § 5, nr. 9 (tilføjelse til KGL § 43, stk. 1) ikke bliver omfattet af de nye regler i KGL § 29, stk. 3?

Svar:

Som ikrafttrædelsesreglerne er udformet, er en obligation, udstedt før 1. marts 2005 omfattet af de gamle regler, hvis den første køber til den pågældende obligation har erhvervet den inden dette tidspunkt. Jeg forstår spørgsmålet som et spørgsmål om, hvorvidt dette - efter at lovforslaget er blevet kendt - skulle have ført til øget udstedelse af obligationer, som ville være omfattet af de nye regler, hvis de ikke var udstedt inden 1. marts. Det er samme problemstilling som i spørgsmål 23, og der henvises derfor til svaret på dette spørgsmål.

.