



## Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2005-730-0038  
Dok.: CHA40130

**Besvarelse af spørgsmål nr. 2 af 24. februar 2005 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Sanktionsfastsættelse i sager om spirituskørsel m.v.) (L 7).**

### Spørgsmål nr. 2:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 6. januar 2005 fra Danmarks Automobilforhandler Forening, jf. L 7 – bilag 3.”

### Svar:

1. I henvendelsen af 6. januar 2005 anfører Danmarks Automobilforhandler Forening (DAF), at konfiskation efter den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 22 (§ 133 a) i princippet vil være konfiskation af tredjemands ejendom eller konfiskation af en genstand, hvorover tredje- mand har delvise rettigheder.

DAF påpeger i den forbindelse, at en række af DAF's medlemmer på flere måder bliver berørt af forslaget om konfiskation, idet DAF's medlemmer både optræder som leasingselskaber, biludle- jere, afbetalingssælgere og som oftest også indestår som selvskyldnerkautionist over for et finan- sieringsselskab.

Justitsministeriet skal hertil bemærke følgende:

Med lovforslagets § 1, nr. 22 (§ 133 a, stk. 1) foreslås den gældende konfiskationsbestemmel- ses anvendelsesområde udvidet, således at det ikke længere vil være en betingelse for konfiskation, at der har været tale om **særlig** grove eller gentagne færdselslovsovertrædelser. Bestemmelsen om, at konfiskation ikke må være urimelig, foreslås endvidere ophævet som overflødig. Endelig udvides bestemmelsen til at omfatte alle motordrevne køretøjer, hvortil der kræves kørekort.

Derudover indføres med forslaget til § 133 a, stk. 2, en ny bestemmelse om obligatorisk konfi- skation ved gentagen spirituskørsel. Forslaget indebærer, at der som udgangspunkt skal ske kon- fiskation af en førers motordrevne køretøj, hvortil der kræves kørekort, når den pågældende tred- je gang inden for en periode på 3 år gør sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 1,20.

For begge bestemmelser foreslås det, at der efter forslaget kan ske konfiskation af et køretøj, hvortil der kræves kørekort, der ejes af den person, der har foretaget overtrædelsen, selv om køretøjet ikke er anvendt ved overtrædelsen. Hvis en person har benyttet tredjemands køretøj til overtrædelsen, men selv ejer et køretøj, vil der således kunne ske konfiskation af dette køretøj. Herved undgår man bl.a. omgåelsessituationer, hvor manden efter at være blevet taget 2 gange for spirituskørsel kører i konens bil for at undgå konfiskation ved en ny spirituskørsel.

De foreslåede ændringer af færdselslovens § 133 a medfører således *ikke* ret til konfiskation af tredjemands køretøj.

I relation til *ejerforholdet* af køretøjet skal Justitsministeriet bemærke, at det allerede i dag følger af straffelovens § 76, stk. 2, - som ligeledes finder anvendelse i relation til konfiskation efter færdselsloven, jf. § 133 a, stk. 2, (der med de foreslåede ændringer bliver stk. 4) – at konfiskation kun kan ske hos den, der er ansvarlig for lovovertrædelsen og hos den, på hvis vegne den pågældende har handlet. Konfiskation af et motorkøretøj i medfør af færdselslovens § 133 a kan derfor ikke ske, hvis den pågældende ikke selv ejer køretøjet.

Spørgsmålet om ejerskabet til motorkøretøjet vil skulle afgøres efter en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Der vil i praksis være en kraftig formodning for, at ejeren af motorkøretøjet vil være den person, der er registreret i Centralregisteret for Motorkøretøjer. I Anklagemyndighedens Årsberetning 1993, ”Konfiskation af motorkøretøjer”, side 86, anføres således følgende:

”En gennemgang af materialet tyder på, at bevisbyrden for, at den reelle ejer er en anden end den registrerede, påhviler den strafansvarlige, normalt føreren, såfremt han er den registrerede ejer, mens den omvendt ligger hos anklagemyndigheden, hvor føreren ikke er den registrerede ejer.”

Eventuelle særligt sikrede tredjemandsrettigheder i motorkøretøjet vil efter straffelovens § 76, stk. 3, som udgangspunkt ikke blive berørt af konfiskationen. Panterrettigheder, ejendomsforbehold og andre særligt sikrede rettigheder består således fortsat, selvom køretøjet konfiskeres.

**2.** DAF anfører endvidere, at det før indførelsen af øgede muligheder for konfiskation bør overvejes, under hvilke forhold de konfiskerede køretøjer skal opbevares, om de skal afmeldes, bortsælges, af hvem og på hvilke vilkår, samt hvorledes forsikringsdækningen er for køretøjerne.

DAF foreslår således, at reglerne om konfiskation indrettes således, at der tages hensyn til tredjemands rettigheder. I den forbindelse anfører DAF, at det kunne overvejes at indrette muligheden for konfiskation således, at konfiskationen skal respektere rettighedshavere tinglyst i Bilbo-

gen ved retten i Århus eller registrerede ejer (forskellig fra føreren) i Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Justitsministeriet skal hertil bemærke følgende:

Som det fremgår ovenfor, følger det allerede i dag af straffelovens § 76, stk. 3, at særligt sikrede rettigheder i motorkøretøjet, f.eks. panterrettigheder og ejendomsforbehold som udgangspunkt fortsat består, selvom køretøjet konfiskeres. Politiet vil derfor før et bortsalg af bilen skulle undersøge Bilbogen ved retten i Århus med henblik på at gøre eventuelle rettighedshavere opmærksom på konfiskationen.

Rigspolitiet har oplyst, at man ved opbevaring og bortsalg af konfiskerede biler følger de generelle regler for forvaltning af ikke statslige aktiver, herunder reglerne om, at effekterne skal opbevares forsvarligt og bortsælges på auktion. Såfremt en politikreds ikke har mulighed for at opbevare beslaglagte biler under forsvarlige forhold på politigården, vil bilerne blive opbevaret på lejede arealer, som er forsvarligt sikrede, indtil bortsalg kan finde sted.