

ORIGINAL



Folketingets Erhvervsudvalg

Erhvervsudvalget (2. samling)
ERU L 42 - Spørgsmål 3
Offentligt

MODTAGET

15 APR. 2005

Den Centrale Indlevering

Vedlagt fremsender jeg i 5 eksemplarer min besvarelse af spørgsmål 3
(L 42) alm. del stillet af udvalget den 13. april 2005.

Med venlig hilsen


Bendt Bendtsen

14 APR. 2005

**ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk



ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN

14 APR. 2005

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Besvarelse af spørgsmål 3 (L 42) stillet af Erhvervsudvalget den 3 marts 2005.

Spørgsmål 3:

”Ministeren bedes oplyse, hvilke konkurrencemæssige virkninger det vil få for små og mellemstore virksomheder, der afgiver tilbud på et byggeri, at indbyrdes forbundne virksomheder (herunder koncernforbundne virksomheder), fremover kan afgive tilbud til samme licitation, og ikke som i den hidtidige tilbudsbekendtgørelse nr. 595 af 9. juli 2002, hvor de kun må afgive et tilbud”

Svar:

Bestemmelsen om koncernforbundne virksomheder går tilbage til Byggestyrelsens Udbudscirkulærer for statsligt og støttet byggeri, jf. fx 1989-cirkulærets § 6 og § 12, og skulle bl.a. forhindre, at en opgave blev i ”familien”.

Der er imidlertid ikke i dag behov for en udtrykkelig bestemmelse om koncernforbundne selskaber, fordi de generelle regler i lovforslaget, især *ligebehandlings*princippet og *konkurrencekravet* er tilstrækkelige til at sikre fair konkurrence.

Det følger således af lovforslaget, at hvis en bygherre inviterer eller prækvalificerer flere tilbudsgivere fra den samme koncern, og det medfører, at bygherren derved ikke får et tilstrækkeligt antal tilbud, der reelt konkurrerer mod hinanden, er konkurrencekravet i lovforslagets § 2, stk. 2, ikke overholdt. Overholdelse af konkurrencekravet vil således sikre, at konkurrencen ikke udvandes ved, at der ikke er tilstrækkeligt mange ”uafhængige” tilbudsgivere med til at skabe konkurrence.

Tilbudsloven har ikke et loft på det antal tilbudsgivere, som en given tilbudsgiver kan risikere at konkurrere imod. Hvis et tilbud fra en mindre tilbudsgiver er dårligere end det bedste tilbud fra en gruppe af indbyrdes forbundne tilbudsgivere, vil den mindre tilbudsgiver miste opgaven, fordi hans bud er dårligere end det bedste bud, og ikke fordi der fra samme gruppe er indkommet flere tilbud.

Bortfaldet af en særlig bestemmelse om internt forbundne selskaber påvirker således ikke den konkurrencemæssige situation for små og mellemstore virksomheder.