



Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

MINISTEREN

J.nr. 2005-0800-00053
Init.: MJR
Dato: 25. maj 2005

Under henvisning til spørgsmål nr. 13 vedrørende L 27 fra Folketingets Retsudvalg sendes hermed ministeren for familie- og forbrugeranliggendes besvarelse.

Spørgsmål:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. maj 2005 fra Lego Juris A/S, jf. L 27, bilag 16.”

Svar:

Henvendelsen er en opfølgning på mit svar til Retsudvalget på en tidligere henvendelse fra LEGO, se svar på spørgsmål 10.

Hovedsynspunktet er, at forslaget til den nye navnelov vil udvande de beskyttede varemærker, og det foreslås, at det skal være muligt for en virksomhed at modsætte sig, at vitterligt kendte varemærkenavne kan tages som efternavne, medmindre man har en slægtsmæssig tilknytning til navnet. Endvidere foreslås det genovervejet, at der skal indhentes samtykke fra virksomheder, som har forbeholdt et vitterligt kendt navn, også selv om der er en eller flere kendte personer, der allerede benytter navnet som efternavn.

LEGO henviser til, at Danmark konventionsmæssigt har forpligtet sig til at sikre indehavere af et varemærke mod at andre uretmæssigt bruger varemærket. LEGO henviser desuden til, at der er domspraksis for, at en benyttelse af en persons for- eller mellemnavn i erhvervs-mæssig sammenhæng ikke anses for lovlig i modsætning til anvendelsen af en persons efternavn. Efter LEGOs opfattelse betyder navnelovsforslaget, at varemærker/virksomhedsnavne bliver udbredte som efternavne, og indehaverne af varemærkerne har en særlig interesse i at begrænse udbredelsen af disse navne.

Jeg er helt opmærksom på, at navnelovsforslaget giver mulighed for, at en række personer nu vil få mulighed for at anvende deres mellemnavne som efternavne. Om det betyder, at flere navne, der samtidig er i brug som varmærkenavne eller virksomhedsnavne vil blive taget som efternavne, er det ikke muligt at sige noget om. Som der udførligt er redegjort for i svaret på spørgsmål 10 til Retsudvalget, er den beskyttelse, der i dag findes i navneloven, når en virksomhed eller et varemærke har anmeldt sit navn som forbeholdt heller ikke nogen garanti mod, at personer med slægtsmæssig tilknytning til navnet erhverver dette navn.

Det synes at være uhyre sjældent forekommende, at en person med et efternavn, der samtidig er et virksomhedsnavn, udøver erhvervs-mæssig virksomhed i den samme branche som virksomheden. At der nu for visse navnes vedkommende skulle være flere personer, der vil få mulighed for at få et sådant navn, vil næppe ændre på det.

Spørgsmålet om beskyttelse af virksomheders og varemærkers navne skal efter min opfattelse ikke reguleres i navneloven. Lovgivningen herom og Danmarks internationale forpligtelser med hensyn til beskyttelse af varemærker henhører under Økonomi- og Erhvervsministeriets kompetence.

Jeg skal i øvrigt henvise til besvarelsen af spørgsmål 10.

Lars Barfoed

/Michael Jørgensen