

Folketingets Erhvervsudvalg

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTEREN**

19. maj 2005

Vedlagt fremsender jeg i 5 eksemplarer min besvarelse af spørgsmål 1 vedrørende L 154, stillet af Folketingets Erhvervsudvalg, den 28. april 2005.

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTERIET**  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Med venlig hilsen

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

Bendt Bendtsen

19. maj 2005

**Besvarelse af spørgsmål 1, vedrørende L 154 stillet af Folketingets Erhvervsudvalg, den 28. april 2005.**

**Spørgsmål 1:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 27. april 2005 fra HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene, jf. L 154 – bilag 2.”

**Svar:**

I høringssvarerne blev der generelt udtrykt tilfredshed med, at det er lykkedes at finde en løsning på striden om opkrævning af gebyr på Dankort-transaktioner. Dette gælder også svaret fra HTS.

Høringssvarene bærer dog også præg af, at parterne i denne sag har delvist modsatrettede interesser. Jeg har derfor valgt at fremsætte et lovforslag, der i høj grad afspejler den justerede aftale om Dankort af 25. februar 2005.

HTS's høringssvar har således ikke givet anledning til ændringer på væsentlige punkter. HTS berører 4 problemstillinger om opdelingen af abonnementet på intervaller, om muligheden for at pengeinstitutter og forretninger kan aftale betaling for særlige ordninger, om reglerne for internationale betalingskort og om definitionen af fysisk handel.

HTS anfører, at de i lovforslaget fastlagte intervaller for abonnementsbetaling vil føre til en urimelig og unødvendig skævhed mellem butikkerne. HTS foreslår en opdeling med flere intervaller, der vil tage mere hensyn til lidt større forretninger – dvs. med mere end 20.000 Dankort-transaktioner årligt.

Jeg kan ikke støtte en model med en opdeling i flere intervaller. Når der er lagt op til et mindre antal intervaller i lovforslaget, er årsagen, at de fleste omkostninger ved driften af dankortsystemet er faste, som ikke i særlig stort omfang varierer med den enkelte butiks transaktionsantal. Derfor skal butikkerne betale det samme abonnement uafhængigt af, hvor mange Dankort-betalinger butikken modtager. Der er således ikke grundlag for, at butikker med mange Dankort-betalinger skal betale væsentlig mere end butikker med få.

Endvidere er der med lovforslaget taget hensyn til forskelle i butikkernes betalingsevne. Det er især sket ved at tage hensyn til de mindre forretninger med under 5.000 Dankort-transaktioner, der kun skal betale 500 kr. om året. Med lovforslaget tages også hensyn til de mellemstore forretninger, som skal betale mindre end de større forretninger.

Om muligheden for at pengeinstitutter og butikker kan aftale betaling for særlige ordninger knyttet til betalingskort, ønsker HTS at det tydeligere fremgår, at der ikke kan være tale om ordninger, der naturligt må anses for forbundet med driften af et velfungerende og sikkert dankortsystemet.

Der er ikke behov for en sådan ændring. I bemærkninger til lovforslaget fremgår det, at pengeinstitutterne ikke kan afvise at udbyde en eksisterende ydelse med henvisning til, at der er tale om en særlig ordning. De hidtidige Dankort-ydelser kan således ikke blive til særlige ordninger. Derudover giver lovforslaget mulighed for at fastsætte nærmere regler for pengeinstitutternes adgang til at indgå aftale om særlige ordninger.

HTS mener ikke, at der er saglig begrundelse for at omfatte dansk udstedte internationale betalingskort af forbudet mod overvæltning. Det anføres, at argumentet om, at dette sker af hensyn til ligebehandling, tilsidesætter alle tidligere betragtninger.

Jeg er ikke enig. Det er fortsat opfattelsen, at hensynet til ligebehandling taler for, at forbudet mod overvæltning også skal strække sig til dansk udstedte internationale kort, således at reglerne for danske kort ensrettes. Forbrugeren skal således ikke opleve, at betaling for en kurv varer med f.eks. et Mastercard er gebyrbelagt, mens betaling for den samme kurv med Dankort er gebyrfri. Dette vil kunne give omfattende kritik.

Ligebehandling er også forudsat i den justerede Dankort-model fra februar 2005, som et bredt flertal i Folketinget har givet deres opbakning til.

Endelig har HTS foreslået, at man ved lovændringen sidestiller den ubetjente fysiske handel (automathandlen) med betjent fysisk handel, således at ubetjent automathandel falder ind under abonnementsordningen.

Jeg finder ingen grund til at ændre de gældende regler vedrørende sondringen mellem fysisk og ikke-fysisk handel. Denne sondring berøres ikke af justeringen af Dankortaftalen. Der er efter min opfattelse ikke tvivl om fortolkningen af fysisk og ikke-fysisk handel.