



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Den 11. maj 2005

J.nr. 5162/

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har ved skrivelse af 21. april 2005 udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål 4, ad L 145.

**Ad L 145 spørgsmål 4:**

”Vil ministeren oversende en skematisk oversigt over forskellene mellem den udgave af lovforslaget, der blev sendt i høring, det oprindeligt fremsatte L 87, og det nuværende?”

**Svar:**

./ Jeg vedlægger til besvarelse af dette spørgsmål en skematisk oversigt, som sammenholder det udkast til lovforslag, som blev sendt i ekstern høring den 24. august 2004 med L 87, samt L 87 med L 145.

Af de ændringer, der er foretaget i det udkast som blev sendt i høring inden fremsættelse af L 87, skal jeg fremhæve, at der er sket en begrænsning af ministerens muligheder for at ”træffe bestemmelse”. Der er således efter den eksterne høring foretaget en konkret vurdering af behovet i hvert enkelt tilfælde for at kunne træffe konkrete bestemmelser. Denne mulighed er begrænset til 5 paragraffer:

- § 39 (forbud mod import, eksport og genindførsel af fødevarer som kan begrundes i farer for fødevarerens sikkerhed),
- § 48, stk. 2 (afgørelser om anvendelse af bestemte analysemetoder rettet til en begrænset, kendt kreds af virksomheder, typisk laboratorier),
- § 49, stk. 1, 2. pkt. (gennemførelse af EU-beslutninger om hastende foranstaltninger vedrørende håndtering, behandling eller lignende af fødevarer, og hvor den gængse procedure for regeludstedelse, herunder krav om offentliggørelse i Lovtidende, ikke kan overholdes),
- § 52 (udstedelse af forbud eller påbud, der anses for nødvendige for at sikre overholdelse af de krav, der er indeholdt i fødevarerlovgivningen), og
- § 59 (sikring af fødevarerforsyning under større katastrofer).

Endvidere er der i L 87 indføjet mulighed for en let adgang til domstolsprøvelse af afgørelser om fratagelse af registrering eller autorisation som fødevarerens virksomhed, jf. § 31 og § 52. En afgørelse herom kan, af den afgørelsen vedrører, inden for en frist på 4 uger forlanges indbragt for domstolene. Det er herefter ministeren, som anlægger sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former.

Der er desuden 3 bestemmelser, i.e. § 28, stk. 4 (private husholdninger), § 55 (udveksling af private eller personfølsomme oplysninger) og § 60, stk. 2, 3. pkt., som ikke er medtaget i L 87. Der er tale om bestemmelser, som enten ikke er omfattet af lovens anvendelsesområde eller er omfattet af anden lovgivning, og dermed anses for at være overflødige.

Der er inden genfremsættelse af lovforslaget (L 145) foretaget følgende ændringer:

- § 1 (præcisering af vildledningsbegrebet og at lovens formål understøttes af en effektiv og behovsorienteret offentlig kontrol),
- § 13 (ændring af bemyndigelse således at ministeren kan oprette et Motions- og Ernæringsråd til erstatning af det eksisterende Ernæringsråd),
- § 45, stk. 7 og indføjet nyt stk. 8 (konsekvensændringer som følge af lovforslag vedrørende inddrivelse af gæld til det offentlige fra Skatteministeriet), og
- § 48, stk. 1 (præcisering efter drøftelse med Erhvervs- og Byggestyrelsen, således at fødevareloven udtrykkeligt angiver, at der er gensidig anerkendelse af laboratorieprøver udført af et akkrediterede laboratorium i et andet EU-land).

Som jeg også har angivet i forbindelse med oversendelse af høringssvar til lovforslag den 12. april 2005 til Fødevareudvalget, er der tale om en genfremsættelse. Der er i den forbindelse ikke foretaget ændringer, som er af afgørende betydning, hvorfor lovforslaget ikke har været sendt ud i en ny høring.

Lars Barfoed

/Cammy Wong