

**Skatteministeriet**  
**Den**

J. nr. 99/05-0055-00073

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 120 - Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven, ligningsloven og tonnageskatteloven (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligten vedrørende transfer pricing).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 29-32 af 15. april 2005.

Kristian Jensen

/ Jesper Wang-Holm

**Spørgsmål 29:**

”Hvorledes skal selskaber omfattet af skattekontrollovens § 3 B på selvangivelsen – jf. § 3 B, stk. 1 – indsende oplysninger om følgende typer aftaler med koncernforbundne selskaber:

- Valutaterminsforretninger?
- Optionsaftaler om valuta og varer?
- Indgåede aftaler om levering af varer (f.eks. olie) til forud fastsatte priser?
- Sikringskontrakter for varer, f.eks. olie?

Har det betydning for oplysningspligten, om der er tale om hedgingkontrakter?

**Svar:**

Det forudsættes i besvarelsen, at der med valutaterminsforretninger, optionsaftaler om valuta og varer, indgåede aftaler om levering af varer (f.eks. olie) til forud fastsatte priser, og sikringskontrakter for varer (f.eks. olie) menes forskellige varianter af finansielle kontrakter.

Selskaber omfattet af skattekontrollovens § 3 B skal i henhold til bestemmelsens stk. 1 give oplysninger om art og omfang af kontrollerede transaktioner. Dette omfatter også oplysninger om transaktioner, der har baggrund i finansielle kontrakter. Oplysningerne skal indsendes på oplysningsskema (blanket) 05.021 som bilag til selvangivelsen. Oplysningerne om de finansielle transaktioner skal ind sættes i blanketten, pkt. 15-16 og 31-32, jf. således ToldSkats vejledning ”Transfer pricing – kontrollerede transaktioner – oplysningspligt” fra december 2000.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at det er de transaktioner, som måtte være foretaget i medfør af kontrakten, og ikke selve kontrakten som sådan, der skal gives oplysning om på blanket 05.021 ved indsendelse af selvangivelsen.

Det har ingen betydning for oplysningspligten, om der er tale om hedgingtransaktioner.

**Spørgsmål 30:**

”Hvorledes skal selskaber omfattet af skattekontrollovens § 3 B udarbejde dokumentationsmateriale – jf. § 3 B, stk. 4 – om følgende typer aftaler med koncernforbundne selskaber:

- Valutaterminsforretninger?
- Optionsaftaler om valuta og varer?
- Indgåede aftaler om levering af varer (f.eks. olie) til forud fastsatte priser?
- Sikringskontrakter for varer, f.eks. olie?

Har det betydning for dokumentationspligten, om der er tale om hedgingkontrakter?”

**Svar:**

Skattepligtige omfattet af kredsen i skattekontrollovens § 3 B stk. 1 skal udfærdige og opbevare skriftlig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat for de kontrollerede transaktioner. Den skriftlige dokumentation skal være af en sådan art, at den kan danne grundlag for en vurdering af, om priser og vilkår er fastsat i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis transaktionerne var afsluttet mellem uafhængige parter, jf. skattekontrollovens § 3 B, stk. 4.

I det omfang selskaber omfattet af kredsen har transaktioner med baggrund i de omhandlede aftaletyper, skal der således udarbejdes en armslængde dokumentation herfor. Efter de konkrete omstændigheder kan dokumentationen for den finansielle transaktion i henhold til kontrakten udgøre en del af dokumentationen for den transaktion, som f.eks. sikres med kontrakten, eller dokumentation for en transaktion i sig selv. Det er næppe muligt generelt at trække en skillelinie mellem, hvad der er et vilkår for f.eks. varesalg (kredittid, afregningsvaluta) og hvad der må betragtes som en separat finansiell transaktion (f.eks. valutaterminsforretning).

Som efter de gældende regler er det som udgangspunkt op til den skattepligtige selv at vurdere, hvilket materiale der kan danne grundlag for en armslængde vurdering. Det generelle princip for armslængde dokumentation består i en sammenligning med uafhængige transaktioner. ToldSkats vejledning for udarbejdelse af dokumentationsmateriale (”Transfer pricing - kontrollerede transaktioner - dokumentationspligt”, udgivet i december 2002) er også baseret på dette princip. Vejledningen er ikke specifik i forhold til dokumentation af transaktioner med baggrund i finansielle kontrakter, men princippet om sammenlignelighed med uafhængige transaktioner er det samme.

De omhandlede aftaletyper handles ofte på (såkaldt ”perfekte”) finansielle markeder. Det betyder, at der vil være adgang til at finde sammenlignelige uafhængige transaktioner. Hvor dette er tilfældet, vil det være hensigtsmæssigt at dokumentere med henvisning til priser og vilkår på disse finansielle markeder.

Aftaledispositionens formål, herunder om der er tale om en hedgingkontrakt, har ingen betydning for dokumentationspligten. Kontrakter, der er udarbejdet som

grundlag for de finansielle transaktioner, bør som andre kontrakter vedrørende koncerninterne transaktioner indgå som en del af dokumentationsmaterialet.

**Spørgsmål 31:**

”Er selskaber omfattet af skattekontrollovens § 3 B, der har indgået følgende typer aftaler med koncernforbundne selskaber:

- Valutaterminsforretninger
- Optionsaftaler om valuta og varer
- Indgåede aftaler om levering af varer (f.eks. olie) til forud fastsatte priser
- Sikringskontrakter for varer, f.eks. olie,

pligtige til at oplyse, i hvilket omfang de pågældende koncernselskaber har indgået modgående kontrakter af samme art med uafhængige parter?”

**Svar:**

Det forudsættes i besvarelsen, at der med ”de pågældende koncernselskaber” menes det selskab, som selskabet omfattet af skattekontrollovens § 3 B har indgået aftalen med, således at spørgsmålet er, om oplysningspligten omfatter andre selskabers aftaler med uafhængige. Oplysningspligten i medfør af skattekontrollovens 3 B, stk. 1, omfatter den skattepligtiges egne kontrollerede transaktioner. Der skal derfor ikke oplyses i blanket 05.021 om modgående kontrakter af samme art med uafhængige parter. Der skal heller ikke oplyses om hedgingkontrakter.

Som efter de gældende regler er det som udgangspunkt skatteydernes egen vurdering, hvorledes dokumentation af kontrollerede transaktioner bedst kan ske. Aftaleparters modgående kontrakter af samme art med uafhængige parter vil dog oplagt kunne danne grundlag for en armslængde vurdering af de kontrollerede transaktioner, idet de dækker samme forhold og derfor kan anvendes som en armslængde dokumentation af prisen. Oplysninger af denne karakter kan derfor naturligt indgå i selskabets dokumentationsmateriale, jf. skattekontrollovens § 3 B, stk. 4.

Aftaleparters modgående kontrakter, der vurderes af betydning for ligningen, skal forelægges på skattemyndighedernes begæring i medfør af skattekontrollovens § 6, stk. 1, i det omfang, der er tale om skattepligtige til Danmark. Skattekontrolloven § 6, stk. 1, hjemler ikke adgang til at indhente materiale om ikke skattepligtiges modgående kontrakter. Efter konkret vurdering kan det dog få bevismæssig skadevirkning for skatteyder, hvis foreliggende kontrakter ikke stilles til rådighed.

**Spørgsmål 32:**

”Hvorledes kontrollerer ToldSkat de udenlandske deltagere i DUC for følgende typer aftaler med udenlandske koncernforbundne selskaber:

- Valutaterminsforretninger
- Optionsaftaler om valuta og varer
- Indgåede aftaler om levering af varer (f.eks. olie) til forud fastsatte priser
- Sikringskontrakter for varer, f.eks. olie,

herunder om der af de udenlandske koncernselskaber er indgået modgående kontrakter af samme art med uafhængige parter?”

**Svar:**

Selskabsrevisionen har oplyst, at kontrollen af udenlandske deltagere i DUC foregår på samme måde, som når danske skattesubjekter kontrolleres; det vil sige ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko for, at der er fejl i indkomst-opgørelserne.

En skattemæssig kontrol af et selskabs (eller filials) skatteansættelse kan foregå som en ligningsmæssig gennemgang, en partiel revision eller en fuld revision.

Foretages der en partiel eller fuld revision, vil ToldSkat, Selskabsrevisionen indkalde og gennemgå dokumentationsmateriale udarbejdet i henhold til skattekontrollovens § 3 B, råbalancer, konteringsinstrukser m.v.

Konstateres det herefter, at der er indgået valutaterminsforretninger, optionsaftaler, sikringskontrakter m.v. foretages eventuelt nærmere undersøgelser af opgørelse og periodisering af gevinst og tab på kontrakterne. I forbindelse med en sådan skattemæssig gennemgang kan der også ske kontrol af varesalg, herunder vurdering af periodisering og vurdering af priser og vilkår ved salg mellem koncernforbundne parter.

Det er vanskeligt at foretage kontrol af, om der af de udenlandske koncernselskaber er indgået modgående kontrakter af samme art med uafhængige parter. Der er ikke i skattekontrolloven § 6, stk. 1, hjemmel til direkte at indhente materiale og oplysninger om udenlandske selskabers indkomstforhold, medmindre de er omfattet af danske skattepligtsregler. Efter konkret vurdering kan det dog få bevismæssig skadevirkning for skatteyder, hvis foreliggende kontrakter ikke stilles til rådighed.

Oplysninger om udenlandske selskabers indkomstforhold skal i givet fald indhentes og udveksles i samarbejde med de udenlandske skattemyndigheder.