

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf 3392 5000
Fax 3392 5547

26. maj 2005

I forbindelse med behandlingen af (L 106) Forslag til Lov om ændring af lov om institutioner for uddannelsen til studentereksamen, lov om institutioner for uddannelsen til højere forberedelseseksamen, lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser, lov om almen voksenuddannelse og om voksenuddannelsescentre og forskellige andre love (Udmøntning af kommunalreformen for så vidt angår det almene gymnasium, hf, social- og sundhedsuddannelser og andre ungdomsuddannelser samt voksenuddannelsescentre (VUC)) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. maj 2005 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 97:

”Ministerens kommentarer af teknisk og politisk karakter ønskes til følgende ændringsforslag:

1. Ændringsforslag til § 10, nr. 15 (ny § 12 d) i lov om AVU og VUC)
Tilføjelse til stk. 1: ”Hvis et voksenuddannelsescenter efter § 12, stk. 1, er godkendt til også at udbyde 1) studieforberedende enkeltfagsundervisning til højere forberedelseseksamen (hf) og til studentereksamen (stx) og/eller uddannelsen til studentereksamen (stx) tilrettelagt som studenterkursus, skal denne/disse uddannelse(r) også indgå i voksenuddannelsescentrets eventuelle fusion med en af de i stk. 3 nævnte institutioner.”

Bemærkning til ændringsforslaget: Et uddannelsesstilbud bestående af både FVU, AVU og HF-enkeltfag er vigtigt for at sikre et solidt voksenpædagogisk miljø. Sikring af de oprindelige institutioners identitet og faglige miljø sker ved en fastholdelse af VUC's samlede tilbud og ved bevaring af egen afdelingsledelse.

2. Ændringsforslag til § 10, nr. 25 (ny § 16 i lov om AVU og VUC) Tilføjelse til stk. 1: ”Et uddannelsesudvalg kan også nedsættes ved et voksenuddannelsescenter, hvis det indgår som en del af en fusioneret uddannelsesinstitution”.

Bemærkning til ændringsforslaget: Uddannelsesudvalget kan få en vigtig rolle i at være med til udadtil at sikre VUC's identitet i en fusioneret institution."

Svar:

Ændringsforslagene kan teknisk udformes således:

”Ændringsforslag til L 106

Af ..., tiltrådt af ...

Til § 10

1. I det under *nr. 15* foreslåede § 12 *d, stk. 1*, indsættes efter 3. pkt. som nyt punktum:

”Et voksenuddannelsescenter, jf. § 12, stk. 1, der er godkendt til at udbyde studieforberevende enkeltfagsundervisning til højere forberedelseksamen (hf) og til studentereksamen (stx) eller uddannelsen til studentereksamen (stx) tilrettelagt som studenterkursus, indgår samlet i sammenlægninger med en af de i stk. 3 nævnte institutioner med disse uddannelser.”

[Fastholdelse af, at det samlede tilbud af uddannelser ved et VUC indgår i sammenlægninger]

2. I det under *nr. 25* foreslåede § 16, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

”Det gælder også ved andre institutioner end voksenuddannelsescentre, når den er resultatet af en sammenlægning, hvori er indgået et eller flere voksenuddannelsescentre.”

[Uddannelsesudvalg ved voksenuddannelsescentre i sammenlagte institutioner]

For så vidt angår mine bemærkninger til ændringsforslag nr. 1 vil jeg henvise til mit svar på Uddannelsesudvalgets spørgsmål 2 til L 106, jf. udvalgets brev af 29. marts 2005.

Det fremgår heraf, at det er min opfattelse, at det ville lægge unødige bindinger på VUC'er, der måtte ønske at indgå i sammenlægninger med andre selvejende institutioner, hvis der i lovforslaget indsattes en bestemmelse om, at sammenlægninger kun er mulige, hvis hf indgår i sammenlægningen. Dette gælder naturligvis også, hvis sammenlægninger yderligere bindes op på, at også enkeltfagsstudentereksamen og studentkurser skal indgå.

Jeg gjorde i mit svar på spørgsmål 2 også opmærksom på, at sådanne bindinger vil kunne forrykke det overordnede sigte med sammenlægning-

ger og spaltninger, der er at sikre forsyningsikkerhed og bevarelse af lokale uddannelsessteder samt fagligt bæredygtige uddannelsesforløb.

I øvrigt gør jeg opmærksom på, at forslaget i nr. 1 ikke hindrer, at institutionen eller et uddannelsessted efterfølgende nedlægges.

Jeg kan ikke tilslutte mig vedtagelse af forslag nr. 1.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 2 kan jeg oplyse, at jeg har overvejelser om at gøre nedsættelse af uddannelsesudvalg ved voksenuddannelsescentre obligatorisk.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder