

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)

11. april 2005

I forbindelse med behandlingen af (L 105) Forslag til Lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Skolernes frihed, mål med undervisningen, krav til bestyrelsesmedlemmer, lærere og tilsynsførende, herunder om danskundskaber, tilsyn m.v.) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 14. marts 2005 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 6 :

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Gudenådalens Friskole, jf. L 105 – bilag 8.”

Svar:

Gudenådalens Friskole har i sin henvendelse beskrevet, hvad skolen mener, at L 105 betyder for den.

Det drejer sig for det første om mindre tid til undervisning.

Min kommentar:

Jeg deler ikke skolens opfattelse af, at kravet om at beskrive undervisningsplaner og delmål m.v. vil give mindre tid til undervisning.

Som det er i dag, må en fri grundskole nødvendigvis have et solidt kendskab til folkeskolens mål og fagbeskrivelser, når den skal give en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Der er ikke i lovforslaget lagt op til, at skolerne skal udarbejde undervisningsplaner, slutmål og delmål i et omfang, der kan sammenlignes med Fælles Mål. En skole kan vælge at begrænse egne beskrivelser af delmål og slutmål til udelukkende at omhandle de områder, hvor skolens undervisning adskiller sig fra folkeskolens.

Det drejer sig for det andet om, at et krav om sammenlignelighed med folkeskolen medfører metodestyring. Det anføres herom, at det er ikke ønskværdigt, at de frie skoler gøres til kopier af folkeskolen.

Min kommentar:

Efter min mening begrænser lovforslagets krav om undervisningsplaner, slutmål og delmål ikke skolens frihed til at give og tilrettelægge en undervisning, der stemmer med skolens egen overbevisning. Der er således ikke tale om, at skolen skal gøres til kopi af folkeskolen eller fratages metodefriheden.

Skolen kan, som det er tilfældet i dag, inden for rammerne af kravet om, at dens undervisning skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, selv bestemme, på hvilke klassetrin eller alderstrin der arbejdes med de forskellige fag/fagområder. Det indebærer, at skolerne har frihed til selv at bestemme, på hvilket tidspunkt i det samlede skoleforløb eleverne skal have nået bestemte faglige niveauer, når blot dette står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Der er ikke i lovforslaget angivet en fast og entydig forståelse af, i hvilken form og i hvilket omfang skolerne skal udarbejde undervisningsplaner, del- og slutmål. Undervisningsministeriet har i forbindelse med lovforslaget tilkendegivet at ville udarbejde en vejledning til skolerne om udarbejdelse af undervisningsplaner, del- og slutmål. Undervisningsministeriet vil inddrage skoleforeningerne i dette arbejde.

Det drejer sig for det tredje om, at skolerne mister deres engagerede lærere, og at offentliggjorte evalueringer vil vildlede forældre til potentielle elever.

Min kommentar:

Jeg har svært ved at se, at L 105 kan have til følge, at skolen skal miste sine engagerede lærere.

Jeg har også svært ved at se, hvordan offentliggjorte evalueringer kan vildlede forældre til potentielle elever. Lovforslaget omhandler alene evaluering af skolens samlede undervisning og plan for opfølgning på evalueringen.

Der er således ikke tale om offentliggørelse af sådanne læsetest af elever i 2. klasse, som skolen har anført som eksempel.

Det drejer sig for det fjerde om, at fire lag af professionaliseret tilsyn er en hån mod forældrene, udtryk for en forældet kontroltankegang og i bedste fald en nytteløs omkostning for skolerne.

Min kommentar:

Jeg kan ikke se, hvordan forslagene om tilsyn kan være en hånd mod forældrene og udtryk for en forældet kontroltankegang.

L 105 ændrer ikke ved, at forældrene har det overordnede tilsyn med skolens almindelige virksomhed. Forældrenes mulighed for aktiv medvirken i skolens dagligdag berøres ikke.

Det er imidlertid ikke til at komme uden om, at der i en lang række tilfælde har været brug for en stor indsats fra de andre led i tilsynet.

Det drejer sig for det femte om, at det ikke er sandt, at de muslimske friskoler leverer en dårligere undervisning end folkeskolen.

Min kommentar:

Jeg har ikke sagt, at skoler med hovedsageligt tosprogede elever generelt klarer sig dårligere end folkeskolerne på landsplan. Jeg har blot henvist til eksempler, hvor der har været belæg for at mene, at det har været tilfældet.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder