

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)

31. marts 2005

I forbindelse med behandlingen af (L 105) Forslag til Lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Skolernes frihed, mål med undervisningen, krav til bestyrelsesmedlemmer, lærere og tilsynsførende, herunder om danskkundskaber, samt tilsyn m.v.) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 11. marts 2005 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 3:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8. december 2004 fra Middelfart Friskole, jf. L 105 . bilag 5. ”

Svar:

Bestyrelsen på Middelfart Friskole mener, at forslaget om at ændre lov om friskoler og private grundskoler er en væsentlig stramning af tilsynet med friskolernes undervisning. Bestyrelsen giver udtryk for, at der ikke er brug for et bureaukratisk ministerielt og professionaliseret eksternt tilsyn til at erstatte en engageret forældrekræds.

Mine kommentarer hertil er, at lovforslaget ikke ændrer ved, at forældrene har det overordnede tilsyn med undervisningen på en fri grundskole. Jeg har generelt tillid til, at forældrene vælger de rette personer til at føre tilsyn med, om deres børn får en god undervisning. Efter lovforslaget stilles nye krav til de tilsynsførende, fordi tilsynsopgaven bliver mere krævende. Dette skyldes bl.a., at der med Fælles Mål er stillet mere præcise krav til undervisningen i folkeskolen, som vil få en afsmittende effekt på undervisningen i frie grundskoler, da undervisningen i en fri grundskole skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Bestyrelsen anfører videre, at skolen ikke har brug for standardiserede test.

Mine kommentarer hertil er, at test skal ses som værktøj i den daglige

undervisning. Det udelukker ikke, at også tilsynet vil benytte test som et af midlerne til at undersøge, om en skole opfylder lovens krav til undervisningen. Udgangspunktet er, at test alene kan anvendes med skolens samtykke. Dog kan undervisningsministeren beslutte, at test skal indgå i et yderligere tilsyn i de tilfælde, hvor det yderligere tilsyn er begrundet i usikkerhed om, hvorvidt undervisningen står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, når det drejer sig om faglige færdigheder. Ved brug af test vil der blive lagt vægt på skolens undervisningsplaner, slutmål og delmål.

Bestyrelsen anfører herefter, at det virker letkøbt og uargumenteret, at man vil binde friskolerne til folkeskolens mere og mere snærende bånd med indførelse af trinmål og slutmål i samtlige folkeskolens faggrupper. Bestyrelsen finder, at lovforslagets bemærkninger tenderer central kontrol og bureaukrati og en manglende mulighed for at tilbyde noget andet end alle andre.

Mine kommentarer hertil er, at det ikke er urimeligt, at en fri grundskole skal forholde sig til, at den skal give en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, eller at den skal skrive det ned, sådan at skolen kan bruge det konstruktivt indadtil og udadtil. Jeg mener ikke, at lovforslagets krav om undervisningsplaner, slutmål og delmål begrænser skolernes frihed til at give og tilrettelægge en undervisning, der stemmer med skolens egen overbevisning.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder