

STATSMINISTERIET

Dato: 19. maj 2005

Statsminister Anders Fogh Rasmussens svar på spørgsmål nr. 3 af 10. maj 2005 fra Det Politisk-Økonomiske Udvalg vedrørende forslag til lov om Dagbladsnævnet (L 100 - spørgsmål 3).

Spørgsmål:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. april 2005 fra Dansk Fagpresse, jf. L 100 – bilag 4.”

Svar:

1. Dansk Fagpresse har ved brev af 28. april 2005 rettet henvendelse til det Politisk-Økonomiske Udvalg angående forslag til lov om Dagbladsnævnet.

Dansk Fagpresse udtrykker i brevet støtte til det overordnede formål og en række af de mere specifikke bestemmelser i forslaget, herunder i forhold til kriterierne for at anse publikationer for støtteberettigede.

2. Dansk Fagpresse fremhæver i henvendelsen betydningen af at gøre kriterierne for at være støtteberettiget så præcise som muligt.

Dansk Fagpresse gav udtryk for et lignende synspunkt i sit høringssvar til Statsministeriet af 25. november 2004.

I Statsministeriets høringsoversigt, som blev sendt til Folketinget den 17. januar 2005, anførte ministeriet i forhold hertil følgende:

”Det vurderes, at forslaget, som det ligger, lever op til disse ønsker, i den udstrækning det er muligt. Statsministeriet vurderer således, at kriterierne ikke kan defineres tydeligere, uden at det vil kunne begrænse nævnets skønsudøvelse på uhensigtsmæssig måde. Endvidere er bemærkningerne til lovforslaget – særligt i relation til afgrænsningen af de støtteberettigede publikationer – allerede ganske omfattende, og lovforslaget bør

på den baggrund give såvel nævnet som potentielle ansøgere den fornødne vejledning.”

Dette er fortsat Statsministeriets opfattelse, idet det tilføjes, at beskrivelsen af de støtteberettigede publikationer, i det foreliggende forslag er langt mere præcist, end den beskrivelse der lå til grund for aktiviteterne i Dagspressens Finansieringsinstitut. Statsministeriet er således enig i, at kriterierne under denne ordning var for upræcise, hvorfor beskrivelsen af de støtteberettigede publikationer er strammet betydeligt op i forslaget.

I forhold til de konkrete publikationer, som Dansk Fagpresse henviser til, vil det være op til nævnet at vurdere, i hvilken udstrækning de lever op til lovens bestemmelser. Det fremgår imidlertid, at der ikke i forbindelse med tildeling af støtte til et givent dagblad eller en given dagbladslignende publikation skal lægges vægt på udgivelseshyppigheden. Dog forudsættes det, at nævnet vil kunne stille minimumskrav til udgivelseshyppighed for at publikationen overhovedet kan betegnes som dagbladslignende. Det angives i den forbindelse i bemærkningerne til lovforslaget, at nævnet vil kunne finde en vis vejledning i den afgrænsning der anvendes af Dagspressens Finansieringsinstitut, hvorefter publikationen skal udkomme med mindst ét nummer om måneden. Dansk Fagpresse angiver i henvendelsen til Det Politisk-Økonomiske Udvalg, at foreningen ikke har indvendinger mod denne afgrænsning.

3. Dansk Fagpresse understreger endvidere vigtigheden af at der sikres en ligebehandling af alle dagblade og dagbladslignende udgivelser.

I bemærkningerne til lovforslagets § 2 hedder det blandt andet, at ”omfattet af begrebet dagblad er foruden de (efter udgivelsesfrekvens) egentlige dagblade tillige dagbladslignende publikationer.”

Reglerne i loven gælder således i samme udstrækning for dagblade og dagbladslignende publikationer.

4. Dansk Fagpresse anbefaler, at nævnet udvides, så Dansk Fagpresse også repræsenteres.

Dansk Fagpresse henviser således til, at der i det foreliggende forslag alene er forslået repræsentation i nævnet fra Danske Dagblades Forening, som repræsenterer de traditionelle dagblade.

Dansk Fagpresse gav udtryk for et lignende synspunkt i sit høringssvar til Statsministeriet af 25. november 2004.

I Statsministeriets høringsoversigt, som blev sendt til Folketinget den 17. januar 2005, anførte ministeriet i forhold hertil følgende:

”Statsministeriet skal hertil bemærke, at baggrunden for, at Danske Dagblades Forening har indstillingsret for et af nævnets medlemmer, i første række er et ønske om, at der i nævnet er en repræsentant med indgående kendskab til dagbladsdrift. Medlemmet udpeges således ikke i første række som interesserepræsentant, men i kraft af sin indsigt i bladdriften og i branchen. Den relevante ekspertise, som et medlem indstillet af Dansk Fagpresse må forventes at kunne bidrage med, er således allerede repræsenteret i nævnet.

Endvidere er Statsministeriet enig med Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut i, at det af konkurrencemæssige grunde vil være rigtigst, at personer med berøring til branchen ikke kommer til at dominere nævnet. Det vurderes derfor som mest hensigtsmæssigt, at ikke mere end to ud af fem medlemmer indstilles af brancheforeninger og lignende.”

Dette er fortsat Statsministeriets opfattelse.

Supplerende skal Statsministeriet henvise til, at opfattes medlemmet udpeget af Danske Dagblades Forening, samt et eventuelt medlem udpeget af Dansk Fagpresse som interesserepræsentanter, vil det være nærliggende også at lade Foreningen af Lokale Danske Ugeaviser samt efter omstændighederne Dansk Magasinpresses Udgiverforening repræsentere i nævnet. Det vil således ikke kunne udelukkes, at også medlemmer af disse foreninger efter omstændighederne vil kunne komme i betragtning til støtte.

I forlængelse heraf bemærkes, at et af nævnets væsentligste opgaver er at yde planlægnings- og etableringsstøtte til nye blade. Disse nye blade vil på tidspunktet for ansøgning om støtte som klar hovedregel ikke være organiserede.

Ved at udvide nævnet med de nævnte brancheorganisationer, vil nævnet blive domineret af repræsentanter for eksisterende blade. Et af de kritikpunkter, som ansøgere om planlægnings- og etableringsstøtte har rettet mod den hidtidige ordning med Dagspres-

sens Finansieringsinstitut, er gået på, at afgørelserne blev truffet af repræsentanter for eksisterende blade, som ikke havde nogen interesse i at påføre de blade de repræsenterede yderligere konkurrence fra nystartede blade.

Statsministeriet finder det af disse grunde uhensigtsmæssigt at udvide nævnet således at også Dansk Fagpresse eller andre brancheorganisationer repræsenteres.

Endelig bemærkes, at Danske Dagblades Forening foruden egentlige dagblade også repræsenterer blade, som vurderet på udgivelsesfrekvens ikke er dagblade. Således er eksempelvis Weekend Avisen medlem af Danske Dagblades Forening. Generelt er medlemmerne af Danske Dagblades Forening blade, som sigter mod en bred målgruppe, og som dækker et bredt emneområde. Omvendt repræsenterer Dansk Fagpresse i meget vidt omfang publikationer, som retter sig mod enkelte faggrupper eller enkelte relativt snævre interessegrupper og som emnemæssigt dækker er relativt snævert område.

Det er på den baggrund vurderingen, at Danske Dagblades Forening er bedre egnet end Dansk Fagpresse til at indstille et medlem med indgående kendskab til drift af den type blade, som vil være omfattet af ordningen, jf. pkt. 6 i de almindelige bemærkningerne til forslaget.

5. Endelig giver Dansk Fagpresse udtryk for, at man gerne ser, at et nævn som det foreslåede også får kompetence ved afgørelse af andre spørgsmål i relation til mediestøtte.

Dansk Fagpresse gav udtryk for et lignende synspunkt i sit høringssvar til Statsministeriet af 25. november 2004.

I Statsministeriets høringsoversigt, som blev sendt til Folketinget den 17. januar 2005, anførte ministeriet i forhold hertil følgende:

”Efter Statsministeriets opfattelse er dette et spørgsmål, som falder uden for rammerne af nærværende lovforslag, som har til formål at etablere en ny ordning til erstatning for ordningen vedr. Dagspressens Finansieringsinstitut.”

Statsministeriet kan fortsat henholde sig hertil.