

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2004-411-0039

Til
Folketingets Skatteudvalg

**L 98- Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove
(Investeringselskaber og hedgeforeninger).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 4 - 5 af 4. april 2005.

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 4: Ministeren bedes bekræfte, at hvis man sammenligner retstilstanden i dag, med retstilstanden efter vedtagelsen af lovforslaget, så vil en investering i et skattelyland blive beskattet hårdere i dag, end det vil blive efter lovforslagets vedtagelse?

Svar:

Nej, jeg kan ikke bekræfte det anførte.

Efter EF-domstolens afgørelse i Lenz-sagen går den gældende retstilstand ud på, at fortjeneste ved salg af aktier i finansielle selskaber i skattelylande beskattes efter samme regler som aktier i andre selskaber.

Det skyldes domstolens fortolkning af artikel 56 og 58 om den frie adgang til at investere i andre lande. Artikel 56 og 58 er en del af selve den grundlæggende EU-traktat.

Det betyder for personers vedkommende, at fortjeneste ved salg af børsnoterede aktier mindre end tre år efter anskaffelsen altid beskattes som kapitalindkomst.

Fortjeneste ved salg efter mere end tre års besiddelse er skattefri, hvis aktierne er børsnoterede, og de børsnoterede aktiebesiddelser ikke overskrider 136.660 kr. (2005 tal) (det dobbelte for ægtefæller).

Ved salg af unoterede aktier og børsnoterede aktier over ovennævnte grænse beskattes fortjenesten som aktieindkomst.

Tab på aktier ved salg indenfor tre år kan fradrages i fortjenester på aktier, der sælges indenfor tre år.

Tab på børsnoterede aktier efter mere end tre års besiddelse kan kun fradrages i skattepligtige fortjenester på børsnoterede aktier, hvis en evt gevinst på det solgte skulle have været beskattet.

Tab på unoterede aktier efter mere end tre års besiddelse kan fradrages.

Disse regler skal ses i lyset af, at der samtidig betales selskabsskat i danske selskaber, men det hjælper ikke hvis investeringen sker i et land, hvor der ikke betales selskabsskat.

Efter forslaget til en ny § 2 a i aktieavancebeskatningsloven beskattes personer af årets kursgevinster og –tab på aktier og investeringsbeviser i investeringsselskaber. Det sker efter reglerne for kapitalindkomst.

Isoleret set er dette strammere end beskatningen af udbytter og gevinster på almindelige aktier, men det skal ses i lyset af, at der samtidig foreslås skattefrihed for investeringsselskabet, selvom det ligger i Danmark.

Spørgsmålet kan opfattes således, at spørgeren ønsker en sammenligning med den tidligere gældende § 2 a ved investeringer i ubeskattede selskaber i udlandet. Denne sammenligning er ikke relevant, fordi den tidligere gældende § 2 a som anført må antages at være i strid med EU-traktaten, men jeg vil alligevel foretage den i det følgende:

Efter den tidligere gældende § 2 a beskattedes personer af fortjeneste ved afståelse af aktier i § 2 a selskaber efter reglerne for kapitalindkomst. Endvidere blev fortjenesten forhøjet med 1 pct. for hvert år aktien havde været ejet. På det tidspunkt, hvor reglerne blev gennemført, var markedsrenten højere end i dag og forhøjelsen med 1 procent derfor forholdsvis moderat. Forhøjelsen udligner, at en person ved at indskyde obligationer i et ubeskattet selskab udskyder en løbende beskatning af obligationsrenter indtil afståelsen af beviset.

Den foreslåede § 2 a beskatter fortjenesten på aktier i § 2 a selskaber løbende, idet ejeren af aktier i § 2 a selskabet beskattes af årets værdistigninger og -fald. Det sker efter reglerne for kapitalindkomst. Den løbende beskatning træder i stedet for forhøjelse af fortjenesten med 1 procent om året.

Den tidligere gældende § 2 a indeholdt en regel om, at procenttillægget altid skulle udgøre mindst 10 pct. Endvidere kunne tab ikke fradrages.

Den foreslåede § 2 a indeholder ikke noget sidestykke til dette minimumsbeløb for procenttillæg eller til tabsfradragbegrænsningen.

Det er min opfattelse, at dette, sammen med de øgede muligheder for at udenlandske foreninger kan agere som udloddende foreninger, er tilstrækkeligt til at investering i lande uden selskabsskat vil ske, når der er almindelige forretningsmæssige grunde, der taler herfor, og ikke når det er forsøg på skatteundgåelse.

Spørgsmål 5: Ministeren bedes redegøre for, hvilke initiativer, der vil blive taget for at sikre, at der ikke sker en øget investering i skattelylande efter at den højere beskatning af investeringer i skattelylande bliver fjernet?

Svar:

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 4 er det min opfattelse, at den beskatning, der foreslås gennemført, er tilstrækkelig til at sikre, at investeringer i finansielle selskaber i lande uden selskabsskat alene sker, hvis det er almindelige forretningsmæssige grunde og ikke skatteundgåelse, der styrer investeringerne. Det hænger sammen med, at det foreslåede niveau for beskatning af indehavere af aktier og investeringsbeviser i investeringsselskaber styres af, at det samtidig foreslås, at den danske selskabsskat i disse tilfælde er nul.

Efter min opfattelse er der ikke i øjeblikket behov for yderligere initiativer