

.....  
**MILJØMINISTERIET**

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

**MODTAGET**

**24 FEB. 2005 10 55**

Den Centrale Indlevering

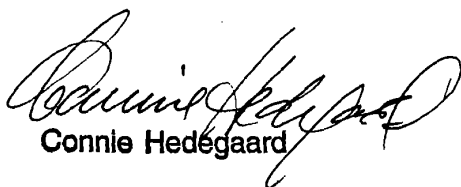
*DEPARTEMENTET*

Miljø- og Planlægningsudvalget  
L 93 - Bilag 1  
Offentligt

Den **24 FEB. 2005**

- ./ Vedlagt følger i 5 eksemplarer høringsnotat vedrørende L 93 Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Udmøntning af kommunalreformen).

Høringssvarene til lovforslaget vil blive eftersendt.

  
Connie Hedegaard

  
Nina Hørskind

Miljøministeriet  
Departementet  
Højbro Plads 4  
1200 København K

Tlf. 33 92 76 00  
Fax 33 32 22 27  
E-post (Internet): [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)  
[www.mim.dk](http://www.mim.dk)  
CVR-nr.: 12-85-43-58

Miljøministeriet  
18. februar 2005

## HØRINGSNOTAT

### Forslag til lov om ændring af lov om planlægning (Udmøntning af kommunalreformen)

#### Modtagne høringssvar

Udkast til lovforslaget blev sendt i ekstern høring den 1. december 2004. Høringsfristen udløb den 7. januar 2005.

Miljøministeriet har modtaget i alt 101 høringssvar.

- ./ Vedhæftede bilag rummer en oversigt over, hvilke myndigheder og organisationer, der har afgivet høringssvar, herunder hvilke der har haft bemærkninger mv.

#### Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de væsentligste forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringssvarene. Kommentarerne til forslagene er anført i *kursiv*.

Det skal bemærkes, at ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der - på baggrund af høringssvarene og ministeriets egen kvalitetssikring af lovforslaget samt efter drøftelser med Justitsministeriet - indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske ændringer i lovforslaget og uddybninger af bemærkningerne inden fremsættelsen.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk, og at ikke alle høringssvar er kommenteret. Der er kommet flere høringssvar med forslag og bemærkninger, som falder udenfor kommunalreformen og dermed uden for sigtet med lovforslaget. F.eks. foreslår Det Centrale Handicapråd en bestemmelse, som sikrer, at lokalplaner også tager stilling til tilgængelighed for handicappede. Sådanne forslag og bemærkninger er som udgangspunkt ikke kommenteret i høringssnotatet.

#### Landsplanlægning

Blandt høringssvarene, herunder Københavns Kommune, Det Økologiske Råd, Dansk Byplanlaboratorium, Friluftsrådet, Landbrugsrådet og Dansk Landbrug, er der generelt stor tilslutning til den fremtidige styrkede landsplanlægning, og at landsplanredegørelsen fremover retter sig direkte mod den regionale og kommunale planlægning. Derudover er der tilslutning til, at landsplanredegørelsen skal indeholde et kapitel om de særlige forhold af betydning for planlægningen i hovedstadsområdet. Enkelte høringssvar retter kritik af teknisk art overfor landsplanlægningen og enkelte, herunder HUR og Nordjyllands Amt, finder det kritisabelt, at regionsrådene ikke har en koordineringspligt i forbindelse med bidragene til landsplanredegørelsen.

#### Landsplanredegørelsen

Kommunernes Landsforening foreslår at landsplanredegørelsen og oversigten over de statslige interesser rettes *både* mod kommunerne og Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, da lovforslaget ikke udelukker Folketinget fra at debattere landsplanpolitik. Det er tanken, at landsplanredegørelsen skal sendes til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg som hidtil.*

Friluftsrådet foreslår, at afgivelsen af landsplanredegørelsen følger en fast rytme svarende til revisionen af de regionale udviklingsplaner og kommuneplaner. Friluftsrådet foreslår endvidere, at kommuner og regioner bliver forpligtet til at handle i overensstemmelse med landsplanredegørelsen.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, idet landsplanredegørelsen er en regeringsudmelding og dermed ikke et teknisk plangrundlag.*

Nordjyllands Amt finder det uhensigtsmæssigt, at der i lovforslaget ikke er krav om, at staten skal skabe sammenhæng i egne initiativer med regionalt sigte. De foreslår derfor, at der indbygges mekanismer i loven, som sikrer denne sammenhæng.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, da lovforslaget netop lægger op til en styrket landsplanlægning, som skal sikre den efterspurgte sammenhæng i initiativerne.*

### **Oversigten over de statslige interesser**

Kommunernes Landsforening foreslår, at oversigten over de statslige interesser offentliggøres det sidste år af byrådsperioden, således at de statslige interesser kan indarbejdes i den kommunale planlægning i den efterfølgende byrådsperiode.

*På baggrund af de indkomne bemærkninger er det i bemærkningerne til lovforslagets § 2 a blevet præciseret, at den endelige udgave af oversigten udgives umiddelbart efter valg til regionsråd og kommunalbestyrelser, således at de statslige interesser kan indarbejdes i den kommunale planlægning.*

## **Detailhandel**

### **Miljøministerens retningslinjer for detailhandel**

Kommunernes Landsforening finder det vigtigt at fastholde en jævnlig revision af statens retningslinjer vedrørende detailhandel svarende til gældende bestemmelser om revision af regionplanerne hvert 4. år. KL ønsker derfor en præcisering af, at miljøministerens retningslinjer for detailhandel indgår som en integreret del af ministerens "Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen", der skal udarbejdes hvert 4. år.

*Miljøministeriet er enig i, at der er behov for en revision af reglerne efter behov. Reglerne vil indgå i oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen, men udarbejdelsen af reglerne har sin egen procedure. Det tydeliggøres i bemærkningerne, at statens retningslinjer kan revideres løbende.*

Foreningen af byplanlæggere finder det ikke hensigtsmæssigt, at staten skal lave direktiver for detailhandelsplanlægningen, idet det fordrer et stort lokalkendskab og dialog med de kommunale myndigheder. De Samvirkende Købmænd støtter, at miljøministeren skal udarbejde regler for den regionale detailhandelsstruktur.

*Planlægningen skal ske i dialog med kommunalbestyrelserne og under inddragelse af offentligheden, jf. lovforslagets § 1, nr. 22 (§22a). Bemærkningen giver derfor ikke anledning til ændring af lovforslaget.*

### **Detailhandelsredegørelsen og landsplanredegørelsen**

KL foreslår at Miljøministerens redegørelse om detailhandelsplanlægningen indarbejdes i landsplanredegørelsen.

*Detailhandelsredegørelsen skal løbende belyse og vurdere udviklingen i kommunernes detailhandelsplanlægning og redegørelsen indgår i lovovervågningen. Redegørelsen har således et andet formål og en anden karakter end landsplanredegørelsen. Forslaget har derfor ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

### **Krav om særlig planlægningsmæssig begrundelse**

De Samvirkende Købmænd (DSK) samt Handel, Transport og Serviceerhverv (HTS) anbefaler, at kravet om en særligt planlægningsmæssig begrundelse for miljøministerens fastsættelse af regler for beliggenheden af butikker på mere end planlovens maksimumsgrænser fremgår af lovteksten.

*Det vurderes som tilstrækkeligt, at kravet om en særlig planlægningsmæssig begrundelse for ministerens regler for større butikker er nævnt i bemærkningerne. Der er i øvrigt fortsat krav om, at en særlig planlægningsmæssig begrundelse for eventuelle større butikker i kommuneplanen skal fremgå af redegørelsen hertil. Forslaget har derfor ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

### **Vurdering af virkningerne på miljøet (VVM) for butikcentre udarbejdes af Miljøministeren**

De Samvirkende Købmænd (DSK) samt Handel, Transport og Serviceerhverv (HTS) foreslår, at VVM-undersøgelser i forbindelse med butikcentre foretages af Miljøministeriet og ikke af de enkelte kommuner.

*Det vurderes at være tilstrækkeligt, at ministeren fastsætter regler for beliggenheden af større butikker samt beliggenheden af og det maksimale butiksareal i større bydelscentre og aflastningsområder. Forslaget har derfor ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

### **Hovedstadsområdets planlægning**

Høringssvarene vedrørende lovforslagets kapitel 2 c om hovedstadsområdets planlægning omhandler tre emner:

- **Plankompetencen vedrørende overordnede interesser i hovedstadsområdet**
- **Afgrænsning af hovedstadsområdet**
- **De særlige bestemmelser for kommunernes planlægning i hovedstadsområdet**

Der er generelt opbakning til, at lovforslaget indeholder en særlig regulering af kommunernes planlægning i hovedstadsområdet. Flere udtrykker samtidig tilfredshed med de konkrete bestemmelser, men der er fra anden side en bred kritik af, at bestemmelserne i lovforslaget er for stramme og ufleksible. Ingen foreslår imidlertid en ophævelse eller opløsning af bestemmelserne uden at de erstattes af tilsvarende retningslinjer, som løbende fastlægges af miljøministeren i dialog med kommunerne og offentlige høringer, f.eks. i landsplandirektiver. Det skal sikre, at planlægningsredskabet forbliver dynamisk.

### **Plankompetencen vedrørende overordnede interesser i hovedstadsområdet**

HUR, Københavns Amt m.fl. finder, at en regional myndighed bør have ansvaret for den overordnede planlægning i hovedstadsområdet. HUR og Københavns Amt finder,

at Regionsrådet for Hovedstaden bør tillægges kompetencen til at fastsætte overordnede principper for byudvikling og rekreative hensyn mv. Et mindretal i HUR, bestående af rådsformand Mads Lebech (C) og Borgerrepræsentant Carl Chr. Ebbesen (O), finder, at én regional myndighed (alternativt staten) bør tillægges kompetencen til en samlet planlægning for det nuværende HUR-område. Høje-Taastrup Kommune finder, at der ikke burde lovgives særligt om planlægningen i hovedstadsområdet.

*Forslagene fra HUR, Københavns Amt m.fl. har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget. Arealplanlægningen forenkles ved, at den alene er et anliggende mellem kommunerne og staten.*

*Forslaget fra Høje-Taastrup Kommune har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget. Hovedstadsområdet er et sammenhængende byområde på tværs af kommunegrænser, og der er derfor behov for at fastlægge overordnede principper for byudvikling og rekreative hensyn mv.*

#### **Afgrænsning af hovedstadsområdet**

HUR, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Københavns Amt, 3 Amts Samarbejdet (Roskilde, Storstrøms og Vestsjællands Amter), Amtsrådsforeningen, Vallø Kommune, Stevns Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet har tilkendegivet ønsker om en ændring af hovedstadsområdets afgrænsning.

Med de foreslåede kommunesammenlægninger – som ikke var kendte, da lovforslaget blev sendt i høring - indebærer lovforslaget, at hovedstadsområdet i planloven omfatter det nuværende HUR-område bortset fra to kommuner. Den ene udgøres af Bramsnæs, Hvalsø og Lejre Kommuner, den anden af Vallø og Stevns Kommuner (hvoraf Stevns Kommune ligger uden for det nuværende HUR-område).

Vallø Kommune og Stevns Kommune anmoder i et fælles hørings svar miljøministeren om at ændre lovforslaget således, at den nye sammenlagte kommune indgår i hovedstadsplanlægningen.

HUR og Amtsrådsforeningen finder, at der bør være en entydig geografisk afgrænsning af hovedstadsområdet svarende til regionerne (dvs. Region Hovedstaden), mens et mindretal i HUR finder, at hovedstadsområdet i planloven bør afgrænses svarende til det nuværende HUR-/HT-område. Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet finder det afgørende, at hovedstadsområdet i planlovens forstand som minimum kommer til at dække det nuværende HUR-område. Københavns Amt understreger behovet for en entydig geografisk afgrænsning af hovedstadsområdet i de forskellige lovforslag. 3 Amts Samarbejdet (Roskilde, Storstrøms og Vestsjællands Amter) mener ikke, at afgrænsningen bør fremgå af loven. Man er enig i, at særlige planhensyn gør sig gældende såvel i Region Hovedstaden som i dele af Region Sjælland, men mener at hjemlen til at fastlægge særlige retningslinjer for kommuneplanlægningen gennem bl.a. landsplandirektiver bør benyttes. Også Amtsrådsforeningen mener, at landsplandirektiver kan benyttes i relevante dele af Region Sjælland.

*På baggrund af de indkomne bemærkninger er lovforslaget ændret. Afgrænsningen af hovedstadsområdet er ændret, således at området yderligere omfatter Skovbo og Ramsø Kommuner (som ønskes sammenlagt med hhv. Køge og Roskilde Kommuner), Vallø og Stevns Kommuner, som har anmodet om at indgå i området, samt Bramsnæs, Hvalsø og Lejre Kommuner.*

### **De særlige bestemmelser for kommunernes planlægning i hovedstadsområdet**

KL, HUR, Københavns Kommune, Københavns Amt, 3 Amts Samarbejdet (Roskilde, Storstrøms og Vestsjællands Amter), Amtsrådsforeningen, FKKK (Foreningen af kommuner i Københavns Amt), Erhvervsknudepunktet for Hovedstadens Vestegn (8 kommuner, Københavns Amt og Arbejdsmarkedsrådet i Storkøbenhavn), Albertslund Kommune, Høje-Taastrup Kommune, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Byggeri, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet har fremsendt bemærkninger herom.

KL finder, at de fastlagte retningslinjer for den kommunale planlægning i hovedstadsområdet er udtryk for en hidtil uset central begrænsning af kommunernes planlægning i hovedstadsområdet. Der er efter KL's opfattelse tale om en meget rigid og statisk regulering af planlægningen i hovedstadsområdet, som KL ikke kan tilslutte sig. FKKK, Erhvervsknudepunktet for Hovedstadens Vestegn og Dansk Byplanlaboratorium, finder - trods principiel enighed om hovedprincipperne - også bestemmelserne for statiske og derfor uacceptable. Synspunktet fremføres også af Albertslund Kommune. HUR og Københavns Amt efterlyser en mere fleksibel planlægningsramme, Høje-Taastrup Kommune og Dansk Byggeri finder lovforslagets cementering af stationsnærhedsprincippet u hensigtsmæssig, mens Københavns Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet udtrykker tilfredshed med, at bestemmelserne er indskrevet direkte i lovforslaget, herunder sikringen af fingerbystrukturen, de grønne kiler, hensynet til den kollektive trafikbetjening og stationsnærhedsprincippet. 3 Amts Samarbejdet er principielt enige i, at de nævnte hensyn skal tilgodeses også i dele af Region Sjælland.

KL, FKKK, Erhvervsknudepunktet for Hovedstadens Vestegn, Albertslund Kommune og Dansk Byplanlaboratorium foreslår bestemmelser om, at miljøministeren hvert fjerde år (eller løbende) i dialog med kommunerne udarbejder retningslinjer for planlægningen i hovedstadsområdet. Et mindretal i HUR foreslår en tilsvarende model (med plankompetencen hos én regional myndighed, alternativt staten). Friluftsrådet foreslår, at landsplanredegørelsens kapitel om de særlige forhold i hovedstadsområdet skal være styrende og sætte rammer for udviklingen. 3 Amts Samarbejdet (Roskilde, Storstrøms og Vestsjællands Amter) mener, at bl.a. landsplandirektiver bør benyttes til at fastlægge retningslinjer for den kommunale planlægning i hovedstadsområdet, mens Amtsrådsforeningen mener, at retningslinjer for den kommunale planlægning i den nordøstlige del af Region Sjælland bør ske i landsplandirektiver. Dansk Byplanlaboratorium opfordrer til, at et bredt sammensat og uafhængigt rådgivende udvalg skal kunne komme med forslag til de statslige udmeldinger.

*På baggrund af de indkomne bemærkninger er lovforslaget ændret. Det ændrede lovforslag fastsætter overordnede principper for kommunernes planlægning i hovedstadsområdet, som er mindre detaljerede end i det oprindelige lovforslag, og bestemmer, at miljøministeren efter høring af kommunerne og berørte statslige myndigheder fastsætter regler, der konkretiserer disse principper for planlægningen. Hermed imødekommes ønsket om en mere dynamisk og fleksibel regulering af planlægningen i hovedstadsområdet, som er baseret på en løbende dialog mellem planlægningens parter.*

### **Den regionale udviklingsplan**

Flere, herunder Kommunernes Landsforening, HUR, Friluftsrådet, Nordjyllands Amt, Frederiksberg Kommune, Københavns Amt, Danmarks Naturfredningsforening, Landbrugsrådet og Dansk Landbrug, Københavns Kommune, Amtsrådsforeningen og Det Økologiske Råd, har i deres høringssvar forholdt sig til den nye plantype, de regionale udviklingsplaner. Høringssvarene omhandler overordnet fem emner:

- Den regionale udviklingsplans status
- Regionsrådets mulighed for indsigelse over for forslag til kommuneplaner
- Krav om foroffentlighed og mulighed for revision
- Emner for den regionale udviklingsplan
- Forslag om samlet lov om regional udvikling

### **Den regionale udviklingsplans status**

Flere myndigheder og organisationer, herunder Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Dansk Byggeri, Dansk Industri, Dansk Landbrug og Landbrugsraadet samt Kommunernes Landsforening, tilslutter sig lovforslagets linie med hensyn til, at de regionale udviklingsplaner udelukkende skal beskrive en ønskelig fremtidig udvikling og er uden retsvirkning på arealanvendelsen. Imidlertid er der også flere høringssvar, der foreslår, at de regionale udviklingsplaner bør omfatte arealanvendelse, og at regionsrådene skal tillægges kompetence til at udstikke rammerne for den overordnede udvikling, idet udviklingsplanerne ellers kun vil have symbolsk betydning. Dette gælder bl.a. Københavns Amt, HUR, NOAH, Det Økologiske Råd, Nordjyllands Amt og Danmarks Naturfredningsforening.

Desuden er flere høringssvar, herunder Amtsrådsforeningen, Nordjyllands Amt, NOAH m.fl., betænkelige ved, hvorvidt Regionsrådene gives tilstrækkeligt med ressourcer- og hjemmelsgrundlag til at kunne realisere de regionale udviklingsplaner. De frygter, at de regionale udviklingsplaner ender som diffuse planer med begrænset funktion. Desuden ønsker bl.a. Nordjyllands Amt en præcisering, så det fremgår, at regionerne bør inddrages i tilrettelæggelsen og udviklingen af grundlaget for udviklingsplanerne.

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget. Med kommunalreformen vil kommuneplanerne blive det samlede dokument til regulering af arealanvendelsen såvel i by som på land, mens den regionale udviklingsplan skal fungere som et strategisk værktøj, der dækker de overordnede aspekter af relevante forhold for regionens udvikling.*

### **Regionsrådets mulighed for indsigelse over for forslag til kommuneplaner**

Dansk Skovforening, Landbrugsraadet og Dansk Landbrug finder det uacceptabelt, at regionsrådene skal kunne gøre indsigelse over for kommuneplanlægningen, idet det må være statens ansvar at påse, at kommunerne planlægger inden for de givne rammer. Flere, herunder Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Foreningen af Byplanlæggere og Kommunernes Landsforening, finder, at regionernes indsigelsesret hviler på et uklart grundlag og foreslår en tydeliggørelse i lovbestemmelserne. Desuden efterlyser det Økologiske Råd en præcisering af lovbestemmelserne, så det fremgår, hvorledes konflikter mellem et regionsråd og en kommune skal løses.

*Forslagene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, idet kommuneplanen skal udmøntes inden for rammerne af den regionale udviklingsplan. Regionsrådene skal ikke påse, at den kommunale planlægning er i overensstemmelse med overordnede interesser, men regionsrådene har adgang til at fremsætte indsigelse overfor et forslag til kommuneplan, der er i strid med den regionale udviklingsplan. En indsigelse fra regionsrådet skal være båret af overordnede hensyn til regionens samlede udvikling, og uafklarede spørgsmål kan af parterne indbringes for miljøministeren.*

Kommunernes Landsforening, Reno Sam og Holstebro Kommunes forvaltning foreslår, at det i lovforslaget præciseres, at Regionsrådet ikke alene med henvisning til en alternativ placering kan gøre indsigelse mod en kommunes konkrete arealudlæg.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, idet synspunktet allerede er tilgodeset i bemærkningerne til lovforslaget.*

#### **Krav om foroffentlighed og mulighed for revision**

Flere høringssvar, herunder Københavns Kommune, Amtsrådsforeningen, Landbrugsraadet og Dansk Landbrug, Dansk Idræts-Forbund, Friluftsrådet, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Akvakultur, Dansk Skovforening, Danva m.fl., foreslår, at der i loven indføres krav om en idéfase/forudgående offentlighed forud for tilvejebringelsen af de regionale udviklingsplaner.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, da det er fundet hensigtsmæssigt at overlade tilrettelæggelsen af arbejdet i denne fase til regionsrådene. Der stilles derfor ikke forslag om regler vedrørende foroffentlighed.*

Amtsrådsforeningen finder det uacceptabelt, at der ikke kan laves tillæg til eller revisioner af de regionale udviklingsplaner uden at der skal udarbejdes en helt ny. Foreningen foreslår derfor, at den regionale udviklingsplan skal kunne opdateres løbende med bidrag om planens enkelte sektorer.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, idet det allerede giver regionsrådet mulighed for at foretage en midtvejsrevision af den regionale udviklingsplan. Dette er fundet mere hensigtsmæssigt, da den regionale udviklingsplan skal være et udtryk for regionens langsigtede vision.*

#### **Emner for den regionale udviklingsplan**

En række høringssvar har bemærkninger til emnekataloget for de regionale udviklingsplaner. De Samvirkende Invalideorganisationer, Det Centrale Handicapråd, Foreningen af Byplanlæggere, Entomologisk fagudvalg m.fl. foreslår nye emner som den regionale udviklingsplan bør omhandle, så som fysisk tilgængelighed, infrastruktur og bosætning. Andre ønsker en præcisering af de enkelte emner i lovtæksten, så som Campingrådet samt Landbrugsraadet og Dansk Landbrug. Samtidig er det i flere høringssvar, herunder HUR, Københavns Amt og Amtsrådsforeningen, anført, at den regionale udviklingsplan bør omfatte alle de områder Regionsrådet finder relevante.

De samvirkende Købmænd ønsker at få afklaret regionsrådets rolle på detailhandelsområdet, herunder om regionsrådene har mulighed for at nedlægge veto mod naboregionens detailhandelsplanlægning og mod kommuneplanforslag.

*Amternes detailhandelsplanlægning og den vetomulighed amterne i dag har mod andre amters detailhandelsplanlægning afløses i lovforslaget af ministerens pligt til at fastsætte regler for den regionale detailhandelsstruktur og kommunernes mulighed for at gøre indsigelse mod en nabokommunes kommuneplanforslag. Regionsrådet kan gøre indsigelse mod forslag til kommuneplaner, hvis planforslaget er i strid med den regionale udviklingsplan. Indsigelsen skal være båret af overordnede hensyn til regionens samlede udvikling. Bestemmelsen forventes ikke brugt ved udlægning af arealer til detailhandel. Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*



### **Erhverv og turisme**

Kommunernes Landsforening og Dansk Industri foreslår, at det direkte i lovtæksten fremgår, at den regionale udviklingsplan skal tage udgangspunkt i erhvervsudviklingsstrategien.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, da det er fundet tilstrækkeligt, at det i bemærkningerne til lovforslaget er anført, at de regionale udviklingsplaner skal basere sig på de regionale erhvervsudviklingsstrategier, som vækstforaene udarbejder.*

### **Landbrug**

Landbrugsraadet og Dansk Landbrug foreslår, at landbrugserhvervet nævnes direkte som en del af indholdet i den regionale udviklingsplan. Ligesom det i bemærkningerne bør indgå i den nærmere beskrivelse under afsnittet om Erhverv inkl. turisme.

*På baggrund af de indkomne bemærkninger er lovforslaget ændret, så landbrugserhvervet nævnes i bemærkningerne til lovforslagets § 10 a under afsnittet om Erhverv inkl. turisme.*

### **Infrastruktur og trafik**

Amtsrådsforeningen, HUR, Københavns Amt, Foreningen af byplanlæggere, 3-Amtssamarbejdet, NOAH m.fl. foreslår, at infrastruktur og trafik skal indgå som et af de centrale emner for den regionale udviklingsplan.

*På baggrund af de indkomne bemærkninger er lovforslaget ændret, så der i § 10 a, stk. 4 er tilføjet, at den regionale udviklingsplan skal redegøre for sammenhængen mellem den fremtidige udvikling og den statslige og kommunale planlægning for infrastruktur.*

### **Internationale forhold**

Københavns Kommune og Dansk Byplanlaboratorium foreslår en præcisering af loven og bemærkningerne med hensyn til deres krav og stillingtagen til de internationale forholds betydning for planlægningen. Kommunen foreslår at Øresundsregionen (og andre sammenhænge på tværs af landegrænserne) tillægges større vægt.

Københavns Kommune foreslår endvidere, at planmæssige sammenhænge ud over den enkelte regions og ud over landets grænser indskrives som et parameter for de regionale udviklingsplaner.

*Da samarbejdet mellem den nationale, regionale og lokale planlægning og planlægningen i nabolandene får større betydning, er det fundet hensigtsmæssigt, at de regionale udviklingsplaner, hvor det måtte være relevant, forholder sig til en plan- og udviklingsmæssig sammenhæng ud over landets grænser.*

*På baggrund af de indkomne bemærkninger er lovforslaget derfor ændret, så der i § 10 a, stk. 4, er tilføjet, at den regionale udviklingsplan skal redegøre for sammenhængen med regionens eventuelle samarbejde med tilgrænsende landes myndigheder vedrørende plan- og udviklingsmæssige emner.*

### **Forslag om ny lov om regional udvikling**

Amtsrådsforeningen har afgivet særskilt hørings svar om regional udvikling stilet til Statsministeren, Indenrigs- og Sundhedsministeren, Økonomi- og Erhvervsministeren

samt Miljøministeren. Amdsrådsforeningen støtter, at strukturaftalen slår fast, at de fem nye regioner bliver dynamoer for den regionale udvikling og at den regionale udviklingsplan bliver omdrejningspunkt i denne rolle.

ARF er dog bekymret for, at de mange forskellige lovforslag, der fortolker og konkretiserer strukturaftalens ordlyd, ikke giver et entydigt og sammenhængende grundlag for regionernes fremtidige rolle. Derfor foreslås en særskilt "lov om regional udvikling" med klare hjemler på tværs af sektorer.

Københavns Amt fremfører tilsvarende, at der bør udarbejdes en samlet lov om regional udvikling.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, idet regionernes opgaver skal afgrænses positivt, og det her er fundet mest hensigtsmæssigt, at de enkelte opgaver reguleres i den relevante sektorlovgivning.*

## **Kommuneplanlægning**

Bemærkningerne i høringsvarene vedrørende kommuneplanlægning kan opdeles i følgende grupper:

- **Høringssvar, som er videregående i forhold til aftalen om strukturreformen**
- **Kommuneplanens indhold**
- **Kommuneplanens revision**
- **Indsigelsesmuligheder over for kommunale planforslag**

### **Høringssvar, som er videregående i forhold til aftalen om strukturreformen**

Mange høringsvar beskæftiger sig med arbejdsdelingen mellem regionsrådets og kommunalbestyrelsernes opgaver med hensyn til den fysiske planlægning. Flere myndigheder og organisationer har fremsat mere generelle synspunkter om, at ansvaret for den overordnede og sammenfattende fysiske planlægning skal forblive på det regionale niveau. Det gælder f.eks. Amdsrådsforeningen, Københavns Amt, Nordjyllands Amt, HK Kommunal og Stat, Fritidshusejernes Landsforening og Danmarks Naturfredningsforening. Andre tilslutter sig, at den primære plankompetence samles hos kommunerne. Det gælder f.eks. KL, Dansk Byggeri, HTS og Reno-Sam.

*Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget. Efter strukturaftalen samles 271 kommuners plankompetence i godt 100 kommuner, som også får ansvaret for langt hovedparten af de borgerrettede opgaver på natur- og miljøområdet. Herudover styrkes kommunerne med plankompetencer fra de nuværende amter. Derfor vil kommunerne fremover kunne løfte den nye planopgave uden tab af kvalitet.*

Der er også i høringsvarene overvejelser om ændrede lovbestemmelser for kommune- og lokalplanlægning, som ligger ud over lovforslagets rammer. Dette omfatter f.eks. bemærkninger fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Dansk Byplanlaboratorium, Det Centrale Handicapråd, De Samvirkende Invalideorganisationer, Nepenthes og Entomologisk Fagudvalg.

*Forslagene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, idet de aktuelle lovændringer alene knytter sig til de dele af planloven, der ændres som en konsekvens af aftalen om strukturreformen.*

### **Kommuneplanens indhold**

Landbrugsrådet/Dansk Landbrug finder det afgørende, at kommunerne ikke foretager arealreservationer, der ikke forventes anvendt inden for den 12-årige planlægningsperiode, der foreslås fastlagt i loven. Omvendt finder Holstebro Kommune, forvaltningen, at en 12-årig planlægningshorisont begrænser kommunernes muligheder for langsigtede planlægningsovervejelser.

*Kommunerne vil fortsat have mulighed for at gøre sig langsigtede overvejelser om byudviklingen. Kommuneplanen kan dog kun udlægge arealer svarende til en 12-årig planhorisont. Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget.*

Landbrugsrådet/Dansk Landbrug mener, at kommuneplanen bør indeholde både de statslige vandplaner, Natura 2000-planer, råstofplaner mv., så der ikke er tvivl om, hvilken planstatus et område har.

*Forslaget er tilgodeset i lovudkastet, idet der er krav om, at kommuneplanens redegørelse indeholder oplysning om bestemmelser i bl.a. vandplanen, Natura 2000-planer og råstofplaner.*

Landbrugsrådet/Dansk landbrug finder, at bestemmelsen (§ 11 b, stk. 2) om, at kommuneplanen kan indeholde retningslinier for beliggenheden af arealer til lokalisering af landbrugets driftsbygninger og -anlæg inden for de udpegede særligt værdifulde landbrugsområder ikke er en følge af strukturaftalen og foreslår, at bestemmelsen udgår af lovforslaget. Danmarks Naturfredningsforening og Holstebro Kommune tilslutter sig derimod bestemmelsen.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget, idet der alene er tale om en præcisering af lovgrundlaget for kommunernes administration ved at fremhæve, hvad der allerede er muligt i dag.*

Genvindingsindustrien mener, der er behov for centralt udarbejdede retningslinjer for beliggenheden af tekniske anlæg og beliggenheden af områder til virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Planloven åbner efter lovens eksisterende § 3, stk. 4, mulighed for, at miljøministeren overtager planlægningskompetencen i særlige tilfælde. Denne hjemmel kan anvendes til at sikre plangrundlaget for "upopulære" tekniske anlæg eller virksomheder.*

Københavns Kommune foreslår, at formuleringen "skal" vedrørende indholdet af retningslinjer bør ændres, da ikke alle emner er relevante for alle landets kommuner.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Bestemmelsen svarer til den hidtidige bestemmelse for regionplanlægningen. Det kan indfortolkes i bestemmelsen, at der kan være emner, det ikke er muligt at udarbejde retningslinier for i enkelte kommuner fx kommuner, der ikke har landbrugsarealer.*

### **Kommuneplanens revision**

Københavns Kommune ønsker, at den hidtidige mulighed for at gendtage kommuneplanen uden ændringer fortsat skal være tilstede. Friluftsrådet ønsker omvendt, at det gøres til et lovkrav, at der gennemføres en fuld revision af kommuneplanen hvert 4.

år. KL kan støtte forslaget til lovændring, hvor muligheden for at foretage en delvis revision (geografisk eller tematisk) opretholdes, således at kommunerne ikke tvinges ud i en fuld revision hvert 4. år, hvis behovet herfor ikke er tilstede. Det er KL's vurdering, at stort set alle kommuner med ansvaret for planlægningen af det åbne land vil have behov for en helt eller delvis revision hvert 4. år.

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Med de nye store kommuner og en kommuneplanlægning, der har ansvaret for det åbne land, bør det være et krav til kommunerne, at kommuneplanen revideres helt eller delvist i hver valgperiode.*

Danmarks Naturfredningsforening anbefaler, at kommuneplanerne tilvejebringes i en fast kadence på 4 år koordineret med landsplanredegørelserne.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget, idet kommuneplanrevisionerne nødvendigvis må følge rytmen i de kommunale valgperioder, mens landsplanredegørelserne knytter sig til fastlæggelse af en landsplanpolitik efter et Folketingsvalg.*

#### **Indsigelsesmuligheder med vetovirkning over for kommunale planforslag**

Som en konsekvens af ophævelsen af regionplanerne får Miljøministeren på statens vegne pligt til at fremsætte indsigelse mod forslag til kommuneplaner, forslag til kommuneplantillæg samt forslag til lokalplaner inden for kystnærhedszonen, som måtte være i strid med overordnede interesser. Der synes i de modtagne høringssvar at være en almindelig tilslutning til dette princip.

Kommunernes Landsforening tilslutter sig bestemmelsen om, at kommunerne kan fremsætte indsigelse med vetovirkning mod en nabokommunes planforslag, jævnfør lovforslagets § 29 b. KL ønsker det imidlertid præciseret, hvilke væsentlige forhold der kan gøres indsigelse overfor. KL finder endvidere, at hovedstadsbestemmelsen hvorefter en kommune kan fremsætte indsigelse over for planforslag fra andre kommuner i hovedstadsområdet, såfremt planforslaget har væsentlig betydning for kommunens udvikling, er meget vidtgående. Københavns Kommune finder, at indsigelser alene bør kunne fremsættes, hvor der åbenlyst er tale om væsentlige negative konsekvenser for en kommune, idet det i loven er sikret, at staten og regionerne påser kommuneplaners inddragelse af overordnede hensyn.

*Forslaget om at præcisere begrebet "væsentlig betydning" har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget, idet det ikke findes muligt i loven eller i bemærkningerne at give en udtømmende definition heraf. Det forudsættes, at kommunernes indsigelser er begrundede. Uafklarede spørgsmål kan af parterne indbringes for regionsrådet.*

*Forslaget om at indskrænke bestemmelsen i hovedstadsområdet har ikke givet anledning til en ændring af lovforslaget, idet der her er tale om et sammenhængende byområde, hvor et forslag om byudvikling kan have betydelige konsekvenser – f.eks. rekreative og trafikale – i andre kommuner.*

Friluftsrådet, HTS, DN og De Samvirkende Købmænd foreslår, at begrebet nabokommuner også kan omfatte kommuner, som ikke fysisk grænser op til hinanden, hvis der er tale om væsentlig betydning.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget, idet der i sådanne tilfælde forudsættes at være tale om så overordnede interesser, at miljøministeren på statens vegne skal fremsætte en indsigelse efter forslagets § 28.*

Københavns kommune, De Samvirkende Købmænd og Landbrugsrådet/Dansk Landbrug foreslår, at det er ministeren og ikke regionsrådet, der skal afgøre uoverensstemmelser mellem to kommuner.

*Forslaget om, at ministeren afgør uoverensstemmelser, har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget, idet det er fundet mest hensigtsmæssigt, at denne opgave lægges på regionalt niveau.*

### **Forholdet mellem lokalplan og den regionale udviklingsplan samt adgang til klage over planuoverensstemmelser**

Advokatrådet finder, at § 13, stk. 1, (om lokalplaner) bør have en tilføjelse om, at lokalplanen ikke må stride mod den regionale udviklingsplan, medmindre formålet med lovændringerne er, at de regionale udviklingsplaner skal være helt uden retlig betydning og ikke længere indgå i planhierakiet.

Advokatrådet finder videre, at bestemmelsen i lovforslagets § 58, stk. 2, hvorefter kommunalbestyrelsens vedtagelse af en kommuneplan ikke kan påklages til anden administrativ "for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt planen er i strid med beskrivelsen af den ønskelige fremtidige udvikling i den regionale udviklingsplan" bør udgå. Advokatrådet har i sit høringssvar fortolket lovforslagets § 58, stk. 2, således, at det i forbindelse med klage over en lokalplan vil kunne anføres, at den strider mod "beskrivelsen af den ønskelige fremtidige udvikling i den regionale udviklingsplan, jf. § 11, stk. 4, nr. 1".

*Den regionale udviklingsplan har betydning som bidrag til grundlaget for landsplanlægningen, ligesom den har betydning for kommuneplanens udformning og vedtagelse. Udviklingsplanen udgør således grundlaget for regionsrådets eventuelle indsigelser mod forslag til kommuneplan. Når kommuneplanen er vedtaget efter afklaring af eventuelle indsigelser, er det kommuneplanen, som udgør grundlaget for arealdisponering m.v. Efter lovforslaget kan der derfor ikke klages over kommunalbestyrelsens vedtagelse af en kommuneplan for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt planen er i strid med beskrivelsen af den ønskelige fremtidige udvikling i den regionale udviklingsplan, ligesom det ikke har været hensigten, at der skal kunne klages over kommunalbestyrelsens vedtagelse af en lokalplan for så vidt angår dette spørgsmål. På denne baggrund er der foretaget en præcisering af lovforslagets § 58, stk. 2.*

### **VVM (Vurderinger af Virkninger på Miljøet)**

#### **§§ 11 g-11 i**

Landbrugsrådet, Dansk Akvakultur og Dansk Industri ønsker, at miljøreguleringen forenkles ved en samling af VVM-bestemmelserne og godkendelsesbestemmelserne efter miljøbeskyttelsesloven. Foreningerne har dog samtidig tilkendegivet, at man er opmærksom på, at forslaget ikke kan tilgodeses indenfor rammerne af dette forslag.

Landbrugsrådet og Dansk Industri har tilkendegivet tilfredshed med, at det af forslaget fremgår, at VVM-kompetence og godkendelseskompetencen efter Miljøbeskyttelsesloven fremtidig vil blive placeret ved samme myndighed.

### **Begrebsfastlæggelse, adskillelse af arealer og bygninger**

Landbrugsrådet har tilkendegivet, at man ønsker begrebet "større enkeltanlæg" fastholdt fremfor blot "enkeltanlæg". Endvidere pointerer Landbrugsrådet behovet for en gennemarbejdet og præcis bindende vejledning til kommunerne.

Dansk Landbrug ønsker, at VVM-sager splittes op således, at staten varetager arealforhold og kommunerne bygninger.

*Forslagene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Lovforslaget har alene til formål at gennemføre de ændringer i lovgivningen, som følger af den ændrede kommunale struktur.*

*Der vil blive udsendt vejledningsmateriale til kommunerne om husdyrbrugssagerne inden udgangen af 2006.*

*"Større enkeltanlæg" er ændret til "enkeltanlæg" for at præcisere den gældende retstilstand. En opsplittning af VVM-sagerne vedrørende husdyrbrug, som foreslået i en arealdel og en bygningsdel vurderes ikke at være i overensstemmelse med VVM-direktivets sigte om at opnå en samlet vurdering af anlæggets virkninger på miljøet.*

### **Kommunerne bør ikke behandle sager, hvor de selv er udførende**

Akademisk Arkitektforening og Borgernes Indflydelse finder, at en placering af VVM-opgaven ved kommunerne er uheldig, da disse selv ofte er udførende myndighed. Finder der bør ske kompetenceforskydning, når kommunen selv er udførende.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Kommunerne har siden indførelsen af kommune- og lokalplanlægningen været både planlægningsmyndighed og udførende myndighed. Det er ministeriets opfattelse, at kommunerne også for så vidt angår VVM-reglerne vil kunne håndtere begge opgaver forsvarligt.*

*Kommunalbestyrelsernes afgørelser kan påklages til Naturklagenævnet for så vidt angår rettlige spørgsmål og til fuld prøvelse for så vidt angår VVM-tilladelsen.*

### **VVM-opgaven bør placeres i regionerne/staten**

Dansk Metal, Foreningen af Byplanlæggere, Det Økologiske Råd, Akademisk Arkitektforening og Danmarks Naturfredningsforening finder at kommunerne vil være for små til at håndtere VVM, blandt andet fordi mange VVM-sager vil række udover kommunegrænsen. Det er opfattelsen, at en placering i kommunerne på uhensigtsmæssig vis vil begrænse mulighederne for belysning af alternativer. Rådet og foreningerne anbefaler, at VVM-opgaven placeres i regionerne. Dansk Metal mener, at VVM-vurderinger bør foretages centralt i Miljøstyrelsen.

*Forslagene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Lovforslaget indebærer en parallelforskydning af VVM-reglerne fra regionplanniveauet til kommuneplanniveauet. En placering i regionerne vil forudsætte en væsentlig ændret implementering, medmindre regionerne vil skulle overtage kommuneplanlægningen i forbindelse med VVM-pligtige anlæg. Lovforslaget har i øvrigt alene til formål at gennemføre de ændringer i lovgivningen som følger af den ændrede kommunale struktur. Den arbejdsdeling, der vil blive indført mellem stat og kommune på VVM-området, vil tage hensyn til, at kommunerne fagligt skal kunne håndtere VVM-opgaven. Placeres VVM-opgaverne i regionerne vil det indebære involvering af to myndigheder (regionerne og kommunerne) i de sager, hvor anlægget skal miljøgodkendes af kommunalbestyrelsen.*

### **Overgangsordningen for husdyrbrug (statslig godkendelse)**

Holstebro Kommune, forvaltningen, finder at overgangsordningen for husdyrbrug kan betyde en endnu længere sagsbehandlingstid i forbindelse med, om en sag er VVM-pligtig end de nuværende 6 – 8 uger. Kommunen foreslår i øvrigt, at VVM-redegørelse også skal kunne ledsage lokalplanforslag, hvor anlægget er i overensstemmelse med kommuneplanen.

*Forslagene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Miljøministeriet vil i videst muligt omfang søge at undgå, at den statslige kontrol fører til en væsentlig længere sagsbehandlingstid. Dette vil bl.a. ske ved udsendelse af et nyt vejledningsmateriale til kommunerne inden udgangen af 2006. Miljøministeriet kan ikke umiddelbart se nogen fordel ved, at VVM-redegørelsen kan ledsage et lokalplanforslag, idet forslag til kommuneplantillæg og lokalplanforslag kan tilvejebringes parallelt, og indholdskravene ville være de samme for at sikre opfyldelsen af VVM-direktivet.*

Advokatrådet og Danmarks Naturfredningsforening finder, at overgangsordningen for VVM-sagsbehandlingen af husdyrbrug bør udstrækkes til at omfatte alle kommunale VVM-sager, idet der ellers er risiko for en meget uensartet sagsbehandling med følgende risiko for retssikkerheden for borgere og virksomheder.

Advokatrådet ønsker også, at det af loven fremgår, at et VVM-pligtigt anlæg ikke må være i strid med kommuneplanen og den regionale udviklingsplan.

*Forslagene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. De VVM-sager, der vil tilgå kommunerne, har en meget varieret karakter, når bortses fra netop husdyrbrugene og vindmøller. På vindmølleområdet vil sagerne i modsætning til hvad der gør sig gældende for husdyrbrugene, oftest være omfattet af obligatorisk VVM, og der er oparbejdet en stort set ensartet tilgang til udarbejdelsen af VVM-redegørelser på området. For så vidt angår de øvrige sager, vil det være vanskeligt gennem en 2 årig overgangsordning at tilvejebringe en større rutine i den enkelte kommune, end hvad der i øvrigt kan opnås gennem kurser mm. Der ses således ingen grund til at udvide overgangsordningen til at omfatte andre anlægstyper end husdyrbrug.*

*For så vidt angår ønsket om, at et VVM-pligtigt anlæg ikke må være i strid med kommuneplanen eller en regional udviklingsplan, kan der henvises til, at et VVM-pligtigt anlæg forudsætter tilvejebringelse af et tillæg til kommuneplanen, som derved ændrer kommuneplanen, således at det VVM-pligtige anlæg altid indgår i og er i overensstemmelse med denne. En kommuneplan må ikke være i strid med den regionale udviklingsplan.*

DANVA finder, at der er behov for en løbende vurdering af kvaliteten af VVM-planlægningen.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer. Der foretages løbende kvalitetskontrol af VVM-redegørelserne i forbindelse med den statslige behandling af forslagene til regionplantillæg. Dette vil fremover ske i forbindelse med kommuneplantillæg. Endvidere gennemføres uvildige ad hoc vurderinger af såvel VVM-proceduren som kvaliteten. Af sådanne undersøgelser kan nævnes Aalborg Universitets evaluering af VVM i Danmark fra marts 2003 og senest Vadehavsforums tværgående rapport om VVM-reglerne i Vadehavet fra september 2004.*

## Andet

### Lokal Agenda 21

Danmarks Naturfredningsforening har foreslået, at biologisk mangfoldighed skal indgå i regionsrådenes lokal Agenda 21 redegørelser, og Dansk Landbrug har foreslået, at landbrugsmæssige forhold skal indgå i regionsrådenes lokal Agenda 21- strategier.

*Forslagene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. De nuværende amtskommuners lokal Agenda 21- strategi skal omfatte biologisk mangfoldighed. De nye regioner har ikke på tilsvarende måde som amtskommunerne opgaver på naturområdet og i det åbne land, hvorfor der ikke i lovforslaget stilles krav herom.*

Netværket for Agenda 21 Centre har foreslået, at det i forbindelse med kommunalreformen pålægges kommunerne at etablere lokale Agenda 21 Centre.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Forslaget lægger op til at pålægge kommunerne rammer for organisering af lokal Agenda 21. Det strider mod den metodefrihed til organisering af lokal Agenda 21- arbejdet, som i øvrigt gælder.*

### Bornholm

Bornholms Regionsråd har bemærket, at Bornholm bør sikres fuld regional status på planlovsområdet, og at det derfor bør fastlægges i loven, at alle regionale opgaver efter planloven udøves af Bornholms Regionskommune på Bornholm.

*Forslaget har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Efter lovforslagets § 10b udarbejder Bornholms kommunalbestyrelse en regional udviklingsplan for Bornholm, medmindre kommunalbestyrelsen senest et halvt år inde i den kommunale valgperiode meddeler regionsrådet for Region Hovedstaden, at den ønsker, at Bornholms Regionskommune skal være omfattet af den regionale udviklingsplan for Region Hovedstaden. Det er ikke tilsigtet at tilføre yderligere opgaver af regional karakter til Bornholm. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til § 10b.*

### Digital kommunikation

Kommunernes Landsforening foreslår, at hjemlen til at fastsætte regler om muligheden for at anvende digital kommunikation inden for lovens område (§ 54a) ændres til, at fastsættelse af regler herom skal ske efter samråd med de kommunale parter.

*Det er i bemærkningerne til lovforslaget præciseret, at fastsættelse af regler i medfør af bestemmelsen vil ske i samråd med de berørte parter.*



## Bilag

### Høringssvar

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 82) har afgivet bemærkninger:

Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Amternes Vadehavssamarbejde, Amtsrådsforeningen, Campingrådet, Centralorganisationernes FællesUdvalg (CFU), DAKOFA, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Dansk Akvakultur, Dansk Byggeri, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Energi, Dansk Industri, Dansk Landbrug, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Metal, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Skovforening, Dansk Standard, DANVA, DELTA, De samvirkende Købmænd, Det Økologiske Råd, Elsam, Embedslægeforeningen, Energi E2, Entomologisk Fredningsudvalg, FORCE Technology, FAB – Foreningen af Byplanlæggere, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Vandværker i Danmark, Frederiksberg Kommune, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Genvindingsindustrien, GTS – Godkendt Teknologisk Service, Handel, Transport og Serviceerhvervene (HTS), HUR, Ingeniørforeningen i Danmark, Kommunernes Landsforening, Kræftens Bekæmpelse, Landbrugsrådet, Landdistrikternes Fællesråd, Landsforeningen af Landsbysamfund, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsorganisationen i Danmark (LO), NOAH, Spildevandsteknisk Forening, Teknologisk Institut, HK Kommunal, Nordjyllands Amt, Bornholms Regionskommune, Morten Wiese, Jan Jørgensen, Reno-Sam, Københavns Amt, Københavns Kommune, Albertslund Kommune, Holstebro Kommune, Høje-Taastrup Kommune, Nepenthes, FKKA –Foreningen af kommuner i Københavns Amt, Dansk Magisterforening, Netværket for Agenda 21 Centre, Karsten L. Willeberg, Borgernes Indflydelse, 3 Amts Samarbejdet, Samvirkende Invalideorganisationer, Stevns Kommune, Vallø Kommune, Det Centrale Handicapråd, Erhvervsknudepunktet for Hovedstadens Vestegn, Konkurrencestyrelsen, Forsvarets Bygningstjeneste, Kulturministeriet, Trafikministeriet, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Følgende (i alt 19) har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

CO Industri, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Sejlunion, Dansk Vandrelaug, Danske Fjernvarmeværkers Forening, Den Danske Landinspektørforening, Domstolsstyrelsen, Dyrenes Beskyttelse, Finansrådet, Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier, Foreningen af Naturfredningsformænd og disses suppleanter i Danmark, Foreningen af Registrerede Revisorer, Forsikring og Pension, International Transport Danmark, Oliebranchens Fællesrepræsentation, Rigsrevisionen, Beskæftigelsesministeriet, Integrationsministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.