

## Miljøministeriet

Den 16. februar 2005

### Høringsnotat til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om forurenede jord

#### Modtagne høringssvar

Lovforslaget blev sendt i høring hos de 218 myndigheder og organisationer, der er anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Miljøministeriet har modtaget i alt 91 høringssvar.

Vedhæftede bilag rummer en oversigt over, hvilke myndigheder og organisationer, der har afgivet høringssvar, herunder hvilke der har haft bemærkninger mv.

#### Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de politisk centrale forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringssvarene.

Det skal bemærkes, at ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der i lovforslaget indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske ændringer i forhold til det udkast til lovforslag, der blev sendt i høring den 1. december 2004.

#### Generelt

Flere høringssvar, herunder fra Amtsrådsforeningen, Danmarks Naturfredningsforening og Det økologiske Råd, udtrykker bekymring for den opsplitning af de faglige miljøer, forslaget vil medføre, når den faglig kompetence flyttes fra 14 amter til ca. 100 kommuner. På jordforureningsområdet drejer det sig om den deling af opgaverne, hvor regionerne overtager de fleste af amternes opgaver, men hvor en række borgerrettede myndighedsbeføjelser overføres til kommunerne. En række høringssvar udtrykker ligeledes bekymring for, at opgaverne vedrørende jord henholdsvis vand deles mellem flere myndigheder. Nogle høringssvar påpeger desuden, at kommunerne kan have store interesser i erhvervs- og byudvikling, og at dette vil have konsekvenser for kvaliteten af opgaveløsningen. Det foreslås derfor, at opgaverne samles under regionsrådet. Alternativt peges på, at opgaverne bør samles i staten. Dansk Landbrug og Landbrugsraadet har foreslået, at opgaverne deles mellem staten og kommunerne. Endelig påpeges det, at det er uheldigt, at kommunerne skal regulere sig selv.

#### Miljøministeriets bemærkninger:

*Efter strukturaftalen skal de konkrete myndighedsopgaver så vidt muligt samles hos kommunerne, som skal være hovedindgang for borgere og virksomheder. Ved altovervejende at samle de borgerrettede natur- og miljøopgaver i kommunerne, vil de fremtidige kommuner få fagligt bæredygtige natur- og miljøadministrationer og dermed være i stand til at råde over den nødvendige ekspertise til at løse opgaverne. Kvalitetsstyringsordningen vil ligeledes bidrage til, at administrationen i kommunerne sker på en faglig bæredygtig, effektiv og ensartet måde. Nogle af de borgernære beføjelser på jordforureningsområdet er således overført til kommunerne. Opgaverne vedrørende kortlægning, overvågning og oprydning af forurenede grunde er placeret i regionerne,*

da der er brug for en stram prioritering og finansiering af den offentlige indsats på jordforureningsområdet, en betydelig faglig ekspertise og en ensartet praksis i de meget varierende sager på området, som hensigtsmæssigt kan varetages på regionalt niveau.

I forhold til opdelingen af jord og vandopgaverne skal det bemærkes, at det fremover er staten, der varetager den overordnede vandplanlægning, og på denne baggrund vurderes det, at den fornødne koordinering vil kunne gennemføres på tilfredsstillende vis.

Efter jordforureningsloven er det fastlagt, at påbudskompetencen følger den fordeling af tilsynskompetence, som er fastlagt i miljøbeskyttelsesloven. Det betyder, at for alle kommunale spildevandsudledninger og for de kommunale affaldshåndteringsanlæg, der har størst forureningspotentialer, er det staten, der meddeler påbud efter jordforureningsloven. Herudover indeholder lovforslaget generelle kompetenceforskydningsregler. Lovforslaget indebærer desuden, at alle undersøgelses- og oprydningspåbud udstedt efter kapitel 5 i loven kan påklages til Miljøklagenævnet.

De indkomne høringssvar har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

### **Regionsrådets bindende udtalelse i sager efter lovens § 8, jf. § 8 a**

KL, Københavns og Frederiksberg kommuner finder, at kommunalbestyrelsens afgørelse om ændret anvendelse af eller bygge- og anlægsarbejde på et kortlagt areal (jf. § 8 og § 8 a) ikke skal være afhængig af en indhentet udtalelse fra regionsrådet, da dette vil medføre en parallel sagsbehandling af samme sag. Subsidiært bør der alene være en pligt til at orientere regionsrådet om kommunalbestyrelsens afgørelse.

Dansk Industri har udtrykt bekymring over, at regionsrådet efter § 8 a har op til 4 uger til at afgive sin udtalelse til brug for kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 8. Dansk Industri foreslår derfor, at kommunerne gives elektronisk adgang til de nødvendige oplysninger hos regionen, således at kommunen kan træffe afgørelsen på egen hånd.

Nordjyllands Amt opfordrer til, at kompetencen til at give tilladelser til ændret arealanvendelse på kortlagte arealer overføres til regionerne, da en placering i kommunerne kan kollidere med, at det er regionerne, der har ansvaret for at kortlægge og oprense forurenede grunde.

Holstebro Kommune påpeger, at det – når afgørelsen efter § 8 skal være i overensstemmelse med regionsrådets udtalelse – er mere hensigtsmæssigt, at det er regionsrådet, der meddeler afgørelsen. Holstebro Kommune finder, at regionsrådet vil være i besiddelse af kompetencen og ekspertisen til at træffe disse afgørelser.

Embedslægeforeningen har påpeget, at der i disse sager er risiko for dobbeltadministration, idet regionerne skal afgive en udtalelse.

### Miljøministeriets bemærkninger:

Forslagene fra KL, Københavns Kommune, Frederiksberg kommune, Dansk Industri, Nordjyllands Amt, Holstebro Kommune og Embedslægeforeningen om en ændret kompetencefordeling i sager om tilladelser efter Jordforureningslovens § 8 handler især om at undgå parallel sagsbehandling.

*Det vurderes som nødvendigt at give regionerne en afgørende medindflydelse på de tilladelser, kommunerne meddeler efter § 8, stk. 1 og 2. Dette skyldes, at regionsrådene står for beslutning, gennemførelse og finansiering af den offentlige, miljø- og sundhedsprioriterede indsats. Når der udføres et bygge- og anlægsarbejde på et forureningskortlagt areal, eller arealets anvendelse ændres til et mere følsomt formål, bør dette ikke medføre, at der alene af denne grund på et senere tidspunkt bliver behov for en offentlig indsats, eller at en offentlig indsats, som under alle omstændigheder skulle finde sted, fordyres. Dette kan sikres bl.a. gennem de vilkår, som knyttes til en tilladelse.*

*Lovforslaget indebærer samtidig, at kommunerne skal varetage de direkte borgerrettede opgaver og dermed også i sager om jordurening bliver hovedindgangen til den offentlige sektor for borgere og virksomheder. Dette er baggrunden for, at kommunalbestyrelserne efter forslaget får tillagt kompetencen til at meddele tilladelser til ændret arealanvendelse og bygge- og anlægsarbejder efter § 8, stk. 1 og 2*

*I forhold til forslaget fra Dansk Industri bemærkes det, at der ikke i dag er et krav om, at amtsrådets afgørelser efter § 8 foreligger inden for 4 uger. Yderligere bemærkes, at regionsrådet ikke behøver at vente 4 uger med at afgive sin udtalelse.*

*De indkomne hørings svar har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Regionsrådets behandling af sager omfattet af Oliebranchens Miljøpulje, jf. lovens § 8, stk. 6**

KL og Københavns Kommune foreslår, for så vidt angår de arealer under nedlagte benzinstationer, hvor Oliebranchens Miljøpulje (OM) forestår en oprydning, at det er kommunalbestyrelsen og ikke regionsrådet, der er myndighed, når oprydningen kræver tilladelse som bygge- og anlægsarbejde efter § 8, stk. 2. Det foreslås endvidere, at kommunerne fører tilsynet med disse sager efter lovens § 66, stk. 1, 2. pkt.

#### Miljøministeriets bemærkninger:

*I forhold til forslagene, som har baggrund i at afgørelser efter § 8 lægges hos kommunerne, er der flere ting, som taler for at lægge tilladelseskompetencen hos regionsrådene i de tilfælde, hvor tilladelserne vedrører OM's oprydninger. Med andre ord at indføre en undtagelse fra hovedreglen om, at kommunalbestyrelserne meddeler tilladelserne.*

*For det første er der, når OM forestår en oprydning, ikke de samme borgerrettede hensyn i forbindelse med tilladelsen som ved de fleste andre typer af bygge- og anlægsarbejder, som udføres af private borgerne og entreprenører. OM, som vil være adressat for tilladelsen efter § 8, stk. 2, er en professionel organisation, som tilrettelægger et meget stort antal oprydninger centralt på baggrund af den landsdækkende aftale med Miljøministeriet.*

*For det andet taler det forhold, at her er tale om oprydninger, og ikke almindelige bygge- og anlægsarbejder, for, at regionsrådene bliver myndighed for § 8, stk. 2-tilladelser, som meddeles OM. Med reformen tildes regionsrådene myndighedsopgaven i forbindelse med den offentlige, miljø- og sundhedsprioriterede undersøgelses- og afværgeindsats, herunder oprydning på forurenede arealer. Kriterierne for OM's indsats vil i det*

væsentligste afspejle kriterierne for den offentlige, miljø- og sundhedsprioriterede indsats.

*Til synspunktet fra de to høringsparter om, at kommunalbestyrelsen på andre områder er den kompetente myndighed, bl.a. påbuds- og tilsynsmyndigheder for igangværende benzinsalgssteder, bemærkes, at jordforureningsloven også i dag for en række virksomhedstyper indeholder en myndighedsopdeling, hvor kommunalbestyrelserne er tilsyns- og påbudsmyndigheder for virksomheder, mens amtet meddeler tilladelser på arealer, som er forurenede som følge af de samme virksomheders aktiviteter.*

*De indkomne høringssvar har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Betingelser for at opnå tilladelse i sager efter lovens § 8, jf. § 8, stk. 9 og 10**

KL og Københavns Kommune har anført, at regionerne ikke efter § 8, stk. 9 og 10, bør kunne udstede regler om betingelser, der skal opfyldes, før kommunerne kan give tilladelse i henhold til § 8, stk. 2, da kompetencen i § 8, stk. 2, er overført til kommunerne.

#### Miljøministeriets bemærkninger:

*Forslaget har baggrund i, at afgørelser efter § 8 lægges hos kommunerne. Det bemærkes, at de nye stk. 9 og 10 svarer til de eksisterende stk. 8 og 9, blot med den ændring, at "amtsrådet" ændres til "regionsrådet". Her videreføres således bestemmelsen om, at den regionale myndighed kan fastsætte regler i tilknytning til tilladelsesordningen i § 8, stk. 1 og 2. Denne bestemmelse eksisterer også i dag ved siden af den eksisterende § 15, ifølge hvilken miljø- og energiministeren kan fastsætte generelle regler.*

*Selve det forhold, at der på decentralt niveau kan fastsættes regler, samtidig med, at miljøministeren også har en hjemmel til at fastsætte regler, ændres ikke i forbindelse med udmøntningen af kommunalreformen.*

*Begrundelsen for, at kompetencen til at fastsætte regler foreslås bevaret på det regionale niveau, og ikke er lagt hos kommunerne, er, at opgaven er knyttet til kortlægningsopgaven. Muligheden for at fastsætte regler er i den eksisterende lov tænkt at finde anvendelse på forurenede grunde med ensartede problemstillinger. Regionsrådene står for kortlægningen, og vil således have et førstehåndskendskab til, om et givet område har så ensartede forureningsforhold, at det er relevant at udstede generelle regler, f.eks. at der i området kræves udskiftning af jord til en vis dybde som forudsætning for byggeri til boligformål. Regionsrådene vil have mulighed for at udstede regler samtidig med, at der udsendes kortlægningsbreve til ejere i et større område.*

*Samtidig giver det god sammenhæng, at det er samme myndighed, som udtaler sig, jf. den foreslåede § 8 a, som også kan udarbejde regler.*

*Forslaget har imidlertid givet anledning til, at lovbemærkningerne udbygges, således at begrundelsen for at bevare kompetencen til at udstede regler på det regionale niveau bliver mere tydelig.*

### **Regionsrådets underretningspligt i forhold til kommunalbestyrelsen**

KL, Københavns og Frederiksberg kommuner har foreslået, at der tilføjes en bestemmelse om, at regionsrådet skal underrette kommunen om oprydning eller afværgefor-

anstaltninger, således som det er formuleret i § 21 i forhold til ejeren og den overfor hvem, der kan meddeles påbud. Dette er af hensyn til kommunens mulighed for at håndtere jordflytninger, jf. §§ 50 og 51, samt afgørelser i forhold til § 8.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Forslaget i høringssvarene har baggrund i, at bl.a. afgørelser efter § 8 lægges hos kommunerne. Det bemærkes indledningsvist, at det følger af jordforureningslovens § 12, at regionsrådet skal underrette kommunalbestyrelsen om den endelige kortlægning af et areal. Hvor der ikke af loven fremgår en udtrykkelig underretningspligt for regionsrådet i forhold til kommunalbestyrelsen, er det i lovforslagets bemærkninger forudsat, at regionsrådet i praksis leverer de yderligere foreliggende oplysninger, som kommunalbestyrelsen konkret har brug for i anledning af kommunalbestyrelsens nye opgaver efter lovforslaget. Miljøministeren er efter loven bemyndiget til at fastsætte nærmere regler om regionsrådenes pligt til at underrette andre myndigheder i medfør af lovens § 15, nr. 4, samt om anmeldelseordningen i medfør af lovens § 50, stk. 3, for flytning af jord. Skulle det vise sig, at der er behov for at præcisere omfanget af regionsrådenes underretningspligt i forhold til kommunalbestyrelsens nye opgaver efter jordforureningsloven, vil ministeren anvende sine bemyndigelser efter jordforureningsloven til at fastsætte regler herom.*

*De indkomne høringssvar har således ikke givet anledning til ændring af lovtæksten, men det er tilføjet i i lovforslagets bemærkninger, at miljøministeren vil anvende bemyndigelserne, hvis et behov herfor opstår*

**Standstill af bygge- eller jordarbejder, lovens § 71**

KL, Københavns og Frederiksberg kommuner finder, at det bør være kommunalbestyrelsen, der har kompetencen efter lovens § 71 vedrørende standstill af et bygge- eller jordarbejde, når der konstateres forurening.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Forslaget i høringssvarene har baggrund i, at afgørelser efter § 8 lægges hos kommunerne. Det bemærkes, at § 71 ikke er ændret indholdsmæssigt, ud over at "amtsrådet" er ændret til "regionsrådet". Da det i sager efter § 71 er vigtigt, at der handles hurtigt af hensyn til at undgå unødige forsinkelse af det igangværende byggeri, vurderes det som mest hensigtsmæssigt, at regionsrådet direkte stiller vilkårene i samme arbejdsgang som regionsrådets beslutning om kortlægning.*

*De indkomne høringssvar har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Miljøministerens beføjelse, lovens § 61**

Advokatrådet har foreslået, at det i lovtæksten bør overvejes at opstille nærmere betingelser for anvendelsen af den foreslåede § 61, stk. 1, der giver ministeren beføjelse til at kunne pålægge et regionsråd at gennemføre undersøgelses- og afværgeforanstaltninger på arealer, der er kortlagt eller kunne have været kortlagt. Advokatrådet peger på muligheden for at lade det i bemærkningerne anførte om, at der skal være tale om, at vægtige overordnede hensyn tilsiger en hurtig indsats, komme til at fremgå udtrykkeligt af lovtæksten, da der er tale om en meget vidtgående beføjelse for miljøministeren.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Der vurderes ikke at være behov for en yderligere konkretisering af ministerens beføjelse, end den der er foretaget i lovforslagets bemærkninger.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Klageadgang, lovens § 82**

KL har opfordret til, at en kommune bør kunne påklage en anden kommunes afgørelser, idet en kommune kan have interesse i en anden kommunes afgørelser af hensyn til drikkevandsinteresser og lignende.

#### Miljøministeriets bemærkninger:

*Amtsrådet kan i dag klage over kommunalbestyrelsens afgørelser, og omvendt. Med lovforslaget videreføres dette system. Det bemærkes i øvrigt, at en anden kommunalbestyrelse efter de nugældende og de kommende regler vil kunne klage over afgørelser efter loven, i det omfang kommunalbestyrelsen er adressat for afgørelsen eller kommunalbestyrelsen i øvrigt varetager en interesse af en sådan væsentlig og individuel karakter, at den er omfattet af lovtæksten i § 82, stk. 1, nr. 2, om, at enhver, der har en individuel væsentlig interesse i sagens udfald, kan klage over kommunalbestyrelsens afgørelser.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **Regionsrådets behandling af råstofgrave, lovens § 39, stk. 3, § 52 og § 66, stk. 1**

KL og Københavns Kommune har opfordret til, at det er kommunen og ikke regionen, der skal varetage jordforureningslovens regler om råstofgrave og tidligere råstofgrave.

Dansk Industri har anbefalet, at myndigheden for forureninger i råstofgrave efter lovens § 39, stk. 3, overflyttes til staten.

#### Miljøministeriets bemærkninger:

*Opgaven med at dispensere fra lovens forbud mod at tilføre jord til råstofgrave og tidligere råstofgrave, at træffe afgørelse om forureninger i råstofgrave og tidligere råstofgrave, samt at føre tilsyn i den forbindelse efter den gældende jordforureningslov udføres af amtsrådet. I overensstemmelse med aftalen om kommunalreformen overføres kompetencerne efter lovforslaget til regionsrådet i uændret form.*

*Da regionsrådet efter lovforslaget bliver den hovedansvarlige myndighed på jordforureningsområdet, herunder ansvarlig for at kortlægge jordforureninger og for den offentligt finansierede indsats med at undersøge og afværge jordforureninger, er det mest hensigtsmæssigt, at jordforureningslovens regler om råstofgrave og tidligere råstofgrave ligeledes varetages af regionsrådet. Det bemærkes i den forbindelse, at jordforureningslovens forbud mod at tilføre jord til råstofgrave og tidligere råstofgrave er begrundet i, at en stedfunden råstofgravning forøger risikoen for, at en deponering på arealet kan forurene grundvandet. Regionsrådet overtager efter lovforslaget ansvaret for den offentligt finansierede jordforureningsindsats, herunder i forhold til grundvandet.*

*De indkomne høringssvar har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Færre midler til regionsrådenes jordforureningsindsats på grund af behov for koordinering med kommunalbestyrelser og stat**

Amtsrådsforeningen har påpeget, at en række borgerrettede opgaver henlægges til kommunerne, og at overvågning og konkrete afgørelser efter vandforsyningsloven samt indsatsplanlægning i forhold til grundvandsbeskyttelsen henlægges til henholdsvis staten og kommunerne, hvilket bevirker, at der opstår et stort koordineringsbehov, som vil fordyre opgaveløsningen og dermed betyde, at der bliver færre midler til den samlede oprydning af forurenede grunde.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Det vurderes ikke, at koordineringsbehovet vil være af et sådant omfang, at det vil fordyre opgaveløsningen. Det bemærkes i den forbindelse, at koordineringsbehovet også er der i dag.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Overførelse af påbudskompetence**

Københavns Kommune har opfordret til, at § 58 ændres, idet Københavns Kommune påpeger, at kompetencen bør følge påbudskompetencen, der er hos kommunen.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Miljøministeriet er enig med Københavns Kommune i, at kompetencen til at udstede et såkaldt tålepåbud skal følge kompetencen til at udstede undersøgelses- eller oprydningsspåbud. Sådan er den gældende lovgivning, og sådan er det også i lovforslaget. Hjemlen til at udstede tålepåbud i tilknytning til undersøgelses- og oprydningsspåbud er lovens § 44. Da § 44, stk. 2 henviser til miljømyndigheden, vil kompetencen til at udstede tålepåbud automatisk ligge hos den myndighed – kommunen eller staten – der udsteder undersøgelses- eller oprydningsspåbudet.*

*§ 58 vedrører ikke situationer, hvor der meddeles påbud, men oprydninger, der gennemføres på en anden baggrund end påbud.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

**Andre ønsker om lovændringer**

KL og Københavns Kommune har opfordret til, at der i forhold til lovens § 71 bliver hjemmel til at stille krav til forundersøgelser i forbindelse med byggesager på grunde, som er forurenede eller potentielt er forurenede. Endvidere opfordres til, at der bliver hjemmel for kommunen til at kunne stille krav til undersøgelser og oprydninger, når der er konstateret forureninger, som forventes at kunne fjernes helt og derfor ikke behøver at blive kortlagte.

KL påpeger endvidere, at lovens § 50 bør ændres, således at der skal ske anmeldelse uanset, om jorden stammer fra en offentlig eller en privat vej.

KL bemærker afslutningsvist, at vejledningen om genanvendelse af jord og restprodukter bør prioriteres højt i forbindelse med opgave- og strukturreformen.

Dansk Industri ønsker i øvrigt at der åbnes for klageadgang i forhold til afgørelser om kortlægning efter lovens kapitel 2.

Dansk Landbrug og Landbrugsraadet påpeger, at der i relation til § 12 om skriftlig underretning af kommunen og grundejeren om endelig kortlægning af et areal bør fastsættes en frist på eksempelvis fire uger for regionsrådet til at svare. Såfremt kommune og ejer ikke har modtaget svar fra regionsrådet inden for denne frist, skal det pågældende areal ikke kortlægges.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Det bemærkes, at der her er tale om ønsker om lovændringer, som ikke er direkte knyttet til udmøntningen af kommunalreformen på jordforureningslovens område, ligesom den af KL omtalte vejledning heller ikke er direkte knyttet til udmøntningen af kommunalreformen på jordforureningslovens område.*

*De indkomne høringssvar har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.*

## Bilag

### Høringssvar

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 47) har afgivet bemærkninger:

Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Amtsrådsforeningen, Campingrådet, DAKOFA, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Industri, Dansk Landbrug, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Standard, Datatilsynet, DELTA, Det Økologiske Råd, Embedslægeforeningen, Entomologisk Fredningsudvalg, FORCE Technology, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Vandværker i Danmark, Frederiksberg Kommune, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), GTS – Godkendt Teknologisk Service, Ingeniørforeningen i Danmark, Kommunernes Landsforening, Konkurrencestyrelsen, Kræftens Bekæmpelse, Københavns Kommune, Landbrugsrådet, Landsforeningen af Landsbysamfund, Landsorganisationen i Danmark (LO), NOAH, Oliebranchens Fællesrepræsentation, Teknologisk Institut, Økonomi- og Erhvervsministeriet, HK Kommunal, Nordjyllands Amt, Reno-Sam, Københavns Amt, Albertslund Kommune, Holstebro Kommune, Nepenthes, FKKA – Foreningen af kommuner i Københavns Amt, Dansk Magisterforening, Høje Tåstrup Kommune.

Følgende (i alt 44) har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Amternes Vadehavssamarbejde, Beskæftigelsesministeriet, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), CO Industri, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Statistik, Dansk Akvakultur, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Energi, Dansk Sejlunion, Dansk Skovforening, Dansk Vandrelaug, Danske Fjernvarmeverkers Forening, DANVA, Den Danske Landinspektørforening, De samvirkende Købmænd, Domstolsstyrelsen, Dyrenes Beskyttelse, Elsam, Energi E2, Foreningen af lystbådehavne i Danmark, Finansrådet, FAB – Foreningen af Byplanlæggere, Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier, Foreningen af Naturfredningsformænd og disses suppleanter i Danmark, Foreningen af registrerede Revisorer, Forsikring og Pension, Forsvarets Bygningstjeneste, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Genvindingsindustrien, Handel, Transport og Serviceerhvervene (HTS), HUR, Integrationsministeriet, International Transport i Danmark, Kulturministeriet, Landdistrikternes Fællesråd, Lands-



foreningen for Bygnings- og Landskabskultur, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Rigsrevisionen, Spildevandsteknisk Forening, Trafikministeriet.