

## Miljøministeriet

Dato 18. februar 2005

### Høringsnotat vedr. Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse (Udmøntning af kommunalreformen)

Udkast til lovforslaget blev sendt i ekstern høring den 1. december 2004. Høringsfristen udløb den 7. januar 2005. Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har fået tilsendt kopi af høringssvarene.

Lovforslaget blev sendt til høring hos de 218 myndigheder og organisationer, der er anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Miljøministeriet har modtaget i alt 101 høringssvar.

./. Vedhæftede bilag rummer en oversigt over de 91 myndigheder og organisationer, der har afgivet høringssvar om naturbeskyttelsesloven, herunder hvilke der har haft bemærkninger mv.

#### Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de væsentligste bemærkninger og forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringssvarene. Kommentarer hertil er anført i *kursiv*.

Det skal bemærkes, at der kun er fremsat meget få forslag til ændring af dette lovforslag og at flere af de fremsatte forslag falder udenfor lovforslagets område. Sådanne forslag er ikke omtalt i det følgende.

Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk, og ikke alle høringssvar er kommenteret. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

Ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der - på baggrund af høringsrunden og ministeriets egen kvalitetssikring af lovforslaget, samt efter drøftelser med Justitsministeriet - indarbejdet en række tekniske, herunder lovtekniske ændringer i det lovforslag, som blev udsendt til høring.

#### Generelt

Flere høringssvar herunder Amtsrådsforeningen, Danmarks Naturfredningsforening, Det økologiske Råd og Dansk Ornitologisk Forening udtrykker bekymring for den opsplitning af de faglige miljøer, forslaget vil medføre, når den faglige kompetence flyttes fra 14 amter til de ca.100 kommuner. Foreningerne frygter for de konsekvenser, dette vil have for kvaliteten af afgørelserne, og de frygter, at kommunerne har for store interesser i erhvervs- og byudvikling. De foreslår derfor, at der flyttes flere opgaver til regionsrådet.

*Disse høringssvar har ikke givet anledning til ændringer. Efter strukturaftalen får de nye og større kommuner ansvaret for langt hovedparten af de borgerrettede opgaver på natur- og miljøområdet, dvs. de får langt flere opgaver på området end i dag. Ved såle-*

*des at samle de borgerrettede natur- og miljøopgaver i kommunerne vil de fremtidige kommuner få fagligt bæredygtige natur- og miljøadministrationer og dermed være i stand til at råde over den nødvendige ekspertise til at løse opgaverne.*

Blandt andet Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening foreslår med tilsvarende begrundelser, at når opgaverne lægges til kommunerne bør de bemyndigelser, som allerede i dag findes for ministeren til at fastsætte nærmere retningslinjer for de decentrale myndigheders administration ændres, således at ministeren **skal** fastsætte sådanne regler f. eks. om kommunernes naturvejledningsarbejde og administration af dispensationskompetence.

*Disse forslag er ikke efterkommet, da det ikke på nuværende tidspunkt er afklaret hvilke regler mv. der vil være brug for. Der er nedsat et kvalitetsstyringsudvalg, med den opgave at opstille anbefalinger til, hvordan en kvalitetsstyringsordning på natur- og miljøområdet kan udformes. På grundlag af dette udvalgsarbejde vil der blive udarbejdet de nødvendige supplerende retningslinier samt indført en kvalitetsstyringsordning, der skal bidrage til at sikre en bæredygtig, effektiv og ensartet administration.*

### **Fredninger (naturbeskyttelseslovens § 35 m.fl.)**

Amtsrådsforeningen og Danmarks Naturfredningsforening foreslår, at der kun nedsættes 1 fredningsnævn for hver region mod lovforslagets 2 eller 3. De foreslår også, at Regionsrådet skal udpege det tredje medlem af Fredningsnævnene, som hidtil er blevet udpeget af amtsrådet, og som efter lovforslaget skal udpeges af ministeren. Naturfredningsforeningen foreslår også, at regionsrådene skal kunne rejse fredningssager.

Foreningen af Fredningsnævnsformænd, Dansk Landbrug og Landbrugssrådet finder det passende med 2 eller 3 i hver region, hvis forudsætningen om en sagsbehandlingstid på 2 år skal opretholdes. Fredningsnævnsformændene foreslår, at det medlem af fredningsnævnet, som ministeren skal udpege skal have lokalkendskab.

*Forslaget om kun eet fredningsnævn pr region er ikke medtaget, da det ikke er hensigten, at fredningsindsatsen skal begrænses. Hvis sagsbehandlingstiden skal kunne holdes indenfor de 2 år, således som det netop er blevet gennemført, vil det være nødvendigt at opretholde nogenlunde det antal fredningsnævn, der er i dag.*

*Heller ikke forslagene om, at regionsrådet skal indstille et medlem af fredningsnævnet og have ret til at rejse fredningssager, er ikke fulgt, idet regionsrådene efter aftalen ikke skal overtage amternes hidtidige opgaver efter naturbeskyttelsesloven. Regionerne vil således ikke have nogen naturfaglig ekspertise.*

*Med hensyn til forslaget om det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet fastholdes forslaget om, at det er ministeren, der skal udpege dette tredje medlem, men det er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, at dette medlem skal have lokalkendskab.*

### **Overvågning (naturbeskyttelseslovens § 62)**

Kommunernes Landsforening foreslår, at det kun er den del af naturovervågningen som vedrører programmet NOVANA, der skal overføres til staten, mens den øvrige naturovervågning, som i dag udføres af amterne, skal overgå til kommunerne. Danmarks Naturfredningsforening foreslår ligeledes, at kommunalbestyrelserne får en større rolle i naturovervågningen end efter det foreliggende lovforslag.

*Naturovervågningen må betragtes som en sammenhængende opgave, som også er en del af den sektorplanlægning, som staten skal stå for. Naturovervågningen bør derfor ikke deles op. Forslaget er derfor ikke medtaget.*

### **Tilsyn (naturbeskyttelseslovens § 73)**

Danmarks Naturfredningsforening foreslår, at der indføres krav om en årlig tilsynsberetning vedrørende det tilsyns- og plejearbejde, de enkelte kommuner foretager med hjemmel i naturbeskyttelsesloven.

*Forslaget er medtaget i lovforslaget. Gennemførelse af forslaget kræver imidlertid ikke lovændring, da ministeren allerede i dag har hjemmel i naturbeskyttelseslovens § 68 og § 73 til at pålægge amtsråd og kommunalbestyrelser sådanne oplysninger. Denne hjemmel er ikke udnyttet.*

Der er derfor i lovbemærkningerne til § 1 nr. 36 er indsat følgende:

*I den gældende lovs § 68, stk. 1 og § 73, stk. 8, er der hjemmel til at ministeren kan fastsætte nærmere regler dels om amters og kommuners pligt til at tilvejebringe oplysninger, dels til at fastsætte nærmere regler om tilsynsvirksomheden. Disse bemyndigelser vil blive anvendt til at fastsætte regler om årlige indberetninger om kommunernes tilsyns- og plejevirkomhed.*

### **Registrering af beskyttede arealer (naturbeskyttelseslovens § 7)**

Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening og Det økologiske Råd foreslår, at kompetencen til at "udpege" de generelt beskyttede naturtyper efter § 3 overføres til regionerne eller staten.

Endvidere foreslår disse, at kommunernes afgørelser om, at arealer ikke er omfattet af § 3, skal kunne påklages.

*Disse forslag er ikke medtaget i lovforslaget. De naturtyper, der er generelt beskyttede efter naturbeskyttelseslovens § 3, udpeges ikke. Amterne foretager en vejledende registrering af sådanne arealer på baggrund af Skov- og Naturstyrelsens vejledning herom. Registreringen er imidlertid ikke afgørende for, om et areal er beskyttet efter lovens § 3. Registreringen har således ingen retsvirkning for ejere m.fl. Den vejledende registrering er blot et arbejdsredskab for kommunerne i deres forvaltning af beskyttelsen. Der kan derfor ikke knyttes klageadgang til denne registrering.*

*Der er knyttet en forespørgselsordning til § 3 beskyttelsen, jf. bkg. nr.637 af 25. juni 2001 om beskyttede naturtyper, hvorefter amterne (efter 1.jan. 2007 kommunerne) efter anmodning skal oplyse om, hvorvidt et areal er omfattet af § 3 beskyttelsen. Kommunen kan enten besvare henvendelsen eller forholde sig passivt til denne. I sidste tilfælde kan arealet af spørgeren betragtes som værende ikke beskyttet, med mindre arealet klart falder ind under beskyttelsesordningen. Kommunens stillingtagen til en*

*forespørgsel er blot en konstatering af, hvorvidt et areal er omfattet af beskyttelse og dermed ikke en afgørelse, der kan påklages af tredjemand.*

## Bilag

### Hørings svar

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger:

Akademikernes Centralorganisation, Amternes Vadehavssamarbejde, Amtsrådsforeningen, Campingrådet, Centralorganisationernes Fælles Udvalg (CFU), Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Statistik, Dansk Akvakultur, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Energi, Dansk Industri, Dansk Landbrug, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Skovforening, Dansk Standard, Dansk Vandrelaug, DANVA, DELTA, Det Økologiske Råd, Elsam, Embedslægeforeningen, Energi E2, Entomologisk Fredningsudvalg, FORCE Technology, Foreningen af Naturfredningsformænd og disses suppleanter i Danmark, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Vandværker i Danmark, Frederiksberg Kommune, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), GTS – Godkendt Teknologisk Service, Ingeniørforeningen i Danmark, Kommunernes Landsforening, Konkurrencestyrelsen, Kræftens Bekæmpelse, Landbrugsrådet, Landdistrikternes fællesråd, Landsforeningen af Landsbysamfund, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsorganisationen i Danmark (LO), Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, NOAH, Spildevandsteknisk Forening, Teknologisk Institut, HK Kommunal, Holstebro Kommune, Nordjyllands Amt, Bornholms Regionskommune, Morten Wiese, Reno-Sam, Københavns Amt, Københavns Kommune, Albertslund Kommune, Nepenthes, FKKA – Foreningen af kommuner i Københavns Amt, Dansk Magisterforening, Akademisk Arkitektforening.

Følgende har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet, Beskæftigelsesministeriet, CO Industri, DAKOFA, Danmarks Idrætsforbund, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Sejlunion, Danske Fjernvarmeverkers Forening, Datatilsynet, De samvirkende Købmænd, Den Danske Landinspektørforening, Domstolsstyrelsen, Dyrenes Beskyttelse, FAB – Foreningen af Byplanlæggere, Finansrådet, Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier, Foreningen af Registrerede Revisorer, Forsikring og Pension, Genvindingsindustrien, Handel, Transport og Serviceerhvervene (HTS), HUR, International Transport Danmark, Kulturministeriet, Ministeriet for Flygtninge, Invandrere og Integration, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Oliebranchens Fællesrepræsentation, Rigsrevisionen, Skatteministeriet, Trafikministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet.