

Miljøministeriet  
Den 17. februar 2005

**Høringsnotat til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vedrørende  
Forslag til  
lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet, lov om vandløb, lov om  
sommerhuse og camping m.v. og forskellige andre love**  
(Udmøntning af kommunalreformen i en række love på natur- og miljøområdet)

Udkast til lovforslaget blev sendt i ekstern høring den 1. december 2004. Høringsfristen udløb den 7. januar 2005.

Lovforslaget blev sendt til høring hos de 218 myndigheder og organisationer, der er anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Miljøministeriet har modtaget i alt 93 høringssvar, hvoraf 32 myndigheder og organisationer oplyser, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget. Der vedlægges oversigt over de parter, der har afgivet høringssvar.

I det følgende gennemgås de væsentligste bemærkninger i høringssvarene opdelt efter de i lovforslaget indeholdte love. Kommentarer hertil er anført i *kursiv*.

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget mindre, herunder lovtekniske, ændringer i lovforslaget og uddybninger af bemærkningerne.

Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk, og at ikke alle høringssvar er kommenteret, ligesom forhold, som er nævnt i høringssvarene, men som falder uden for lovforslagets område, heller ikke er kommenteret. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

**Generelle tværgående bemærkninger vedrørende faglighed, "armslængdeprincippet", bureaukratisering**

En række høringssvar, herunder fra Amtsrådsforeningen, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Entomologisk Fagudvalg og Foreningen af Lystbåde i Danmark indeholder de generelle tværgående kritikpunkter, som også har været gjort gældende i forbindelse med forhandlingerne om kommunalreformen. Det drejer sig om sikring af det faglige niveau, når opgaver flyttes fra amterne til kommunerne, sikring af "armslængdeprincippet" samt påstande om, at reformen på de pågældende områder medfører en yderligere bureaukratisering. På havmiljøområdet gælder det først og fremmest opgaver som klappning. En række opgaver foreslås i høringssvarene overført til regionerne, alternativt til staten.

*De nye, større kommuner bliver godt rustede til at varetage de borgerrettede opgaver inden for de rammer, som staten giver i retningslinjer for kommunernes administration på natur- og miljøområdet, den statslige planlægning på vand- og naturområdet efter miljømålsloven samt ved hjælp af den kvalitetsstyringsordning, der etableres. For mange sagers vedkommende fjernes dobbeltbehandling, og borgerne får i langt de fleste sager kun én indgang til det offentlige.*

## **Ad lov om beskyttelse af havmiljøet (§ 1)**

### **Kommunerne bør ikke få beføjelser til at give tilladelser til klapning**

Amtsrådsforeningen, Nordjyllands Amt, Dansk Sejlunion, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, Danmarks Idrætsforbund og Danmarks Naturfredningsforening er alle tvivlende over for hensigtsmæssigheden i, at kommunerne selv skal meddele tilladelse til klapning til lokale virksomheder. De frygter f.eks. uensartet behandling af klapsager i kommunerne og at kommunale klaptilladelser er styret af snævre økonomiske interesser.

Danmarks Naturfredningsforening, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, Dansk Sejlunion og Danmarks Idrætsforbund foreslår særligt, at der skal udarbejdes en procedure for udpegning af klappladser, som sikrer et tilstrækkeligt fagligt grundlag, en regional afvejning af behov og alternativer og en offentlig indsigelsesprocedure. Det kunne være ophængt i en VVM-procedure.

Amtsrådsforeningen påpeger, at en stillingtagen til ansøgninger om tilladelser til klapning af havbundsmateriale med meget forskelligt indhold af miljøfremmede stoffer forudsætter meget stor ekspertise, som næppe vil kunne opbygges lokalt.

De nævnte myndigheder og foreninger er af den mening, at ansvaret for tilladelser til klapning enten bør placeres i regionerne eller i staten.

Nordjyllands Amt og Amtsrådsforeningen finder det uhensigtsmæssigt at opdele søteritoriet i kommunale "distrikter", eftersom klapning forudsætter et beslutningsperspektiv, der er bredere end det lokale.

*Staten har ansvaret for den overordnede målfastsættelse og planlægning for havet og fastsætter dermed de overordnede rammer for kommunernes administration med hensyn til klapning, ligesom der vil blive udarbejdet de nødvendige supplerende retningslinjer samt indført en kvalitetsstyringsordning, der skal bidrage til at sikre en bæredygtig, effektiv og ensartet administration. Endvidere er der i disse sager klageadgang til Miljøklagenævnet. Ansvaret for overvågning af havmiljøet ligger – som hidtil – i staten. Med hensyn til afgrænsningen i havet, vil miljøministeren fastsætte nærmere regler om de enkelte kommuners kompetence. Miljøadministrationen på havet er i princippet ikke mere teknisk kompliceret end administrationen på land, og de større kommuner, der får ansvaret for langt flere opgaver på miljøområdet, vil blive langt bedre rustet til at varetage natur- og miljøopgaverne, end de er i dag.*

### **Beredskabet, § 35**

Amtsrådsforeningen og Danmarks Naturfredningsforening har påpeget vigtigheden af, at amternes ekspertise og viden om områders sårbarhed, miljø- og strømforhold samt om forureningsstoffers virkninger i havmiljøet ikke må gå tabt. Danmarks Naturfredningsforening foreslår, at amtets beredskabsopgave i forbindelse med alvorlige og omfattende forureninger overflyttes til regionen.

*Beredskabsopgaven på land varetages i dag først og fremmest af kommunen, og dette ændres ikke med lovforslaget. Dette betyder, at kommunernes behov for viden om sårbare områder og lignende ikke ændres med kommunalreformen.*

*I henhold til gældende lov forestår og koordinerer amterne indsatsen i forbindelse med alvorlige og omfattende forureninger. Denne rolle vil kommunerne fremover skulle varetage. Dette vurderes ikke at være problematisk, idet kommunerne allerede i dag, i vidt omfang klarer de alvorlige og omfattende olieforureninger af kysterne. Hertil kommer, at kommunerne som følge af kommunalreformen bliver større og dermed bliver godt rustet til at varetage opgaven. Er der tale om særligt alvorlige og omfattende forureninger, kan forsvarsministeren som hidtil beslutte at overtage ledelsen af saneringen/bekæmpelsen.*

*Endelig skal det bemærkes, at samordningen af de kommunale beredskabsplaner, som amterne hidtil har stået for, overflyttes til miljøministeren ( i praksis Miljøstyrelsen), der i forvejen fastsætter retningslinjer for beredskabsplanerne.*

*Det vurderes, at der ikke går viden og ekspertise tabt i forbindelse med overflytningen af amtets beredskabsopgave til henholdsvis kommunerne og staten.*

#### **Underretning af foreninger om afgørelser, § 49**

Friluftsrådet har foreslået, at det kommer til at fremgå af lovbemærkningerne, at der ikke sker en indskrænkning i fortolkningen af "lokale foreninger og organisationer" i forbindelse med ændringen af § 49, stk. 3. I relation til lovens § 49, stk. 4, mener Friluftsrådet endvidere, at det klart skal fremgå af lovforslaget, hvorledes ministeren vil forholde sig til de allerede anmeldte ønsker om underretning fra de landsdækkende organisationer. Vil ministeren automatisk underrette de relevante kommunalbestyrelser, eller skal organisationerne på ny rette henvendelse til ministeren ?

*Friluftsrådets forslag er imødekommet, idet det i bemærkningerne er blevet præciseret, dels at forslaget ikke medfører ændringer i fortolkningen af "lokale foreninger og organisationer", dels at miljøministeren automatisk vil underrette de relevante kommunalbestyrelser om tidligere modtagne ønsker fra organisationer om underretning.*

*Med denne præcisering i lovbemærkningerne er det Miljøministeriets vurdering, at der ikke er behov for en ændring af lovtæksten.*

#### **Opsættende virkning ved klage over tilladelse til dumpning af optaget hav bundsmateriale (klapning), § 53**

Københavns Kommune opfordrer til, at der i havmiljølovens § 53 tilføjes en bestemmelse om opsættende virkning i forhold til klager over tilladelser til dumpning af optaget havbundsmateriale.

*Det fremgår allerede af den gældende § 53, stk. 2, 1. pkt., at der er opsættende virkning i forhold til klager over tilladelser til dumpning af optaget havbundsmateriale, hvorfor der ikke er behov for en ændring.*

## **Ad lov om vandløb (§ 2)**

### **Koordinationsproblem**

Amtsrådsforeningen, Nordjyllands Amt, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund og EFU Entomologisk Fagudvalg har peget på, at overdragelse af vandløbsmyndigheden til kommunerne af de nuværende amtsvandløb efter deres opfattelse indebærer et koordinationsproblem, idet langt størstedelen af disse store vandløb vil gennemløbe flere kommuner, og der dermed vil være flere vandløbsmyndigheder om det enkelte vandløb.

Amtsrådsforeningen finder, at koordinationsproblemet kan og bør løses i et koordinationsforum nedsat for hvert afstrømningsområde. Foreningen finder, at regionerne, der har en koordinerende rolle efter miljømålsloven, vil kunne tage ansvaret for sådanne fora. Også EFU Entomologisk Fagudvalg foreslår, at regionerne får en koordinerende funktion på vandløbsområdet.

Nordjyllands Amt foreslår, at administrationen af de store vandløb samles hos myndigheder (regionerne eller staten), der dækker over større geografiske områder end de kommende kommuner for at sikre den faglige opgaveløsning og minimere bureaukratiet.

*Også under den gældende kommunale struktur overskrider vandløb kommunegrænser. Der er derfor ikke noget nyt i, at kommunerne skal samarbejde om administrationen af disse vandløb. Af kommissoriet for kvalitetsstyringsudvalget – som er bredt sammensat med deltagelse også af Amtsrådsforeningen og Danmarks Naturfredningsforening – fremgår, at kvalitetsstyringsordningen bl.a. skal sikre en koordination af de faglige spørgsmål, der forudsætter en indsats på tværs af kommunegrænser.*

### **Vandløbsudvalg/kontaktforum**

Dansk Landbrug foreslår, at vandløbsloven for at sikre en ensartet struktur i forhold til borgerinddragelse suppleres med en bestemmelse om, at vandløbsmyndigheden skal etablere et vandløbsudvalg/kontaktforum med inddragelse af de relevante aktører, herunder jordbruget, i arbejdet med vandløbsregulativer og andre relevante vandløbsspørgsmål. Foreningen finder, at tidlig inddragelse af relevante interesser tids- og arbejdsmæssigt vil være en god investering.

*Forslaget har ikke specielt relation til lovændringerne som følge af kommunalreformen. Forslaget vil senere blive vurderet nærmere i forbindelse med det "serviceeftersyn" af vandløbsloven, som miljøministeren har bebudet.*

### **Afskæring af klage over lovliggørelse af ulovlige forhold (vandløbslovens § 80, stk. 1)**

Landbrugsrådet og Dansk Landbrug finder det problematisk i forhold til borgernes retssikkerhed at afskære klager over lovliggørelse af ulovlige forhold, idet sådanne afgørelser er både juridisk og praktisk vanskelige at afgrænse. Organisationerne foreslår, at klagemuligheden ikke afskæres, men at det anføres i bemærkningerne, at klageinstansen i disse sager kan begrænse behandlingen af en klage til alene at se på, om det pågældende forhold er ulovligt, hvis dette bestrides af klager.

*Bestemmelsen i § 80, stk. 1, er ikke en del af udmøntning af kommunalreformen, men er en følge af, at Folketingets Ombudsmand har henstillet, at der sker en præcisering i loven af, hvor langt klageadgangen rækker. Den foreslåede bestemmelse fastslår på den baggrund gældende praksis i loven, som svarer til hvad der i øvrigt gælder på natur- og miljøområdet. For at imødegå eventuelle fortolkningsspørgsmål er det på baggrund af landbrugets hørings svar i bemærkningerne tilføjet, at spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger et ulovligt forhold, kan påklages. Dette er i overensstemmelse med Naturklagenævnets praksis for så vidt angår den tilsvarende bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1.*

### **Ad lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken (§ 4)**

#### **Overvågning af kompetenceændringen**

Danmarks Naturfredningsforening foreslår, at der i lovforslaget indføres en bestemmelse om 2 års statslig overvågning af kompetenceændringen vedrørende Tøndermarsken fra Sønderjyllands Amtsråd til de berørte kommunalbestyrelser. Hensigten er at sikre kompetenceudvikling og kontrol med områdets forvaltning. Hvis en evaluering efter 2 år viser, at kommunerne har svært ved at forvalte Tøndermarsken i forhold til lovens formål, anbefaler foreningen, at kompetencen i stedet lægges enten i regionsrådet eller hos staten.

*Der er ikke belæg for at antage, at de berørte kommuner skulle have svært ved at forvalte Tøndermarsken i forhold til lovens formål.*

### **Ad lov om Skjern Å Naturprojekt (§ 5)**

#### **Inddragelse af regionale interesser i forbindelse med offentlighedens adgang (§ 13, stk. 2)**

Danmarks Naturfredningsforening finder, at det er betænkeligt, hvis kommunerne bliver miljøministerens eneste forhandlingsparter i forbindelse med fastsættelse af regler om offentlighedens adgang til områderne ved Skjern Å's nedre løb. Foreningen foreslår derfor, at også regionsrådet skal være forhandlingspart, således at der bliver taget brede hensyn til både lokale, regional, nationale og internationale interesser ved udformning af reglerne.

*Forslaget er ikke imødekommet. Regionsrådene foreslås ikke tillagt opgaver i forbindelse med de tilsvarende regler om offentlighedens adgang til naturområder efter naturbeskyttelsesloven.*

### **Ad lov om sommerhuse og camping m.v. (§ 7)**

#### **Omfanget af delegation til kommunerne af kompetencen i campingreglementet**

Friluftsrådet giver udtryk for, at en sikring af naturbeskyttelseshensyn ved administration af campingreglementet kan ske ved at begrænse delegationen til kommunerne af miljøministerens kompetence, således at der ikke delegeres i samme omfang som hidtil til amterne. Med samme begrundelse foreslår Danmarks Naturfredningsforening, at myndighedskompetencen gives til regionerne.

*Campingudvalget – hvor Campingrådet, Friluftsrådet, Amtsrådsforeningen sammen med Miljøministeriet løbende vurderer campingspørgsmål og campingreglementets bestemmelser – har netop indledt drøftelse af en evt. revision/præcisering af bestemmelser i reglementet. På seneste møde i udvalget blev det besluttet at tilbyde KL at deltage i de fremtidige møder i udvalget. Friluftsrådets synspunkter vil som et naturligt led indgå i disse drøftelser.*

### **Ad lov om betalingsregler for spildevand m.v. (§ 11)**

#### **Delegation til en ”styrelse eller tilsvarende institution”**

DANVA efterlyser en præcisering af begrebet ”tilsvarende institution” i forslaget til den nye § 9 a i lov om betalingsregler for spildevand m.v., hvormed det foreslås, at miljøministeren kan bemyndige en ”under ministeriet oprettet styrelse eller tilsvarende institution til at udøve de beføjelser, der i denne lov er tillagt ministeren”. DANVA foreslår således, at det præciseres, at der med begrebet ”tilsvarende institution” tænkes på en national institution under direkte nationalpolitisk kontrol.

*Forslaget er imødekommet for så vidt, at det i de specielle lovbemærkninger er præciseret, at forslaget til § 9 a svarer til den gældende bestemmelse i § 80 i miljøbeskyttelsesloven.*

## Bilag

### Oversigt over høringsparter, der har afgivet hørings svar

Akademikernes Centralorganisation, Amternes Vadehavssamarbejde, Amtsrådsfor-  
 eningen, Campingrådet, Centralorganisationernes FællesUdvalg (CFU), Danmarks  
 Idrætsforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund,  
 Dansk Akvakultur, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Energi, Dansk Industri, Dansk  
 Landbrug, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Sejlunion,  
 Dansk Standard, Danske Fjernvarmeværkers Forening, DANVA, DELTA, Datatilsynet,  
 Det Økologiske Råd, Elsam, Embedslægeforeningen, Energi E2, Entomologisk Fred-  
 ningsudvalg, FORCE Technology, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen  
 af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Vandværker i Danmark, Frederiksberg  
 Kommune, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Funktionærernes og Tjene-  
 stemændenes Fællesråd (FTF), GTS – Godkendt Teknologisk Service, Høje-Tåstrup  
 Kommune, Ingeniørforeningen i Danmark, Konkurrencestyrelsen, Kræftens Bekæm-  
 pelse, KL, Landbrugsrådet, Landdistrikternes fællesråd, Landsforeningen af Landsby-  
 samfund, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsorganisationen i  
 Danmark (LO), NOAH, Spildevandsteknisk Forening, Teknologisk Institut, Trafikmini-  
 steriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet, HK Kommunal, Nordjyllands Amt, Bornholms  
 Regionskommune, Morten Wiese, Reno-Sam, Københavns Amt, Københavns Kom-  
 mune, Albertslund Kommune, Nepenthes, FKKA –Foreningen af kommuner i Køben-  
 havns Amt, Dansk Magisterforening.

### Oversigt over høringsparter, der har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget

Advokatrådet, Beskæftigelsesministeriet, CO Industri, DAKOFA, Danmarks Statistik,  
 Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Skovforening, Dansk Vandrelaug,  
 De samvirkende Købmænd, Den Danske Landinspektørforening, Domstolsstyrelsen,  
 Dyrenes Beskyttelse, FAB – Foreningen af Byplanlæggere, Forsvarets Bygningstjene-  
 ste, Finansrådet, Foreningen af Danske Grus- og Stenindustrier, Foreningen af Natur-  
 fredningsformænd og disses suppleanter i Danmark, Foreningen af Registrerede Revi-  
 sorer, Forsikring og Pension, Genvindingsindustrien, Handel, Transport og Serviceer-  
 hvervene (HTS), HUR, International Transport Danmark, Oliebranchens Fællesrepræ-  
 sentation, Rigsrevisionen, Holstebro Kommune, Integrationsministeriet, Kulturministeri-  
 et, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Videnskab, Teknologi  
 og Udvikling, Skatteministeriet.