

**Trafikministeriet**

Dato 11. januar 2005

**Høringsnotat til Trafikudvalget vedr.  
Forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, forskellige love om di-  
geanlæg, lov om havne, lov om luftfart og lov om færgefart**

.....

**Modtagne høringssvar**

Trafikministeriet har i alt modtaget 19 høringssvar:

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 15) har afgivet bemærkninger:

Datatilsynet  
Amtsrådsforeningen  
KL  
Nordjyllands Amt  
Storstrøms Amt  
Københavns Kommune  
Ribe Kommune  
Danske Havne  
Friluftsrådet  
NOAH  
Sammenslutning af Danske Småøer  
Akademikernes Centralorganisation (AC)  
Forbundet af Offentligt Ansatte  
Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF)  
Skagen Innovationscenter (SIC)

Følgende (i alt 4) har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Domstolsstyrelsen  
HUR  
Handel, Transport og Serviceerhvervene  
Dansk Arbejdsgiverforening

Følgende (i alt 19) har ikke afgivet høringssvar:

**Kommuner/kommunale organisationer:**

- 1) Frederiksberg Kommune
- 2) HS

**Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisationer:**

- 3) Dansk Byggeri
- 4) Dansk ErhvervsFremme (Tidl. Danske Erhvervscheferes fællesråd)
- 5) Dansk Handel og Service (DHS)
- 6) Dansk Industri (DI)
- 7) Dansk Transport og Logistik

- 8) Håndværksrådet
- 9) Landbrugsrådet
- 10) Sammenslutning af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA)

**Lønmodtagerorganisationer:**

- 11) Landsorganisationen i Danmark (LO)

**Karteller, forhandlingsfællesskaber m.v.:**

- 12) Kommunale tjenestemænd og overenskomstansatte (KTO)
- 13) Statsansattes kartel
- 14) Stats- og Kommunalt Ansattes Forhandlingsfællesskab
- 15) Sundhedskartellet

**Øvrige:**

- 16) Landsforeningen af landsbysamfund
- 17) Landdistrikternes fællesråd
- 18) Folketingets Kommunaludvalg
- 19) DANSAM (sammenslutningen af danske provinslufthavne)

**Bemærkninger til lovforslaget**

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de politisk centrale forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringssvarene.

Det skal bemærkes, at ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der i lovforslaget indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske ændringer i forhold til det udkast til lovforslag, der blev udsendt i høring den 1. december 2004.

**Vedrørende yderligere ændringer af kystbeskyttelsesloven**

Storstrøms Amt har foreslået, at et tidligere fremsat forslag om ophævelse af ænlægsloven vedrørende Det Lollandske Dige fra 1873 ændres, således at administrationsgrundlaget for både det lollandske og det falsterske dige bliver kystbeskyttelsesloven.

Friluftsrådet har foreslået, at flere af de forhold, der indgik i et forslag til ændring af kystbeskyttelsesloven i 2001, men som bortfaldt på grund af valg, blev gennemført til forbedring af naturforholdene ved kysterne.

Skagen Innovation Center har krævet, at alle kommuner skal have 75 % statstilskud til kystsikring inden for det nuværende statsbudget på ca. 60 mio. kr. årligt, at etablering af hølfer og bølgebrydere skal forbydes ved lov, og at sandfodring langs den jyske vestkyst er meget ineffektiv.

Indstilling:

*Forslagene må afvises, da de ligger udover, hvad der kan foretages som konsekvens af strukturaftalen. Trafikministeriet vil tage forslagene i betragtning ved den revision af kystbeskyttelsesloven, der agtes gennemført snarest muligt efter vedtagelsen af kommunalreformlovforslagene.*

**Vedrørende øgede kommunale udgifter**

Ribe Kommune har anført, at forslaget medfører, at det økonomiske ansvar for forstærkning af digerne og disses vedligeholdelse pålægges de kommuner, hvori digerne ligger, og

at dette vil medføre en helt urimelig byrde for en del af de nye kommuner, f.eks. langs Vadehavet. Der henvises specielt til fremtidige klimaforandringer, herunder hyppigere, voldsomme storme.

Indstilling:

*Forslaget må afvises, idet der gøres opmærksom på, at de fleste digers vedligeholdelsesudgifter betales af de lodsejere, der beskyttes af digerne. I tilfælde af ekstraordinære tiltag i forbindelse med ekstreme vejrforhold vil finansieringen heraf ske efter særskilt stillingtagen i den konkrete situation. .*

**Vedrørende kommunernes varetagelse af kystbeskyttelsesopgaver**

Nordjyllands Amt har anført, at overførslen af amternes opgaver til kommunerne vil svække helheden i opgaveløsningen og foreslår, at statslig landsplanlægning overtager styringen af den kommunale planlægning på området.

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF) har udtrykt bekymring for, om de nye kommuner har en sådan størrelse, at de kan varetage de kystbeskyttelsesopgaver, de pålægges med forslaget, og om den enkelte kommune vil blive bragt i et dilemma med hensyn til kommuneudvikling, beskæftigelse, bevarelse af kysten mv., og om kommunerne bliver tilført tilstrækkelige midler, herunder til organisationsændringen.

Indstilling:

*Forslaget afvises, da det ligger udover, hvad der kan foretages som konsekvens af strukturaftalen. Desuden forventes de nye, større kommuner at blive i stand til at varetage opgaven.*

AC har anført, at der ikke er afsat yderligere midler til at finansiere omkostningerne ved omlægningerne.

Indstilling:

*For det anførte spørgsmål henvises der til den samlede aftale vedr. kommunalreformen.*

**Vedrørende havneloven**

Danske Havne har anført, at ca. 80 af de 100 nye kommuner bliver havnekommuner, at der i flere af disse vil være flere erhvervshavne af forskellig organisationsform, og at mange kommuner vil ønske at forenkle og effektivisere drift og administration i de kommunalt ejede havne ved samdrift af mange funktioner. DH forudsætter tillige, at vedligeholdelse og drift af landanlæg og færgelejer kan overdrages en kommunal ejet havn, og også kan overdrages en kommunal selvstyrehavn eller en kommunal aktieselskabshavn mod betaling, og efter udbud, hvis det kræves.

Indstilling:

*Det anførte giver ikke Trafikministeriet anledning til at foretage yderligere ændringer af havneloven, dels fordi strukturaftalen ikke giver adgang dertil, dels fordi det er Trafikministeriets opfattelse, at de anførte forslag til samdrift vil være mulige inden for havnelovens rammer. Det bemærkes, at der for helt eller delvist kommunalt ejede aktieselskabshavne er en begrænsning for havnedrift, som kun kan foregå inden for den/de pågældende kommuners grænser. Trafikministeriet vil selv sagt tage stilling til de sam-*

*driftsforhold mv., som de nye kommuner måtte ønske etableret, hvis kommunerne måtte have spørgsmål desangående.*

### **Vedrørende færgefart**

**Danske Havne** bemærker, at det kan frygtes, at amtskommunerne ikke er motiverede til at sikre den nødvendige vedligeholdelse af de færger, der overføres til kommunerne.

#### Indstilling:

*Det anførte giver ikke Trafikministeriet anledning til at foretage yderligere ændringer af færgeloven. I alle de 13 tilfælde, hvor amtskommuner er direkte involveret i færgedrift, foregår driften allerede i dag i samarbejde med de berørte kommuner i form af interessentskaber. Trafikministeriet mener derfor ikke, at der er grund til at frygte, at fægeområdet vil blive nedprioriteret, uden at de berørte kommuner inddrages i beslutningerne herom.*

**Danske Havne, NOAH og Forbundet af Offentligt Ansatte** foreslår, at der i lovforslaget fastsættes en forpligtelse til at opretholde færgeruter. **Danske Havne** påpeger, at ruterne netop opretholdes for at sikre bl.a. skolebørn på øer mulighed for at bo hjemme og gå i skole på fastlandet, og at kommunens valg derfor har karakter af en udgiftsoverførsel fra stat/amt til kommune.

#### Indstilling:

*Forslaget afvises, da det ligger udover, hvad der kan foretages som konsekvens af struktur-aftalen.*

*Når det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der ved overførslen af færgeruter ikke fastsættes en selvstændig forpligtelse for kommunerne til at opretholde færgeruter, er det for at tydeliggøre, at der ikke ved lovforslaget foreslås fastsat nye forpligtelser i forhold til de gældende.*

*Den gældende lov om færgefart forpligter således hverken amter eller kommuner til at opretholde bestemte færgeruter.*

*For så vidt angår Danske Havnes bemærkning om en eventuel udgiftsoverførsel skal det bemærkes, at overførslen af aktiver og passiver på fægeområdet er reguleret i indenrigs- og sundhedsministerens forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen.*

**Danske Havne** anfører, at det for færgeruter, der ikke kan drives på almindelige markedsvilkår, er nødvendigt at få klarlagt, hvordan de kan fortsætte, om opgaven skal i udbud og hvilke regler opgaven skal i udbud efter.

#### Indstilling:

*Det anførte giver ikke Trafikministeriet anledning til at foretage yderligere ændringer af færgeloven. Færgeloven regulerer således allerede offentlige myndigheders mulighed for at drive færgeruter selv og for at yde tilskud til andres drift af færgeruter, herunder hvornår der skal udbydes.*

**Danske Havne** anfører, at det bør sikres, at færgedriften kan udføres af den ekspertise, som kommunen har til rådighed.

Indstilling:

*Det anførte giver ikke Trafikministeriet anledning til at foretage yderligere ændringer af færgeloven, idet færgeloven ikke sætter begrænsninger for kommunernes anvendelse af den relevante ekspertise.*

**Forbundet af Offentligt Ansatte** anfører, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at amternes nuværende tilskud til kommunale og amtskommunale færageselskaber overtages af staten i en 4-årig overgangsperiode, og foreslår, at der tages højde for finansieringen af færageselskaberne ud over denne 4-årige periode. **Forbundet af Offentligt Ansatte** foreslår endvidere, at der redegøres nærmere for de mulige konsekvenser af amternes nedlæggelse i forhold til tilskud til færgedriften.

Indstilling:

*Forslagene afvises, idet færgeloven ikke regulerer specifikke tilskud til amtslig eller kommunal færgedrift eller i øvrigt fastsætter forpligtelser vedrørende organiseringen af færgedriften i amtsligt eller kommunalt regi. Færgeloven indeholder således alene en generel regulering af, hvilke procedurer, som offentlige myndigheder skal følge, såfremt de ønsker at give tilskud til færgedrift eller selv udføre færgedrift. De foreslåede ændringer af lov om færgefart er derfor i alt væsentligt konsekvensændringer som følge af amternes nedlæggelse, idet ordene "amtsråd" og "amtskommuner" simpelthen udgår af loven.*

*Det skal endelig bemærkes, at overførslen af aktiver og passiver på færgområdet er reguleret i indenrigs- og sundhedsministerens forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen.*

**Sammenslutningen af Danske Småøer** stiller forskellige spørgsmål vedrørende tilskud til færgedrift inden for Indenrigs- og Sundhedsministeriets område, navnlig lovgivningen om støtte til de 27 mindre øer.

Indstilling:

*Forslagene ligger uden for Trafikministeriets ressort.*

**Ribe Kommune** foreslår, at Indenrigs- og Sundhedsministeriets tilskud til færgedriften til de mindre øer opretholdes.

Indstilling:

*Forslaget ligger uden for Trafikministeriets ressort.*

**Amtsrådsforeningen** foreslår, at regionerne gives mulighed for at drive og finansiere færgefart.

Indstilling:

*Det fastsættes i forslag til lov om trafikselskaber, at et trafikselskab efter aftale med en kommune kan varetage driften af en færgerute på kommunens vegne.*