



## NOTAT

### Forslag til Lov om ændring af en række love på kulturområdet (Udmøntning af kommunalreformen på kulturområdet)

#### Modtagne høringssvar

Kulturministeriet har modtaget i alt 44 høringssvar.

Følgende 21 myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger:

Unge Kunstnere og Kulturformidlere, Den Kristne Producent Komite, Bibliotekslederforeningen, Holstebro Kommune, Akademikernes Centralorganisation, Bibliotekarforbundet, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Billedkunstnernes Forbund, Kunstrådet, Danske Billedkunstneres Fagforening, Kunstnersammenslutningernes Samråd, KL, Nordjyllands Amt, Børne- og Kulturchefforeningen, Københavns Kommune, Dansk Kunstnerråd, Sammenslutningen af Lokalarkiver, Konkurrencestyrelsen, Amtsrådsforeningen, HUR, Statens Arkiver

Følgende 23 myndigheder og organisationer har meddelt, at man ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget:

Akademirådet, Erhvervs- og Økonomiministeriet, Undervisningsministeriet, Rigsrevisionen, Dansk Journalistforbund, HTS Handel, Transport og Serviceerhvervene, Foreningen af statsautoriserede Revisorer, Domstolsstyrelsen, Dansk Firmaidrætsforbund, Socialministeriet, Det Danske Filminstitut, Datatilsynet, Danske Mediers Forum, Statens Humanistiske Forskningsråd, Dansk Arbejdsgiverforening, STOP I/S, Beskæftigelsesministeriet, Skatteministeriet, Biblioteksstyrelsen, Ministeriet for Fødevarer, Fiskeri og Landbrug, Lægemedelstyrelsen, Det Centrale Handicapråd, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Forskning.

I alt 144 myndigheder og organisationer har ikke afgivet høringssvar. Der henvises til bilag til lovforslaget.

Danmarks Forskningsbiblioteksforening har afgivet høringssvar efter høringsfristen den 7. januar 2005. Høringssvaret er dog fuldt ud dækket af ovenstående høringssvar.

## **Bemærkninger til lovforslaget**

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de politisk centrale forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringsvarene.

Det skal bemærkes, at ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der i lovforslaget indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske ændringer i forhold til det udkast til lovforslag, der blev sendt i høring den 1. december 2004.

### **1. Regionernes opgaver på kulturområdet**

#### a. Driftsopgaver i regionerne

Flere høringsvar til lovforslagets § 9, nr. 11, herunder Amtsrådsforeningen, Billedkunstnernes Forbund og Dansk Kunstnerråd, finder, at regionerne bør kunne påtage sig egentlige driftsopgaver, som for eksempel drift af kulturinstitutioner med landsdelsdækkende karakter, nedsættelsen af regionale billedkunstråd mv.

#### Kommentar

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget, da det strider imod den indgåede politiske aftale om strukturreformen, som fastsætter, at egentlig drift af kulturelle aktiviteter og tilbud, der er iværksat af regionerne, efter en udviklingsperiode skal overtages af andre. Se i øvrigt også kommentarerne til punkt b nedenfor.*

#### b. Afgrænsning af regionernes opgaver på kulturområdet.

En række organisationer og foreninger har haft bemærkninger til spørgsmålet om definitionen af regionernes opgaver på kulturområdet i høringsudkastets forslag til ny § 3 a i lov om regionale kulturaftaler. Disse gennemgås nedenfor.

Kommunerne Landsforening beder om mere fyldig lovtekst og bemærkninger til spørgsmålet om regionernes opgaver end den der findes i høringsudkastet. I den forbindelse bemærkes, at der er behov for en beskrivelse af den økonomi, som regionernes engagement hviler på, at der bør tages stilling til om regionerne kan tillægges myndighedsopgaver i forhold til kunst og kulturlovene, om regionerne kan søge puljer på kunst og kulturområdet og selv oprette sådanne puljer, om de kan indgå garantiforpligtelser, stifte legater mv.

Amtsrådsforeningen finder, at regionernes opgaver er vagt og uklart beskrevet i lovforslaget. Foreningen finder, at det er uklart, hvem der har initiativretten på kulturområdet, og hvilke midler regionerne har til rådighed. Foreningen ønsker yderligere hjemler til, at regionerne kan udarbejde strategier og delstrategier for kulturområdet, til dataindsamling og savner i det hele taget beskrivelser af de konkrete virkemidler, som regionerne har til rådighed. Amtsrådsforeningen har endvidere den opfattelse, at intentionerne i Aftale om Strukturreform er, at regionerne skal være

udviklingsdynamoer og koordinatore for udviklingsstrategier inden for kulturområdet, og finder ikke, at disse intentioner er afspejlet i lovforslaget.

Københavns Kommune beder om en præcisering af, at regionerne ikke af egen drift skal kunne skabe regional kulturpolitik og påpeger i forlængelse heraf, at der bør sikres sammenhæng mellem regionernes og kommunernes kulturpolitiske tiltag. Endelig finder Københavns Kommune, at det bør sikres, at kommunerne ikke pålægges udgifter til overtagelse af driftsopgaver, som er initieret i regionalt regi, og som kommunerne derfor ikke selv har været med til at beslutte.

#### Kommentar

*På baggrund af de indkomne bemærkninger er lovforslagets § 9, nr. 11 (§ 3 a i lov om Kulturministeriets kulturaftaler med kommuner mv. og om regionernes opgaver på kulturområdet) ændret således, at lovteksten præciseres og bringes helt i overensstemmelse med den politiske aftales ordlyd. Endvidere præciseres lovbemærkningerne således, at der mere konkret tages stilling til, hvad regionerne kan – og ikke kan – på kulturområdet. Lovforslaget fastlægger herefter, at regionerne kan medvirke til at igangsætte kulturbegivenheder samt udvikle kulturelle tilbud, som kan videreføres af andre i en mere permanent drift. Dette præciseres i bemærkningerne således; Regionerne kan medvirke til de nævnte aktiviteter ved at yde tilskud, stille garantier eller selv varetage opgaven. Regionerne skal imidlertid på forhånd sikre sig, at andre parter vil overtage opgaven efter opstarten. Regionerne kan ikke forestå egentlige driftsopgaver på kulturområdet. Endvidere tydeliggøres, at muligheden for at udvikle kulturelle tilbud skal ses i sammenhæng med regionernes opgaver med udviklingsplaner vedr. erhverv og turisme i henhold til planloven.*

#### c. Det økonomiske grundlag for regionernes opgaver på kulturområdet

En række hørings svar – blandt andet fra Børne- og Kulturchefforeningen og flere kunstnerorganisationer – har givet udtryk for bekymring for det økonomiske grundlag for regionernes opgaver på kulturområdet.

#### Kommentar

*Det økonomiske grundlag for regionernes opgaver på kulturområdet afklares bl.a. i relation til DUT-forhandlingerne. Det er fastlagt i aftalen om strukturreformen, at aktiviteterne skal finansieres inden for den økonomiske ramme, som amterne i dag anvender til tilsvarende formål.*

#### d. Kommunalfuldmagtsopgaver

Flere høringsparter blandt andet Københavns Kommune og Amtsrådforeningen finder, at spørgsmålet om de opgaver, der med udgangspunkt i kommunalfuldmagten i dag løses af amterne, ikke er tilstrækkeligt belyst i lovforslaget. Det foreslås, at problemstillingen belyses.

### Kommentar

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget, idet det er fastsat i udmøntningsaftalen for kulturområdet af 24. september 2004 mellem regeringen og Dansk Folkeparti, at kommunalfuldmagtsopgaverne overtages af staten i fire år, hvorefter de så vidt muligt overføres til kommunerne. Midlerne overflyttes samtidig hermed til fordeling via bloktilskuddet. I løbet af perioden søges etableret aftaler om kommunalstøtte til videreførelse af de hidtidige amtslige tilskud. Den rejste problemstilling har således ikke direkte tilknytning til lovforslaget.*

### e. Konkurrenceforvridning

Konkurrencestyrelsen har bedt om, at der i bemærkningerne til § 9, nr. 11, tilføjes en bemærkning om, at regionerne ved tildeling af støtte til kulturbegivenheder eller udvikling af kulturelle tilbud må være opmærksomme på, at der ikke opstår konkurrenceforvridning i forhold til andre offentlige eller private udbydere på markedet.

### Kommentar

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer, idet det ikke findes nødvendigt at understrege, at regionerne skal overholde gældende lovgivning. Det gælder såvel konkurrenceloven som anden lovgivning.*

## **2. Regionale kulturaftaler**

### a. Regioners mulighed for at indgå i kulturaftaler

HUR foreslår i sit høringssvar, at der bør være mulighed for, at regioner kan indgå kulturaftaler alene f.eks. med deltagelse af flere regioner, og foreslår derfor at tilføje ordene "...eller regioner." til lovforslagets § 9, nr. 4. Konkret ønsker HUR mulighed for at kunne fastholde kultursamarbejdet om hovedstadsregionen på tværs af de to sjællandske regioner.

### Kommentar

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer af lovforslaget. Med de nuværende formuleringer vil der være mulighed for, at to regioner kan indgå i samme kulturaftale, dog altid i samarbejde med en kommune eller flere kommuner i forening. På grund af regionernes begrænsede opgaver på kulturområdet vurderes det ikke at være hensigtsmæssigt at indgå kulturaftaler alene med regioner.*

Såvel KL som Amtsrådsforeningen pointerer i deres høringssvar vedr. lovforslagets § 9, nr. 6, at man finder det uklart, om regionerne selvstændigt kan indgå kulturaftaler. Der er KL's holdning, at regionerne ikke skal have mulighed for at indgå i regionale kulturaftaler.

### Kommentar

*På baggrund af de indkomne bemærkninger tydeliggøres det i lovteksten til § 2, stk. 3, i lov om Kulturministeriets kulturaftaler med kommuner mv. og om regionernes opgaver på kulturområdet (lovforslagets § 9, nr. 6), at regioner kun kan indgå i kulturaftaler sammen med en eller flere kommuner i regionen..*

Lovteksten ændres ikke for så vidt angår regionernes mulighed for at indgå i kulturaftaler sammen med en eller flere kommuner. Regionerne kan med deres opgaver på kulturområdet være en relevant medspiller i kulturaftalerne, ligesom der kan være behov for gennem kulturaftalerne at sikre en sammenhæng mellem regionernes udviklingsplaner og kulturaftalernes visioner og målsætninger.

#### b. Amternes koordinerende rolle i de nuværende kulturaftaler

Børne- og Kulturchefforeningen og Amtsrådsforeningen foreslår, at lovforslaget forholder sig til, hvad der skal ske med den koordinerende rolle, som amterne har i dag i forhold til enkelte regionale kulturaftaler.

#### Kommentar

Forslaget har ikke givet anledning til ændringer, idet amternes koordinerende rolle i 4 af de nuværende i alt 7 regionale kulturaftaler ikke er omtalt i den nuværende lovgivning, men er opstået som et resultat af en overenskomst mellem de involverede kommuner og det pågældende amt. Ministeriet finder, at der også i forhold til de nye aftaler bør være frihed til, at de deltagende kommuner og evt. region selv kan placere koordineringsansvaret.

### **3. Billedkunstloven**

#### a. Lovregulering af de lokale billedkunstråd og deres sammensætning

KL finder bestemmelsen om lokale billedkunstråd overflødig, da kommuner også uden en lovbestemmelse vil have mulighed for at oprette sådanne råd. Alternativt ønsker foreningen de videst mulige rammer for virkeområde, sammensætning mv.

#### Kommentar

For så vidt angår forslaget om at lade bemyndigelsen til at oprette lokale billedkunstråd udgå har forslaget ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Begrundelsen er, at det findes vigtigt i lovgivningen at signalere, at aktiviteten bør fortsætte også efter gennemførslen af kommunalreformen. For så vidt angår spørgsmålet om at lade bestemmelserne om virkeområde, sammensætning mv. udgå, er forslaget blevet imødekommet, da der derved vil blive bragt overensstemmelse med det, der vil gælde for de øvrige lokale råd på kulturområde, (lokale museumsråd, kulturmiljøråd og musikudvalg). I det fremlagte lovforslag er den detailregulering, som fandtes i høringsudkastet, således fjernet. Kommunalbestyrelserne får herefter friere rammer til at sammensætte rådene med den relevante faglige kompetence. Forslaget indebærer at stk. 3-7 i billedkunstlovens § 10 udgår af lovforslaget. I stedet indsættes en bemyndigelse til kommunalbestyrelserne til at fastsætte regler for sammensætningen. Endvidere indsættes en særlig bemærkning til billedkunstlovens § 7, stk. 3, om Kunstrådets mulighed for at yde mindre grundtilskud til de lokale billedkunstråd. Af bemærkningen vil fremgå, at Kunstrådet kan lade vurderinger vedrørende tilstedeværelsen af billedkunstfaglig og andre relevante kompetencer indgå i sin vurdering af tilskudstildelingen.

#### b. Billedkunstfaglige kompetencer i de lokale billedkunstråd

Flere høringsbidrag f.eks. fra Kunstrådet, Billedkunstnernes Forbund og Dansk Kunstnerråd finder, at lokale billedkunstråd ikke giver samme mening som amtslige billedkunstråd. Det frygtes ligeledes, at der ikke er tilstrækkelig billedkunstfaglig kompetence lokalt til at bemande rådene.

#### Kommentar

*Forslaget har givet anledning til en præcisering af de særlige bemærkninger til billedkunstlovens §10, stk. 1, (lovforslagets § 5, nr. 3), således at det klarere fremgår, at det ikke er intentionen at skabe et stort antal lokale billedkunstråd, idet der forudsættes et vist aktivitets- og befolkningsmæssigt grundlag for rådene. Forudsætningen betyder, at flere kommuner ofte vil gå sammen om at etablere et sådant råd.*

#### c. Obligatoriske lokale billedkunstråd

Kunstnersammenslutningernes Samråd ønsker billedkunstrådene gjort obligatoriske enten på lokalt eller regionalt niveau, således at der er sikring for fuld geografisk dækning. Organisationen ønsker endvidere fastholdt de hidtidige bestemmelser om udpegning fremfor lovforslagets bestemmelser om, at udpegningsretten overgår fuldt til kommunalbestyrelserne. Samrådet ønsker endvidere bestemmelser om honorering af rådernes medlemmer.

#### Kommentar

*Forslagene har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget. Fra de øvrige høringsparter herunder fra visse kunstnerorganisationer, gives der generelt udtryk for tilfredshed med de mere frie rammer omkring billedkunstrådene.*

### **4. Biblioteksloven**

#### a. Biblioteksbetjening af regionale institutioner

Bibliotekarforbundet har foreslået, at bestemmelsen om afholdelsen af udgifter til biblioteksbetjening af ikke-kommunale institutioner også eksplicit bør omfatte regionale institutioner. Baggrunden er, at der fortsat vil være biblioteksdrift på regionale institutioner som f.eks. sygehusene.

#### Kommentar

*Forslaget har givet anledning til, at bibliotekslovens § 6, stk. 2, (lovforslagets § 2, nr. 1) ændres. Begrundelsen er, at det findes relevant eksplicit at nævne, at bestemmelsen også gælder regionale institutioner.*

### **5. Eliteidrætsloven**

#### a. Regionernes mulighed for at støtte eliteidrætten

Københavns Kommune anfører, at man finder det uklart, om det kun er kommunerne, der må støtte eliteidræt i henhold til eliteidrætslovens § 7.

#### Kommentar

*Kulturministeriet finder ikke, at det er uklart. I henhold til lovforslagets ændring af eliteidrætsloven er det kun kommuner, der kan støtte eliteidrættens. Det ville ikke være i overensstemmelse med aftalen om strukturreformen, såfremt regionerne fik mulighed for at yde mere permanent støtte til eliteidrættens. Det skal imidlertid bemærkes, at regioner kan støtte eliteidrættens indenfor de rammer, som fastlægges i lovforslagets § 9, nr. 11, dvs. hvor der er tale om enkeltstående kulturbegivenheder eller udvikling af kulturelle tilbud. Bemærkninger fra Københavns Kommune har således givet anledning til, at der gøres en bemærkning herom i de særlige bemærkninger til eliteidrætslovens § 7.*

## **6. Filmloven**

### **a. Regionernes mulighed for støtte til film**

HUR har anført, at også regioner bør have mulighed for at yde støtte til filmproduktion, filmudlejning og biografvirksomhed i henhold til filmlovens § 18.

#### *Kommentar*

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, idet det ikke ville være i overensstemmelse med Aftale om strukturreform såfremt regionerne fik mulighed for at yde mere permanent støtte til film. Det skal imidlertid bemærkes, at regioner kan støtte filmproduktion mv. indenfor de rammer, som fastlægges i lovforslagets § 9, nr. 11, dvs. hvor der er tale om enkeltstående kulturbegivenheder eller udvikling af kulturelle tilbud. Der er derfor gjort en bemærkning herom i de særlige bemærkninger til filmlovens § 18 (lovforslagets § 3, nr. 2)*

## **7. Lov om Statens Kunstfond**

### **a. Udpegningsret til Statens Kunstfonds repræsentantskab**

Danske Billedkunstneres Fagforening og Unge Kunst og Kulturformidlere ønsker, at foreningerne i forbindelse med lovændringen tildeles udpegningsret til repræsentantskabet for Statens Kunstfond.

#### *Kommentar*

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer, da det ligger uden for lovforslagets formål, som alene er at udmønte aftale om strukturreform for så vidt angår Amtrådsforeningens udpegningsret til Statens Kunstfonds repræsentantskab.*

## **8. Radio/tv-loven**

### **a. Demokratisering af udpegningsproceduren til de lokale radio/tv-nævn**

Den Kristne Producent Komite ønsker udpegningsprocedurerne til de lokale radio/tv-nævn demokratiseret i forbindelse med lovændringen.

#### *Kommentar*

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer, da det ligger uden for lovforslagets formål, som alene er at implementere aftale om strukturreform for så vidt angår nedsættelse af lokale radio/tv-nævn.*

## **Arkivloven**

### a. Lovfæstning af lokalarkiver

Sammenslutningen af lokalarkiver foreslår, at regeringen benytter anledningen til at lovfæste lokalarkiverne som et kommunalt tilbud på linie med museer og biblioteker.

### Kommentar

*Forslaget har ikke givet anledning til ændringer, da det ligger uden for lovforslagets formål, som alene er at implementere aftalen om struktureformen for så vidt angår tilgængeligheden til regionale arkivalier.*