

Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 0. april 2005

1. udkast

## **Betænkning**

over

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond (Hedgeforeninger)

### **1. Udvalgsarbejdet**

Lovforslaget blev fremsat den 23. februar 2005 og var til 1. behandling den 3. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervsudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### *Tidligere behandlinger*

Lovforslaget er i hovedtræk en genfremsættelse af lovforslag nr. L 151 fra folketingsåret 2004-05, 1. samling.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og erhvervsministeren sendte den 21. oktober 2004 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 29, folketingsåret 2004-05, 1. samling. Den 22. februar 2005 sendte økonomi- og erhvervsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Forbrugerrådet.

#### *Deputationer*

Endvidere har Forbrugerrådet mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Derudover har økonomi- og erhvervsministeren besvaret 1 spørgsmål vedrøren-

de lovforslag nr. 151 fra folketingsåret 2004-05, 2. samling. Dette spørgsmål og besvarelsen er om-delt til udvalget på L 43 – bilag 4.

## 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

*Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.*

Socialdemokraterne er indstillet på at give det finansielle marked fleksible arbejdsvilkår, således at ny investeringsmuligheder også hurtigt bliver modsvaret af lovgivning.

Det gælder også for hedgeforeninger i det foreliggende lovforslag. Det særlige ved hedgeforenin-ger er, at de kan gå uden for lovens krav om almindelige investeringsregler, men kan investere in-den for nogle risikorammer, man selv udstikker, og at foreningerne kan låne midler til at investere for.

Den finansielle sektor har naturligvis behov for at kunne etablere hedgeforeninger også i Dan-mark, som dette lovforslag tager sigte på. Derfor får vi efter lovforslaget et lovgrundlag for at føre juridisk og tilsynsmæssigt opsyn med de danske hedgeforeninger, der kan komme til fremover. So-cialdemokraterne kan støtte lovforslagets hensigt om at indføre regler for hedgeforeninger i alle relevante love om finansiell virksomhed.

Socialdemokraterne har dog ikke forståelse for, at hedgeforeninger efter forslaget ikke kan opde-les i afdelinger i lighed med investeringsforeninger, der efter vores opfattelse er mindre vanskeligt at administrere. Opdelinger i afdelinger er efter vor opfattelse en mindre besværlig administrativ metode end oprettelse af selvstændige hedgeforeninger.

Ministeren svarer den 9. marts 2005 på spørgsmål 1 til L 43, at:

»Hvis hedgeforeninger får mulighed for at oprette flere afdelinger under samme forening, vil disse afdelinger kunne have meget forskellige risici.«

Dette får ministeren til at konkludere, at det for investorerne er mest overskueligt med en afdeling i hver forening. Vi vil pege på, at udbudsmaterialet udmærket kunne præsentere flere afdelingers forskellige profiler og risici uden at svække overskueligheden. Investorerne vil også kunne vælge mellem hedgeforeningernes forskellige afdelinger med den klarhed, ministeren efterlyser. Vi opfor-drer derfor ministeren til at stille ændringsforslag til lovforslaget, som giver adgang til at opdele hedgeforeninger i afdelinger.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin var på tidspunktet for betæk-ningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Kim Andersen (V) Jacob Jensen (V) Kurt Kirkegaard Jensen (V) fmd. Jens Hald Madsen (V)*  
*Marion Pedersen (V) Colette L. Brix (DF) nfmd. Kim Christiansen (DF)*  
*Per Ørum Jørgensen (KF) Jakob Axel Nielsen (KF) Frode Sørensen (S) Jan Trøjborg (S)*  
*Jens Peter Vernersen (S) Lene Hansen (S) Poul Erik Christensen (RV) Johannes Poulsen (RV)*  
*Poul Henrik Hedeboe (SF) Frank Aaen (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurin (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Oversigt over bilag vedrørende L 43****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringsnotat og hørings svar, fra økonomi- og erhvervsministeren
- 2 Notat om beskrivelse af hedgeforeninger
- 3 Udkast til lovforslag, fra økonomi- og erhvervsministeren
- 4 Bilag vedr. hedgeforeninger fra 1. samling 2004-05 – Forbrugerrådet henvendelse og ministerens svar herpå
- 5 Notater i forbindelse med teknisk gennemgang af lovforslaget, fra økonomi- og erhvervsministeren
- 6 2 baggrundsnotater om hedgeforeninger, fra økonomi- og erhvervsministeren
- 7 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 43****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om opdeling af hedgeforeninger, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om regler for hedgeforeninger/fonde i USA og i de europæiske lande, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om erfaringer i USA og de andre europæiske lande, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

**Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 43****Samråds-  
spm.nr. Titel**