



ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsudvalget
ERU alm. del – svar på spm. 14
Offentlig

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

Folketingets Erhvervsudvalg
MODTAGET

14 JAN. 2005 // 45

Den Centrale Indlevering

14 JAN. 2005

Vedlagt fremsender jeg i 5 eksemplarer min besvarelse af spørgsmål 14
alm. del stillet af udvalget den 3. januar 2005.

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Med venlig hilsen

Bendt Bendtsen

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk



ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

14 JAN. 2005

Besvarelse af spørgsmål 14 alm. del stillet af Erhvervsudvalget den 3. januar 2005.

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 14:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 22. december 2004 fra Forbrugerrådet vedrørende foretræde om drift af hedgeforeninger i Danmark, jf. alm.del-bilag 122.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Forbrugerrådet ønsker foretræde for Erhvervsudvalget i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget L 151 om hedgeforeninger. Forbrugerrådet finder ikke, at lovforslaget i tilstrækkelig grad beskytter de små investorer mod den risiko, som er forbundet med at investere i en hedgeforening.

Forbrugerrådet frygter, at både markedsføringen fra udsteder og rådgivningen fra pengeinstitutterne primært vil tage udgangspunkt i den store indtjening, som salg af hedgeforeninger kan give dem. Forbrugerrådet tilføjer, at reglerne om god skik for finansielle virksomheder ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at kunden gennemskuer bankens incitament til at sælge bestemte produkter.

Forbrugerrådet anfører endelig, at det i USA generelt ikke er tilladt at markedsføre en hedgefond over for private investorer, medmindre de kan anses som enten kvalificerede investorer eller akkrediterede investorer, da hedgefonde generelt ikke er godkendt efter den amerikanske investeringsforeningslov.

Jeg vil indledningsvis gøre opmærksom på, at der allerede i dag kan udbydes produkter, som svarer til hedgeforeninger, til offentligheden, uden at disse er nærmere reguleret i lovgivningen. Med forslaget kommer reguleringen af hedgeforeninger ind i fastere rammer.

Med lovforslaget indføres en række investorbeskyttelsesregler. Fælles for disse regler er, at der skal være størst mulig gennemsigtighed omkring hvilke risici, der er forbundet med investering i andele i den enkelte hedgeforening. Endvidere foreslås det, at uvennoterede medlemmer i en hedgeforening skal have besked fra foreningen, hvis den fastlagte risikopolitik og risikoprofil for foreningens investeringer ændres, eller hvis foreningens investeringer overskrider de af bestyrelsen fastlagte risikorammer.

Jeg deler ikke Forbrugerrådets frygt for, at investorerne med de gældende regler om god skik ikke er sikret tilstrækkelig information og rådgivning til at kunne gennemskue bankens incitament til at sælge bestemte produkter. God skik-reglerne indebærer, at jo mere kompliceret et produkt er og jo mindre viden en investor har om det pågældende produkt, jo større krav stiller det til den rådgivning og information, som investor skal have. Samtidig følger det direkte af reglerne, at investor skal have oplyst, hvis den finansielle virksomhed har en særlig økonomisk interesse i at afsætte et bestemt produkt til investoren.

I visse lande – herunder USA – har man valgt at lægge restriktioner på investoradgangen. Til gengæld er reguleringen af og tilsynet med hedgefonde i disse lande væsentlig mindre end i lovforslaget L 151. Der er typisk ingen regler om gennemsigtighed. Jeg mener derfor, at det foreslåede reguleringsniveau i Danmark adskiller sig væsentligt fra USA.

Jeg mener, at vi med lovforslaget har fundet en god balance mellem hensynet til investorbeskyttelsen og hensynet til markedet. Lovforslaget fastlægger en høj gennemsigtighed og har stor fokus på information og risikorammer. Hertil kommer, at foreningerne og de pengeinstitutter, som distribuerer foreningernes andele har en klar rådgivningsopgave over for den enkelte investor.

Erhvervsudvalget
ERU alm. del - Spørgsmål 14
Offentlig

Folketinget — Erhvervsudvalget
Christiansborg, den 3. januar 2005

Udvalget udbeder sig – i 5 eksemplarer – ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 22. december 2004 fra Forbrugerrådet vedrørende foretræde om drift af hedgeforeninger i Danmark, jf. alm. del - bilag 122.

Spørgsmålet bedes besvaret senest tirsdag den 18. januar 2005.

P.u.v.
Svend Erik Hovmand,
formand.

Til

økonomi- og erhvervsministeren

Erhvervsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Att.: Sekretær Finn Skriver Frandsen

Erhvervsudvalget
ERU alm. del - Bilag 122
Offentlig

Udgiver af
Tænk+Test
Lotte Aakjær Jensen
Dok. 30171/ms

22. december 2004

Foretræde

Under henvisning til telefonisk aftale med udvalgssekretær Finn Skriver Frandsen skal Forbrugerrådet hermed anmode om at få foretræde for Folketingets Erhvervsudvalg.

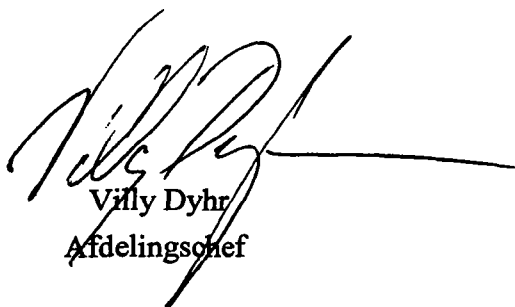
Baggrunden for Forbrugerrådets ønske om foretræde er lovforslag nummer 151 om hedgeforeninger.

Forbrugerrådet har i sit høringssvar om den foreslåede etablering af et tilsynsmæssigt og juridisk grundlag for at drive hedgeforening i Danmark lagt vægt på følgende elementer:

- Forbrugerrådet finder ikke, at der i lovforslaget er taget tilstrækkeligt skridt til at beskytte de små investorer, da en hedgeforening er et så komplekst produkt, at en privat investor uden særlige forudsætninger vil have vanskeligheder ved at overskue den risiko, som er forbundet med investering i en hedgeforening. Da det er investoren selv, som skal træffe investeringsbeslutningen, er det vigtigt, at investor forstår de risici, som er forbundet med investeringen.
- Forbrugerrådet frygter, at både markedsføring fra udsteders side og rådgivning fra bankens side primært vil tage udgangspunkt i den store indtjening, som salg af hedgeforeninger kan bibringe. Kunderne har med de gældende regler om god skik for finansielle virksomheder ikke en tilstrækkelig beskyttelse til at sikre, at kunden gennemskuer bankens incitament til at sælge bestemte produkter.

- I USA er det generelt ikke tilladt at markedsføre en hedgefond overfor private investorer med mindre, at de er at betragte som enten kvalificerede investorer eller akkrediterede investorer, da hedgefonde generelt ikke er godkendt efter the Investment Company Act of 1940.

Med venlig hilsen



Villy Dyhr
Afdelingschef



Lotte Aakjær Jensen
Økonom