

SOCIALMINISTERIET

Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 25. april 2005

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

JET,JHK/ J.nr. 601-31

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af den 8. april 2005 følger hermed - i 5 eksemplarer - socialministerens svar på spørgsmål nr. 107 ad L 38.

Spørgsmål nr. 107 ad L 38:

”Ministeren bedes oplyse, hvorvidt en kommune, der vælger at overtage en institution, der hidtil har været drevet af amtet, har pligt til at fortsætte driften af institutionen i samme bygninger, eller kan driften flyttes til anden lokalitet?”

Svar:

Lovforslaget fastlægger en forpligtelse for den kommune, som overtager en amtskommunal/regional institution til fortsat at lade tilbuddet indgå i den årlige rammeaftale og at stille tilbuddet til rådighed for øvrige kommuner i det omfang, det fastlægges i rammeaftalen, jf. lovforslagets § 186.

Beliggenhedskommunen indtræder i amtskommunens rettigheder og pligter vedrørende den pågældende institution.

Det betyder bl.a., at beliggenhedskommunen indtræder som ejer af bygninger og andre aktiver, der knytter sig til institutionen, og som hidtil har været ejet af amtskommunen, og at beliggenhedskommunen generelt indtræder i amtskommunens sted i forhold til bl.a. samarbejder med myndigheder og private.

Der er imidlertid intet til hinder for, at kommunen kan fortsætte driften af tilbuddet i andre egnede bygninger. Det kan fx være, fordi kommunen vurderer, at de overtagne bygninger ikke er hensigtsmæssig i forhold til institutionsopgaven.

Eva Kjer Hansen

/Aksel Meyer