

29. april 2005

Folketingets socialudvalg

Vedrørende lov 25

Paraplyorganisationerne under DLO vil gerne påpege et problem der er dukket op i forhold til L 25 § 9 stk. 2 og 3.

I de kommuner, der i dag ikke yder et administrationsbidrag til selvejende institutioner, vil bidraget blive fastsat af ministeren efter en tilbagefaldsregel, der vil blive defineret som en procentdel af driftstilskuddet.

Vi har herudover fået oplyst, at bekendtgørelsen, der skal udmønte ministerens bemyndigelse i forhold til § 9 stk. 3 vil blive udformet på den måde, at kommuner der i dag yder et administrationsbidrag (stort eller lille) får lov til at fortsætte med at betale forskellige administrationsbidrag uden hensyn til, hvad ministeriets og andres undersøgelser viser om, hvad administration faktisk koster.

I bemærkningerne til lovforslag L 25, hvor der står:

*Til nr. 4*

*Det foreslås, at kommunen yder et administrationsbidrag til selvejende institutioner med aftale med kommunen.*

*Bidraget fastsættes efter en undersøgelse af, hvad kommuner giver i administrationsbidrag til selvejende daginstitutioner og på baggrund af regnskabstal fra selvejende institutioner. I kommuner, der ikke har selvejende daginstitutioner eller som ikke giver administrationsbidrag til disse, forhøjes driftstilskuddet med en procentandel, der svarer til denne udgift.*

*En selvejende institution kan aftale med kommunen, at kommunen varetager institutionens administration for den, og dermed ikke modtager tilskud hertil.*

Vi kan ikke med vores bedste vilje læse bemærkningerne til lovforslaget på anden måde end at administrationsbidraget fastsættes ens over hele landet på baggrund af den omtalte undersøgelse. Vi mener derfor ikke, at de meldinger vi har fået om, hvordan bekendtgørelsen vil blive udformet stemmer overens med teksten i lovforslaget.

Vi ser følgende problemstillinger hvis det vi har fået oplyst om bekendtgørelsen ordlyd bliver gældende:

1.

Kommuner der afsætter mindre til administrationsbidrag end det faktisk koster, accepterer i vidt omfang, at institutionerne bruger en del af deres øvrige budgetmidler til at betale for deres administration. Små administrationsbidrag er derfor ikke udtryk for en billigere administration, men er ren kosmetik. Forældrene betaler 30 % af driftsudgifterne, men betaler ikke 30 % af administrationsbidraget. Det kan derfor betale sig for kommuner at sætte administrationsbidraget lavt, da det er en 100 % kommunal udgift. En fortsættelse af denne praksis er efter vor opfattelse uheldig.

Vi har gennem årene ofte været ude for, at vi yder administration for selvejende daginstitutioner, men så kommer kommunen og tilbyder at overtage administrationen for et langt mindre beløb end de faktiske udgifter, der er forbundet hermed, jfr. Allerøddommen. Det kunne måske være en sag for konkurrencestyrelsen. Et ensartet administrationsbidrag over hele landet vil en gang for alle bringe orden på området.

Der er ingen nævneværdig forskel fra kommune til kommune i de administrative opgaver, der skal udføres i henhold til ministeriets definition af administrationsopgavens indhold (og her taler vi om vore erfaringer fra mellem 100 og 200 kommuner). Der er ikke lokale forskelle, der kan retfærdiggøre forskelligheder i administrationsbidragets størrelse.

2.

Kommuner der i dag betaler mindre end gennemsnittet kan fortsætte med denne praksis. Kommuner der betaler mere i administrationsbidrag end gennemsnittet, vil i bekendtgørelsen kunne læse ministerens definerede administrationsprocent i henhold til tilbagefaldsreglen. Der skal derfor ikke megen fantasi til at forestille sig, at de kommuner, der i dag betaler mere end tilbagefaldsprocenten, vil sænke deres administrationsbidrag, mens de kommuner, der betaler mindre end gennemsnittet, ikke vil ændre deres betalinger. Resultatet af dette vil være at de selvejende daginstitutioner som et hele vil få færre penge til administration i forhold til i dag. Den lovændring der skulle være med til at styrke de selvejende daginstitutioner får hermed den modsatte virkning, og vil være til ubodelig skade for selvejende daginstitutioner i Danmark.

3.

De kommuner der i dag har selvejende institutioner, men ikke yder et administrationsbidrag til institutionerne, vil komme til at betale den af ministeren fastsatte administrationsprocent efter tilbagefaldsreglen. Disse kommuner vil (med rette) opleve en urimelig forskelsbehandling i forhold til de kommuner, der vil kunne fortsætte med at give et mindre administrationsbidrag end de faktiske omkostninger.

4.

I forbindelse med L 25 har Familie og forbrugsministeriet defineret administration af daginstitutioner som: *løn-, bogførings-, regnskabs-, og revisionsopgaver, personalejuridisk bistand, pædagogisk konsulentbistand samt vejledning af bestyrelsen.*

Der er kommuner, der i dag f.eks. varetager løn opgaven, mens alle de øvrige administrative opgaver varetages af institutionen. Andre kommuner varetager bogførings- og regnskabsopgaven, mens institutionen selv varetager løn opgaven. Der er herudover mange afarter, som vi har redegjort for overfor ministeriet.

I henhold til L 25 § 9 stk. 2 vil alle selvejende daginstitutioner kunne anmode om selv at varetage hele deres administration som defineret ovenfor. I de tilfælde hvor kommunen i dag varetager dele af opgaven og institutionen beder om at få opgaven tilbage (§ 9 stk.2), skal kommunen så betale administrationsbidrag i henhold til tilbagefaldsreglen, eller hvad?

5.

Ved kommunesammenlægningerne i 2007 vil det være en stor fordel, hvis administrationsbidraget er ens i sammenlagte kommuner. Der kan ved kommunesammenlægningerne blive tale om at forene uendeligt mange forskelle på området. Resultatet kunne blive, at der kan blive tale om yderligere fart i reduceringerne af selvejende daginstitutioner.

#### **Vi foreslår på denne baggrund at § 9 stk. 3 ændres til:**

*»Stk. 2. Kommunalbestyrelsen yder et administrationsbidrag til selvejende institutioner med aftale med kommunen, med mindre de selvejende institutioner ikke ønsker at varetage administrationen.«*

*»Stk. 3. Administrationsbidraget efter stk. 2 skal dække de normale udgifter til løn-, bogførings-, regnskabs- og revisionsopgaver, personalejuridisk bistand, pædagogisk konsulentbistand, samt vejledning af bestyrelsen. Administrationsbidraget fastsættes som en procent af de samlede driftsudgifter eksklusive ejendomsudgifter. Ministeren for familie og forbrugsanliggender fastsætter en administrationsbidragsprocent ud fra landsdækkende undersøgelser.*

Der vil ikke samlet være kommunaløkonomiske virkninger af forslaget, hvis administrationsprocenten fastsættes som et gennemsnit af de nuværende administrationsbidrag. Undersøgelser (Allerød- dommen og andre undersøgelser) viser, at de kommunale administrationer og de selvejendes administrationer stort set koster det samme. Kommunerne vil derfor kunne spare et tilsvarende beløb på egen administration, som det koster at give selvejende institutioner et administrationsbidrag. Vores vurdering er, at der vil være under 100 selvejende daginstitutioner, der umiddelbart vil bruge lovbestemmelsen i § 9 stk. 2 og 3.

I lovtæksten til L 25 står der: *Lovforslaget skønnes samlet set at medføre kommunale merudgifter på 3,6 mio. kr. i 2005, 13,6 mio. kr. i 2006, 12,8 mio. kr. i 2007 og 8,7 mio. kr. i 2008 (2005- priseniveau). Heraf vedrører de 1,3 mio. kr. i 2005 og 5,1 mio. kr. i de resterende år merudgifter til administration af det frie valg. De 0,9 mio. kr. i 2005 og 3,6 mio. kr. i 2006 og årene frem vedrører kommunale merudgifter til administrationsbidrag til private leverandører efter lovforslaget. Endelig vedrører 1,4 mio. kr. i 2005, 4,9 mio. kr. i 2006 og 4,1 mio. kr. i 2007 merudgifter til selvejende institutioners ret til at modtage administrationsbidrag. De økonomiske konsekvenser skal forhandles med de kommunale parter.*

Vores vurdering er, at der i de afsatte beløb er rigeligt til at dække de meromkostninger, der vil være af vores ændringsforslag. Der vil være tale om en urimelig overkompensation, hvis bekendtgørelsen bliver formuleret, som vi har fået oplyst.

Med venlig hilsen

Svend Erik Christiansen