

Arbejdsmarkedsudvalget  
L 20 - Bilag 1  
Offentligt

## Folketinget – Arbejdsmarkedsudvalget

Christiansborg, den 23. februar 2005

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Ad

L 20

**Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark. (Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser m.v., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats m.v.).**

**Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).**

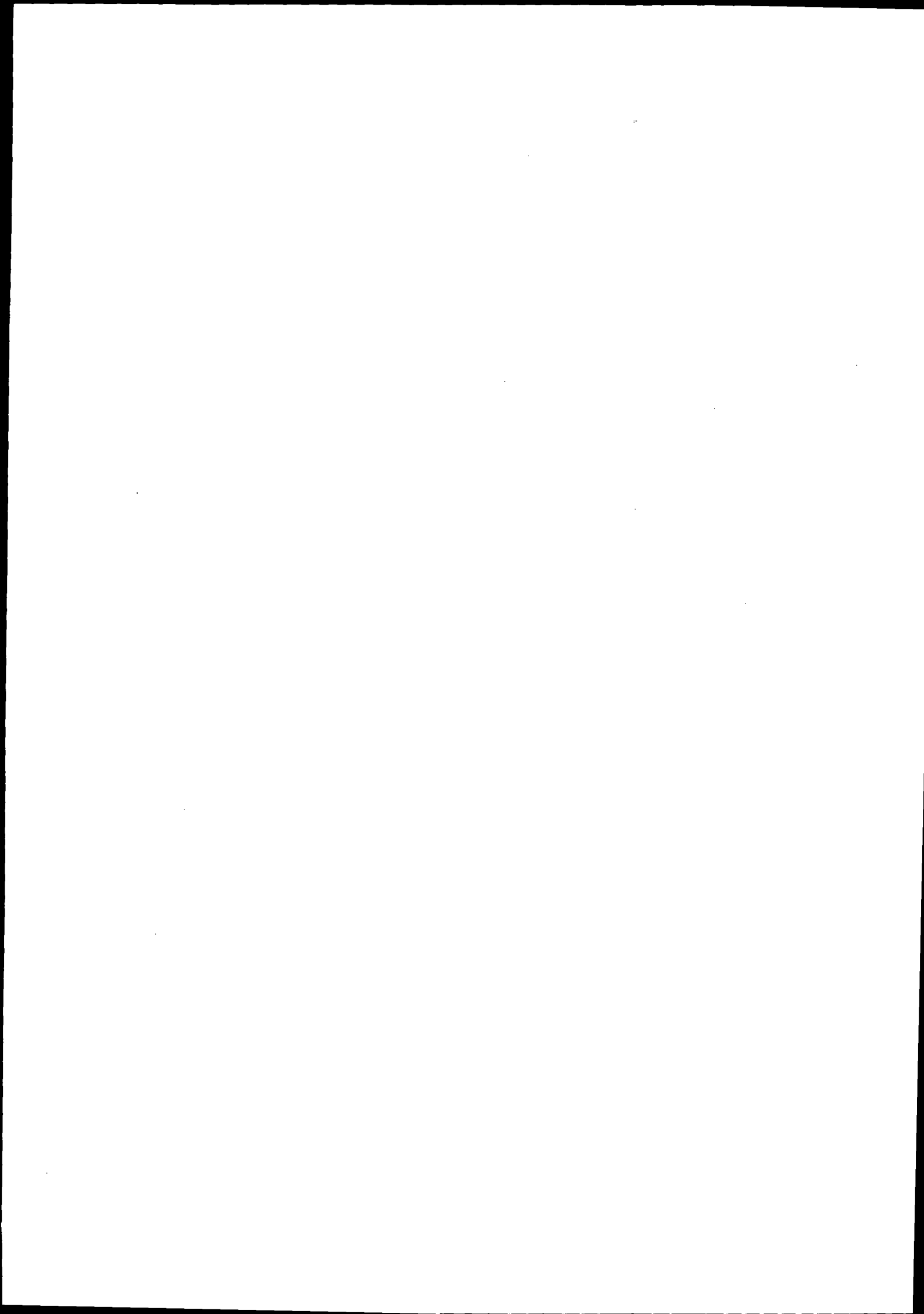
**Høringsvar og andet materiale vedr. L 89 fra folketingsåret 2004-05,  
1.samling**

Lovforslaget er en noget ændret genfremsættelse af L 89 fra folketingsåret 2004-05, 1. samling. Udvalget afgav betænkning over L 89 den 15. december 2004, men lovforslaget nåede kun at blive 2. behandlet inden valget blev udskrevet.

I L 20 er indarbejdet de ændringsforslag som blev vedtaget ved 2. behandling af L 89.

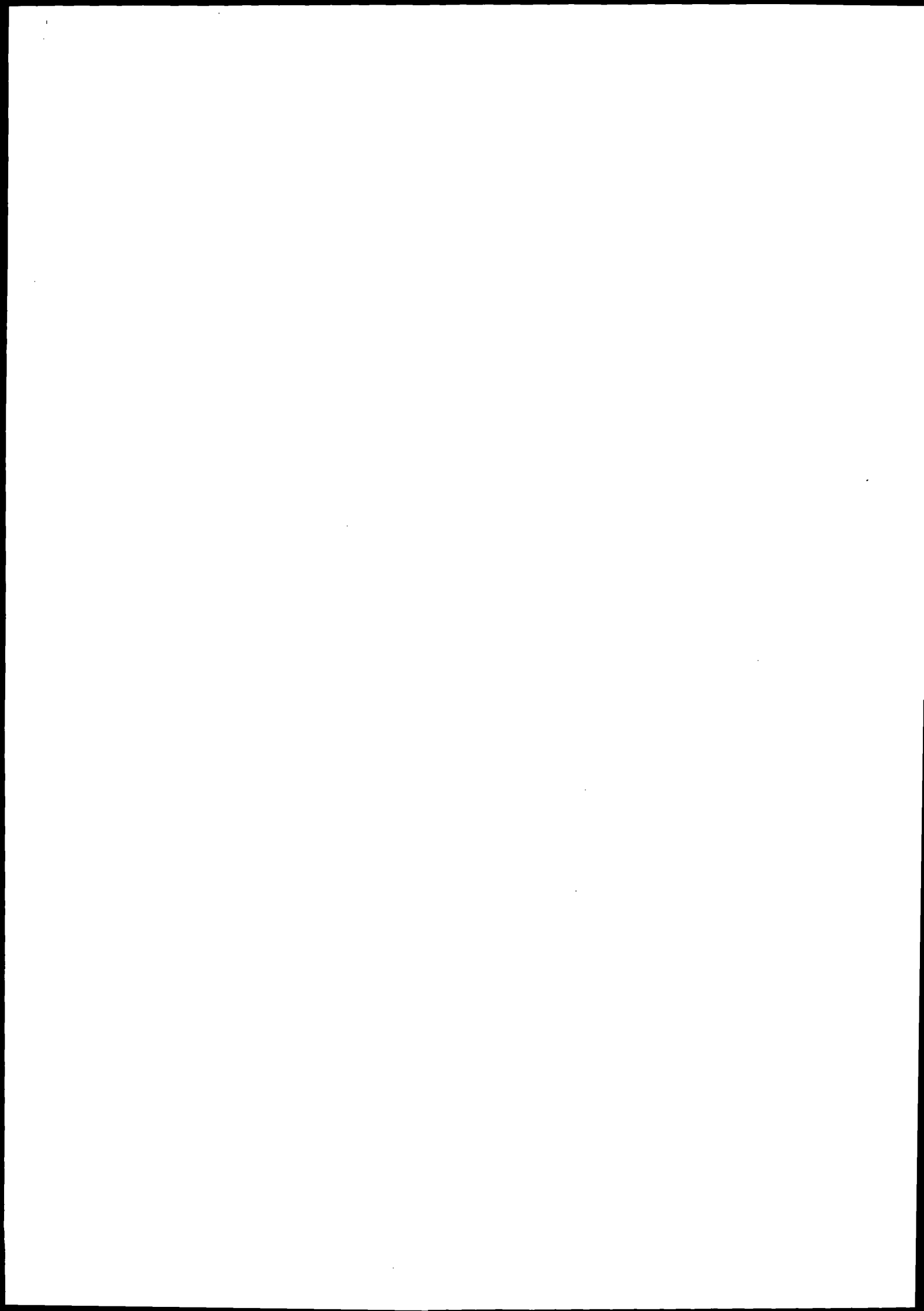
Jeg omdeler til jeres orientering følgende materiale, idet beskæftigelsesministeren fremsender et nyt høringsnotat.

- Høringsvarerne
- Henvendelse fra Dansk Arbejdsgiverforening ( L 89-bilag 4)



- Henvendelse fra Rejsearbejdere for Retfærdig skattelovgivning (L 89-bilag 6)
- Betænkningen over L 89
- Udvalgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og dennes svar herpå (spm.1-8).

Med venlig hilsen  
Mette Hansen,  
udvalgssekretær.



Arbejdsdirektoratet  
Att.: Kaj Riis  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K

1. november 2004  
j.nr. 03-008-4

Arbejdsdirektoratet har i høring af 22. oktober 2004 fremlagt udkast til lovforslag om bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser m.v. for Beskæftigelsesrådet.

Beskæftigelsesrådet tager klart afstand fra misbrug af sociale ydelser og er enig i regeringens betragtning om, at snyd er med til at undergrave opbakningen og tilliden til velfærdsstaten. Beskæftigelsesrådet kan derfor overordnet set støtte, at der iværksættes nye initiativer til at begrænse misbruget.

Den korte høringsfrist har imidlertid ikke givet Beskæftigelsesrådet mulighed for at gå i dybden med besvarelsen af høringen, hvorfor den mere detaljerede besvarelse er afgivet af de enkelte parter særskilt (jf. nedenfor). Beskæftigelsesrådet skal i den forbindelse endnu engang påpege det utilfredsstillende i, at høringsfristerne ofte er så korte, at det ikke er muligt for rådet at afgive et uddybende fælles svar.

#### ***DA og SALA har følgende bemærkninger:***

DA og SALA finder, at der med lovforslaget tages et nødvendigt skridt til at bekæmpe det sorte og illegale arbejde samt misbrug af sociale ydelser. DA og SALA kan derfor støtte lovforslaget.

Sort og illegalt arbejde samt socialt bedrageri er ødelæggende for et sundt arbejdsmarked og fair konkurrence mellem virksomhederne. Derfor er det nødvendigt at sætte mere markant ind over for disse former for omgåelse af spillereglerne på arbejdsmarkedet.

#### **Skærpelse af sanktionerne i arbejdsløshedsforsikringen**

Pr. 1. juli 2000 besluttede et flertal i Folketinget bestående af de tidligere regering, SF, EL, CD og KRF at foretage en markant lempelse af sanktionerne i arbejdsløshedsforsikringen. De voksende problemer med misbrug af dagpenge kan tænkes at hænge sammen med de lavere sanktioner forbundet hermed.

For at sikre en mere effektiv bekæmpelse af misbrug af dagpenge burde udkastet til lovforslag indeholde forslag, som fjerner de uhensigtsmæssigheder, der blev skabt med lovændringen for godt 4 år siden.

DA og SALA kan støtte, at der sker en skærpelse af sanktionerne for de mindste forseelser i arbejdsløshedsforsikringen.

For at sikre at der er sammenhæng mellem forseelsens omfang og straffens størrelse, bør maksimumskarantænen hæves markant f.eks. fra de nuværende 962 timer til 1924 timer. Efter de gældende regler er straffen den samme, om en dagpengemodtager har bedraget det offentlige for 45.000 kr.

eller for f.eks. 100.000 kr. Der er ikke proportionalitet mellem forseelse og straf. Det bør der tilstræbes i højere grad at være. En forhøjelse af maksimumskarantænen vil samtidig vær et klart signal om, at samfundet ikke vil acceptere det meget omfattende og systematiske misbrug af arbejdsløshedsdagpenge.

Lovforslaget burde i øvrigt sikre, at dansk rets almindelige forældelsesfrist på 5 år også kommer til at gælde misbrug af arbejdsløshedsdagpenge. Karantænen for dagpengemodtagere forældes i dag allerede efter 2 år. Den korte forældelsesfrist kommer særligt det meget omfattende misbrug til gode, da sandsynligheden for, at en lang karantæne ikke er afviklet efter 2 år er større end ved en kort karantæne.

Endvidere er forældelsesfristen 5 år for til sanktioner for modtagere af kontanthjælp. Der er altså også tale om en uforklarlig forskel mellem to parallelle ydelsestyper.

### **Skærpelse af sanktionerne over for kontanthjælpsmodtagere**

DA og SALA hilser det meget velkomment, at der nu indføres administrative sanktioner over for personer, der arbejder samtidig med, at de modtager introduktionsydelse, start- eller kontanthjælp. Det er sanktioner, som anvendt effektivt vil medvirke til at mindske misbruget med sociale ydelser.

DA og SALA skal herudover kvittere for, at der nu åbnes op for, at der kan gøres sanktioner gældende over for kontanthjælpsmodtagere under 25 år, modtagere af introduktionsydelse samt kontanthjælpsmodtagere, der er gift eller samlevende med introduktionsydelsesmodtagere.

DA og SALA finder i øvrigt, at de foreslåede sanktioner for kontanthjælpsmodtagere under 25 år, modtagere af introduktionsydelse samt kontanthjælpsmodtagere, der er gift eller samlevende med introduktionsydelsesmodtagere også bør gælde i forhold til rådighed. Hidtil har ministeriet ikke fundet dette ønskeligt, men med de nye sanktionsregler, i forhold til misbrug, bør det føre til en revurdering af mulighederne for at indføre rådighedssanktioner i forhold til disse grupper.

I dag kan kommunen alene fratage ydelsen fra f.eks. modtagere af introduktionsydelse, så længe tilbuddet står åbent. Det betyder, at konsekvensen af at sige nej til et arbejde eller et tilbud om aktivering er forskelligt i de enkelte sager. I nogle tilfælde 2 dage, 3 uger i andre tilfælde. Sanktionens størrelse er dermed henlagt til sagsbehandlerens skøn.

### **Ophør af ydelse i forbindelse med arbejde**

DA og SALA finder, at der med lovforslaget sendes et uheldigt signal til den enkelte, når der fortsat kan udbetales en ydelse, selvom den pågældende påviseligt er i arbejde.

På den baggrund anbefaler DA og SALA, at det indføres i lovforslaget, at en lønmodtager eller selvstændig erhvervsdrivende, der ved kontrolbesøg er i arbejde på et ulovligt grundlag, ikke længere skal være berettiget til at modtage en ydelse på grund af ledighed eller sygdom.

Det anbefales derfor, at det i lovforslaget slås fast, at:

- Forsikrede ledige, der træffes i arbejde, ikke længere opfylder betingelsen for at modtage dagpenge og dermed straks skal afmeldes AF og a-kassen, så dagpengene stoppes

- Udbetaling af ydelse til modtagere af introduktionsydelse, start- eller kontanthjælp, der træffes i arbejde, straks stoppes under henvisning til, at pågældende er i arbejde og ikke er længere er berettiget til hjælp til forsørgelse
- Udbetalingen af sygedagpenge til en sygemeldt lønmodtager, der træffes i arbejde, straks stoppes under henvisning til, at den sygemeldte ikke længere er uarbejdsdygtig

I forbindelse med sygedagpenge skal det dog sikres, at en arbejdsgiver, der modtager refusion for en lønmodtager, som under sygemeldingen arbejder hos en anden arbejdsgiver, ikke mister refusionen.

Såfremt den pågældende ikke længere er i arbejde og på ny ønsker at modtage arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, introduktionsydelse, start- eller kontanthjælp, skal den pågældende henholdsvis enten tilmelde sig AF igen eller henvende sig til kommunen og ansøge om ydelsen igen. Herefter skal de i lovforslaget foreslåede sanktioner træde i kraft.

### **Sammenkædning med andre offentlige ydelser**

Det bør med lovforslaget sikres, at sanktioner, der gives for misbrug af en type offentlig ydelse også bæres videre til andre typer offentlige ydelser. Det bør ikke være muligt at undslå sig sanktion blot ved at anmode om at modtage en anden offentlig ydelse. F.eks. bør personer, der har fået en sanktion i arbejdsløshedsforsikringen, ikke være bedre stillet i kontanthjælpssystemet end en kontanthjælpsmodtager, der har fået en sanktion i kontanthjælpssystemet. Ydelsen for dagpengemodtageren bør altså også her reduceres med en tredjedel.

Ved overførsel af sanktioner bør det dog sikres, at det ikke påvirker en eventuel refusion til en arbejdsgiver, da en sanktion for lønmodtagerens misbrug naturligvis ikke bør påvirke virksomhedens retsstilling.

### **Sanktion til arbejdsgivere, der får refusion, samtidig at sygemeldte er i arbejde hos arbejdsgiveren**

DA og SALA er enige i, at der skal indføres sanktioner til arbejdsgivere, der modtager sygedagpengerefusion, samtidig med at en sygemeldt er i arbejde hos arbejdsgiveren.

DA og SALA finder imidlertid, at der i den nye § 26 a eller som minimum i bemærkningerne til lovforslaget, bør tages højde for den situation, hvor en sygemeldt har genoptaget arbejdet på deltid, hvorved pågældende kan træffes på arbejde, selvom kommunen fortsat udbetaler sygedagpengerefusion. Først når arbejdsgiveren anmoder om refusion, vil kommunen få viden om, at en sygemeldt har genoptaget arbejdet delvist. I denne situation bør det naturligvis sikres, at arbejdsgiveren ikke mister sygedagpengerefusionen.

Herudover anbefales det, at omgåelse af reglerne forhindres ved, at det præciseres i lovforslaget, at sygedagpengerefusionen til arbejdsgiveren også bortfalder, hvis en lønmodtager er sygemeldt fra arbejdet i en virksomhed, mens pågældende arbejder i en anden virksomhed, der er ejet af den samme arbejdsgiver.

### **Virksomhedernes administrative byrder i forbindelse med logbogen**

DA og SALA hilser det velkomment, at der med logbogen tages et ny værktøj i brug i kampen mod sort arbejde og misbrug af sociale ydelser. Anvendt målrettet kan logbogen blive et effektivt redskab i indsatsen for at mindske sort arbejde og misbrug af sociale ydelser.

Det er imidlertid DA og SALA's vurdering, at der med lovforslaget lægges op til en langt mere omfattende brug af logbogen end handlingsplanen mod sort arbejde angiver.

I handlingsplanen beskrives logbogen som et begrænset instrument, der alene kan "pålægges" arbejdsgivere, som beskæftiger personer på et ulovligt grundlag.

Der er i lovforslaget tale om en bredere hjemmel og bemyndigelse til direktøren for Arbejdsdirektoratet. De regler, som Arbejdsdirektoratet kan indføre ved en bekendtgørelse om logbøger, er ikke nærmere fastsat. Der er heller ikke i lovforslaget angivet nærmere om, hvilke arbejdsgivere, der kan pålægges at føre logbog.

DA og SALA anser det at føre logbog for byrdefuldt for en virksomhed, hvorfor logbogen alene bør anvendes som et snævert kontrolinstrument, der også tager højde for, hvorledes de enkelte brancher opererer.

DA og SALA ønsker, at det i lovteksten og tilsvarende i bemærkningerne anføres, som det fremgår af regeringens Fairplay initiativ, at det er arbejdsgivere, der ikke på anden vis har foretaget registrering af ansættelsesforhold eller som ikke har orden i papirerne, der kan pålægges at føre logbog. På den baggrund foreslås følgende formulering af § 91, stk. 4:

*"Stk. 4. Direktøren for Arbejdsdirektoratet kan efter forhandling med Beskæftigelsesrådet fastsætte nærmere regler om, at de oplysninger, der nævnt i stk. 1, nr. 1, med angivelse af cpr.nr., samt hvilken løn den pågældende får af en arbejdsgiver, der ikke må anses at have en tilstrækkelig registrering af virksomhedens ansatte (i en periode) skal registreres hver dag fra beskæftigelsens start. Registreringen kan være papirbaseret eller digital."*

Registrering af ansættelsesforholdet kan f.eks. ske ved ansættelsesbeviser, ansættelseskontrakter og lønregistrering hos skattemyndighederne.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvem der kan pålægge en virksomhed at føre logbog. DA og SALA anbefaler, at det i lovforslaget fastlægges, at det alene er Arbejdsdirektoratet, der kan pålægge en virksomhed at føre logbog.

DA og SALA anbefaler desuden, at det fastlægges i loven at klage over at blive pålagt at føre logbog kan påklages til Arbejdsmarkeds Ankenævn.

DA og SALA finder endvidere, at det bør fastlægges i lovens § 91, stk. 4, at pålægget til en arbejdsgiver om at føre logbog gives for et bestemt tidsrum.

Det fremgår af den foreslåede § 91a, stk. 5, at registreringen alene sker til brug for administrationen af forsikringssystemet. DA og SALA anbefaler, at øvrige overførselsindkomster og den foreslåede oplysningspligt i lov om retssikkerhed m.v., jf. lovforslagets § 5, også bør omfattes af den foreslåede § 91a, stk. 5.

Endelig er det uklart, hvilke myndigheder, der har adgang til logbogen, idet det i den foreslåede § 91, stk. 4 alene står Arbejdsdirektoratet. DA og SALA foreslår, at andre offentlige myndigheder også får adgang til logbogen.



## **Beskæftigelsesindsats efter en kontrolaktion**

DA og SALA finder, at lovforslagets § 4 og § 6, nr. 1, kan læses på den måde, at de personer, der ved en kontrolaktion træffes ansat hos en arbejdsgiver, fortsat anses som modtagere af dagpenge, kontanthjælp eller starthjælp.

De pågældende bør anses for at være i arbejde og straks afmeldes hos AF, kommunen eller a-kassen. Kun hvis de pågældende på ny anmoder om dagpenge eller kontanthjælp, bør særlige beskæftigelsesrettede initiativer iværksættes.

DA og SALA finder det uhensigtsmæssigt, at en person, der træffes i arbejde under en kontrolaktion, inden for en uge efter den første samtale har fundet sted skal formidles til et ordinært job. Vejen til et ordinært job kan således være under en kontrolaktion at blive truffet i arbejde.

Det fremgår ikke klart af lovforslaget, på hvilken måde AF og kommunen skal forholde sig til ledige i aktivering, der træffes i arbejde under en kontrolaktion. For DA og SALA er det afgørende, at der ikke skabes en mulighed for, at ledige kan unddrage sig en aktiveringsforpligtigelse.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "det forhold, at en person er truffet på arbejde, kan give en formodning om, at pågældende alene har ledighed som problem". Det er i den forbindelse DA og SALA's klare anbefaling, at modtagere af introduktionsydelse, start- eller kontanthjælp, der træffes på arbejde, altid skal anses for alene at have ledighed som problem, idet de påviseligt kan arbejde.

DA og SALA mener, at der bør gælde de samme regler uanset, hvilke persongrupper der omfattes af en beskæftigelsesindsats i forlængelse af en kontrolaktion.

Det fremgår af § 4 nr. 1, at AF og kommune inden for en uge efter den første individuelle samtale skal tilbyde ordinær formidling, pålægge den pågældende at søge job i Beskæftigelsesministeriets job- og CV-bank eller få udarbejdet en jobplan, mens der for udlændige, der modtager introduktionsydelse, jf. § 6 nr. 1 er fastsat bestemmelser om, at der skal 2 uger fra afholdelsen af den første samtale.

### ***Amtsrådsforeningen har følgende bemærkninger:***

Amtsrådsforeningen kan fuldt ud tilslutte sig sekretariatets forslag til indledende bemærkninger, hvoraf det fremgår, at Beskæftigelsesrådet tager klart afstand fra misbrug af sociale ydelser og er enig i regeringens betragtning om, at snyd er med til at undergrave opbakningen og tilliden til velfærdsstaten.

Amtsrådsforeningen kan tillige bakke op om bemærkningerne vedrørende den korte høringsfrist, der vanskeligt giver mulighed for at gå i dybden med bevarelse af høringen.

Amtsrådsforeningen har ikke yderligere bemærkninger til de fremsendte lovforslag.

### ***Ledernes Hovedorganisation har følgende bemærkninger:***

LH finder, at der med lovforslaget tages et nødvendigt skridt til at bekæmpe det sorte og illegale arbejde samt misbrug af sociale ydelser. LH kan derfor støtte lovforslaget.

Sort og illegalt arbejde samt socialt bedrageri er ødelæggende for et sundt arbejdsmarked og fair konkurrence mellem virksomhederne. Derfor er det nødvendigt at sætte markant ind over for disse former for omgåelse af spillereglerne på arbejdsmarkedet.

Det bør dog i lovforslaget sikres, at arbejdstageren ikke kommer i klemme, fordi arbejdsgiveren ikke har styr på papirerne. Det må ikke få konsekvens i fht. medarbejderen - at han mister sin løn - at arbejdsgiveren uretmæssigt har søgt - og fået - dagpenge. Samme er tilfældet, når arbejdsgiveren mister muligheden for dagpengerefusion for de følgende seks måneder. Det må sikres, at dette ikke får ansættelsesretlige eller dagpengemæssige konsekvenser for medarbejderen.

**Lønmodtagersiden (LO, FTF og AC) har følgende bemærkninger:**

Generelt vurderes det som positivt, at der iværksættes en skærpet indsats overfor misbrug af offentlige ydelser.

Lønmodtagersiden finder dog regeringens initiativ på området noget ensidig, idet der alene fokuseres på udbyder af sort arbejde. Lønmodtagersiden havde gerne set et mere bredspektret initiativ fra regeringens side, hvor regeringen i lovpakken i større omfang end til fældet er, havde lagt op til at skærpe sanktionerne overfor køberne af det sorte arbejde, herunder styrke mulighederne for at fratage disse retten til at drive virksomhed.

Af lovforslaget § 4 og 6 fremgår det, at hvis der ved en offentlig myndigheds kontrolaktion er rejst tvivl om den generelle rådighed, skal denne indkaldes til personlig samtale i AF eller kommune og herefter 1) formidle pågældende et ordinært job, 2) påse at pågældende søger særligt angivne job på Beskæftigelsesministeriets database eller 3) sørge for at pågældende får udarbejdet en jobplan efterfulgt af tilbud.

Lønmodtagersiden betragter som udgangspunkt såvel formidling af job som udarbejdelse af jobplan og iværksættelse af aktivering som tilbud til de ledige. Dette gælder tillige for vejlednings- og afklaringsforløb. Det virker derfor både uhensigtsmæssigt og uforståeligt at bringe disse muligheder i anvendelse som en sanktion.

Lønmodtagersiden forudsætter tillige, at de ledige, som umiddelbart kan matches til en ledig jobordre og dermed kan formidles i job, allerede er opfanget af den almindelige formidlingsindsats, ligesom opmærksomhed på mulige job udmeldt på [www.jobnet.dk](http://www.jobnet.dk) må antages at være skærpet i forbindelse med kontaktførelset.

For så vidt angår udarbejdelse af jobplan og afgivelse af tilbud, ses der ikke umiddelbart at være nogen arbejdsmarkedspolitisk begrundelse for, at disse ledige skal have tilbud (evt.) "før tid". Begrundelsen for den fremrykkede indsats må derfor være, at den ledige skal motiveres/skræmmes til at finde et ordinært arbejde - i erkendelse af, at noget aktivering kan opfattes som en "straf".

Det bemærkes i øvrigt, at der ikke er taget stilling til, hvordan Arbejdsformidlingen henholdsvis kommunen skal administrere den foreslåede § 21 a, stk. 4, hvis den ledige allerede deltager i et tilbud - skal der ske revision af jobplanen og gives et nyt tilbud? Bestemmelsen vil formentlig ofte blive relevant, idet den skal anvendes, hvis blot den ledige ikke er *påbegyndt* et job inden 3 uger fra den individuelle samtale.

Endvidere er det ikke helt klart, hvordan tilbud, der afgives på grundlag af den foreslåede § 21 a, forholder sig til de almindelige regler om ret og pligt til tilbud. F.eks. har en dagpengemodtager under 25 år, som ikke har gennemført en kompetencegivende uddannelse, vel fortsat ret til tilbud efter kapitel 10 efter sammenlagt 6 måneders ledighed, jf. lovens § 85?

Lønmodtagersiden foreslår afslutningsvist, at der laves en bemærkning om, at det skal sikres, at lovlige medlemmer, der træffes på arbejde i forbindelse med kontrolbesøg, ikke uberettiget mistænkeliggøres.

En indberetning til AF og a-kasse bør derfor forudsætte, at myndigheden har en begrundet mistanke om misbrug af ydelser mv.

Lønmodtagersiden skal afslutningsvist henvise til lønmodtagersidens afgivne bemærkninger til ydelsesudvalget for så vidt angår den del af regeringens pakke omkring Fair Play, som vedrører ydelsesdelen.

***KL har indsendt særskilt høringssvar.***

Med venlig hilsen

Ninna Würtzen



Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K

Formanden for  
Beskæftigelsesrådets  
Ydelsesudvalg  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K  
Tlf. 38 10 60 11  
Fax 38 19 38 90  
adir@adir.dk

1. november 2004

**Udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark.  
(Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats mv.)**

Vores sag  
04-015-0001  
Deres sag

Kontor  
DS

Lovforslaget blev den 22. oktober 2004 sendt til skriftlig høring i Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg.

Amtsrådsforeningen har den 1. november 2004 oplyst, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Kommunernes Landsforening og Københavns Kommune har sendt høringssvar den 1. november 2004.

LH har sendt høringssvar den 1. november 2004.

DA og SALA har sendt fælles høringssvar den 1. november 2004.

LO, FTF og AC har sendt fælles høringssvar den 1. november 2004.

Det bemærkes, at enkelte af høringssvarene også er sendt til Beskæftigelsesrådet, og at Beskæftigelsesrådet sender sin besvarelse af høringen vedr. lovforslaget.

Høringssvarene vedlægges.

Med venlig hilsen

Birger Eshøj

LO

FTF

AC

Arbejdsdirektoratet  
Sekretariatet for Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K

Den 1. november 2004

Arbejdsdirektoratet har i høring af 22. oktober 2004 fremlagt udkast til lovforslag om bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser m.v. for Ydelsesudvalget.

Lønmodtagersiden i Ydelsesudvalget finder det uacceptabelt, at lovforslaget er sendt ud med en så kort høringsfrist, ikke mindst da der samtidig er aflyst møde i Ydelsesudvalget, hvor lovforslaget rettelig burde være behandlet.

Lønmodtagersiden i Ydelsesudvalget støtter arbejdet med at komme misbruget og det sorte arbejde til livs. Eksempelvis er snyd med dagpengene med til at undergrave systemet for alle dagpengemodtagere.

#### **Til § 1 – Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.**

Det foreslås at hæve den maksimale karantæne ved uagtsomhed fra 37 til 74 timer, samt karantænen ved uagtsomhed med mindre beløb fra 20 til 37 timer. Dette begrundes med, at det herved vil blive understreget, at selv mindre tilfælde af misbrug af dagpenge mv. ikke kan tolereres.

Lønmodtagersiden i Ydelsesudvalget er meget enig i, at misbrug af dagpengesystemet ikke kan tolereres. *Lønmodtagersiden har derfor ingen bemærkninger til forslaget om forhøjelse af sanktionen ved svigagtige forhold.*

Vi finder det derimod ikke rimeligt at ændre på de nugældende sanktioner ved uagtsomhed, idet der ved uagtsomme forhold netop ikke er tale om bevidst snyd eller misbrug, men derimod tale om fejl som følge af uvidenhed, misforståelse, forglemmelse, sløseri mv..

Der argumenteres for opgraderingen af uagtsomhedskarantæner således:

”For at imødegå misbruget foreslår regeringen, at de administrative sanktioner ved misbrug af dagpengene skærpes...”.

Argumentationen demonstrerer en mistænkeliggørelse af de dagpengemodtagere, der ved uagtsomhed har modtaget dagpenge. Når noget er uagtsomt, er det jo netop ikke forsætligt og kan derfor ikke anses som misbrug. Misbrug forudsætter forsæt.

Uagtsomme forhold er kendetegnet, ved at medlemmet ikke har haft til hensigt at få en uberettiget ydelse. Langt hovedparten af disse sager vil derfor ikke kunne betragtes som misbrug af dagpenge-systemet og falder således efter vores opfattelse uden for den målgruppe, som regeringen ønsker at ramme i de foreslåede "Fair play" initiativer.

En hårdere sanktion vil, sammen med kravet om tilbagebetaling af den uberettiget modtagne ydelse, ofte komme til at stå i et urimeligt misforhold til forseelsens omfang og karakter. Det er efter lønmodtagersidens opfattelse ikke fair play.

Lønmodtagersiden skal i den forbindelse erindre om, at sanktionerne blev nedsat 1. juli 2000, idet det fra flere sider var blevet påpeget, at sanktion og forseelse ikke stod i forhold til hinanden.

*Lønmodtagersiden skal derfor anbefale, at de gældende sanktioner ved uagtsomhed bibeholdes.*

Lønmodtagersiden skal i øvrigt pege på fordelene ved et opdateret centralt digitalt lønregister, hvorved uregelmæssigheder opfanges og kan rettes hurtigt, og en eventuel tilbagebetalingsgæld ikke vokser sig uoverskuelig stor. Dette vil have en langt mere forebyggende virkning end hvis man, som foreslået af regeringen, først griber ind, når lovovertrædelsen er konstateret. Diskussionen om et centralt digitalt lønregister har senest været rejst i forbindelse med ydelsesudvalgets redegørelse om regelforenkling til Beskæftigelsesministeren.

#### **Til § 2 – Lov om aktiv socialpolitik**

Regeringen foreslår, dels at kontanthjælpsydelse kan sættes ned ved misbrug dels at hjælpen, ved gentagne forseelser, kan gøres tilbagebetalingspligtig.

Da disse forsørgerydelser i forvejen er på et økonomisk eksistensniveau, frygter vi, hvorledes disse personer og ikke mindst deres børn vil kunne klare sig for et endnu mindre beløb. Derfor forventes det, at regeringen følger konsekvenserne af specielt denne del af lovforslaget nøje, såfremt det vedtages.

Angående nedsættelsen af kontanthjælpsydelse mener lønmodtagersiden, at sanktionen kun skal omfatte personer, som har modtaget uberettiget hjælp og ikke disses ægtefæller. Begrebet "gensidig forsørgerpligt" omfatter ikke, at ægtefæller hæfter for hinandens ulovligheder, hvorfor ægtefæller ikke bør påføres sanktion i forhold til handlinger, de ikke har indflydelse på.

I forbindelse med kravet om tilbagebetaling skal lønmodtagersiden påpege, at en gæld til det offentlige kan nedbringe den enkeltes motivation i forhold til at komme i ordinær beskæftigelse.

Da hjælpen allerede i dag kan gøres tilbagebetalingspligtig, jf. § 91 i den nuværende lov, og da socialt bedrageri skal anmeldes til politiet, anser lønmodtagersiden den nuværende sanktionsmulighed for tilstrækkelig. Samtidig vil vi pege på forebyggelsesforslaget, jf. ovenfor, om at indføre et centralt digitalt lønregister.

#### **Til §§ 4 og 6**

Det fremgår, at hvis der ved en offentlig myndigheds kontrolaktion er rejst tvivl om den generelle rådighed, skal denne indkaldes til personlig samtale i AF eller kommune og herefter 1) formidle

pågældende et ordinært job, 2) påse at pågældende søger særligt angivne job på Beskæftigelsesministeriets database eller 3) sørge for at pågældende får udarbejdet en jobplan efterfulgt af tilbud.

Lønmodtagersiden i Ydelsesudvalget betragter som udgangspunkt såvel formidling af job som udarbejdelse af jobplan og iværksættelse af aktivering som et tilbud til de ledige. Dette gælder tillige for vejlednings og afklaringsforløb. Det virker derfor både uhensigtsmæssigt og uforståeligt, at bringe disse muligheder i anvendelse som en sanktion.

Lønmodtagersiden foreslår afslutningsvis, at der laves en bemærkning om, at det skal sikres, at lovlidige medlemmer, der træffes på arbejde i forbindelse med kontrolbesøg, ikke uberettiget mistænkeliggøres.

En indberetning til AF og a-kasse bør derfor forudsætte, at myndigheden har en begrundet mistanke om misbrug af ydelser mv.

Lønmodtagersiden skal afslutningsvis henvise til lønmodtagersidens afgivne bemærkninger til Beskæftigelsesrådet, for så vidt angår den del af regeringens pakke omkring Fair Play, som vedrører formidlings-/aktiveringsdelen.

#### **Afslutningsvis.**

Det hævdes i bemærkningerne, at "kontrolaktionerne viser, at der sker et *betydeligt misbrug* af dagpenge og andre sociale ydelser". Denne udmelding skal sandsynligvis for dagpengesystemets vedkommende, ses i lyset af de seneste direktoratsundersøgelser, som påpeger at der er sket en udvidelse fra ca. 840 sager til godt 1500 sager.

Nu har vi alle nok forskellige smertegrænser, men når man ser dette antal i forhold til det samlede antal ydelsesmodtagere, er det nok en anelse overdrevet, at tale om et **betydeligt** misbrug. Trækker man de beløb som skyldes medlemmernes uagtsomhed fra, (det kan man jo ifølge sagens natur ikke kalde for misbrug), havner vi nok på et beløb af en størrelsesorden, som bevirker, at en argumentation om betydeligt misbrug, måske er en overdrivelse.

Med venlig hilsen

Christian Sølyst

Beskæftigelsesrådets sekretariat  
Ydelsesudvalgets sekretariat

Dansk Arbejdsgiverforening  
Vester Voldgade 113  
1790 København V

Telefon 33 38 90 00  
Telefax 33 12 29 76  
Kontortid 8.30-16.30  
E-mail: da@da.dk  
Giro 5 40 08 99

1. november 2004

Høring over udkast til lovforslag -  
sort arbejdeI.doc

## **Lovforslag om bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv.**

Beskæftigelsesrådet og Ydelsesudvalget er blevet anmodet om at afgive høringssvar på udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark (Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats mv.).

DA og SALA finder, at der med lovforslaget tages et nødvendigt skridt til at bekæmpe det sorte og illegale arbejde samt misbrug af sociale ydelser. DA og SALA kan derfor støtte lovforslaget.

Sort og illegalt arbejde samt socialt bedrageri er ødelæggende for et sundt arbejdsmarked og fair konkurrence mellem virksomhederne. Derfor er det nødvendigt at sætte mere markant ind over for disse former for omgåelse af spillereglerne på arbejdsmarkedet.

### **Skærpelse af sanktionerne i arbejdsløshedsforsikringen**

Pr. 1. juli 2000 besluttede et flertal i Folketinget bestående af de tidligere regering, SF, EL, CD og KRF at foretage en markant lempelse af sanktionerne i arbejdsløshedsforsikringen. De voksende problemer med misbrug af dagpenge kan tænkes at hænge sammen med de lavere sanktioner forbundet hermed.

For at sikre en mere effektiv bekæmpelse af misbrug af dagpenge burde udkastet til lovforslag indeholde forslag, som fjerner de uhensigtsmæssigheder, der blev skabt med lovændringen for godt 4 år siden.

DA og SALA kan støtte, at der sker en skærpelse af sanktionerne for de mindste forseelser i arbejdsløshedsforsikringen.

For at sikre at der er sammenhæng mellem forseelsens omfang og straffens størrelse, bør maksimumskarantænen hæves markant f.eks. fra de nuværende 962 timer til 1924 timer. Efter de gældende regler er straffen den samme, om en dagpengemodtager har bedraget det offentlige for 45.000 kr. eller for f.eks. 100.000 kr. Der er ikke proportionalitet mellem forseelse og straf. Det bør der tilstræbes i højere grad at være. En forhøjelse af maksimumskarantænen vil



samtidig vær et klart signal om, at samfundet ikke vil acceptere det meget omfattende og systematiske misbrug af arbejdsløshedsdagpenge.

Lovforslaget burde i øvrigt sikre, at dansk rets almindelige forældelsesfrist på 5 år også kommer til at gælde misbrug af arbejdsløshedsdagpenge. Karantænen for dagpengemodtagere forældes i dag allerede efter 2 år. Den korte forældelsesfrist kommer særligt det meget omfattende misbrug til gode, da sandsynligheden for, at en lang karantæne ikke er afviklet efter 2 år er større end ved en kort karantæne.

Endvidere er forældelsesfristen 5 år for til sanktioner for modtagere af kontanthjælp. Der er altså også tale om en uforklarlig forskel mellem to parallelle ydelsestyper.

### **Skærpelse af sanktionerne over for kontanthjælpsmodtagere**

DA og SALA hilser det meget velkomment, at der nu indføres administrative sanktioner over for personer, der arbejder samtidig med, at de modtager introduktionsydelse, start- eller kontanthjælp. Det er sanktioner, som anvendt effektivt vil medvirke til at mindske misbruget med sociale ydelser.

DA og SALA skal herudover kvittere for, at der nu åbnes op for, at der kan gøres sanktioner gældende over for kontanthjælpsmodtagere under 25 år, modtagere af introduktionsydelse samt kontanthjælpsmodtagere, der er gift eller samlevende med introduktionsydelsesmodtagere.

DA og SALA finder i øvrigt, at de foreslåede sanktioner for kontanthjælpsmodtagere under 25 år, modtagere af introduktionsydelse samt kontanthjælpsmodtagere, der er gift eller samlevende med introduktionsydelsesmodtagere også bør gælde i forhold til rådighed. Hidtil har ministeriet ikke fundet dette ønskeligt, men med de nye sanktionsregler, i forhold til misbrug, bør det føre til en revurdering af mulighederne for at indføre rådighedssanktioner i forhold til disse grupper.

I dag kan kommunen alene fratage ydelsen fra f.eks. modtagere af introduktionsydelse, så længe tilbuddet står åbent. Det betyder, at konsekvensen af at sige nej til et arbejde eller et tilbud om aktivering er forskelligt i de enkelte sager. I nogle tilfælde 2 dage, 3 uger i andre tilfælde. Sanktionens størrelse er dermed henlagt til sagsbehandlerens skøn.

### **Ophør af ydelse i forbindelse med arbejde**

DA og SALA finder, at der med lovforslaget sendes et uheldigt signal til den enkelte, når der fortsat kan udbetales en ydelse, selvom den pågældende påviseligt er i arbejde.

På den baggrund anbefaler DA og SALA, at det indføres i lovforslaget, at en lønmodtager eller selvstændig erhvervsdrivende, der ved kontrolbesøg er i arbejde på et ulovligt grundlag, ikke længere skal være berettiget til at modtage en ydelse på grund af ledighed eller sygdom.

Det anbefales derfor, at det i lovforslaget slås fast, at:

- Forsikrede ledige, der træffes i arbejde, ikke længere opfylder betingelsen for at modtage dagpenge og dermed straks skal afmeldes AF og a-kassen, så dagpengene stoppes

- Udbetaling af ydelse til modtagere af introduktionsydelse, start- eller kontanthjælp, der træffes i arbejde, straks stoppes under henvisning til, at pågældende er i arbejde og ikke er længere er berettiget til hjælp til forsørgelse
- Udbetalingen af sygedagpenge til en sygemeldt lønmodtager, der træffes i arbejde, straks stoppes under henvisning til, at den sygemeldte ikke længere er uarbejdsdygtig

I forbindelse med sygedagpenge skal det dog sikres, at en arbejdsgiver, der modtager refusion for en lønmodtager, som under sygemeldingen arbejder hos en anden arbejdsgiver, ikke mister refusionen.

Såfremt den pågældende ikke længere er i arbejde og på ny ønsker at modtage arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, introduktionsydelse, start- eller kontanthjælp, skal den pågældende henholdsvis enten tilmelde sig AF igen eller henvende sig til kommunen og ansøge om ydelsen igen. Herefter skal de i lovforslaget foreslåede sanktioner træde i kraft.

### **Sammenkædning med andre offentlige ydelser**

Det bør med lovforslaget sikres, at sanktioner, der gives for misbrug af en type offentlig ydelse også bæres videre til andre typer offentlige ydelser. Det bør ikke være muligt at undslå sig sanktion blot ved at anmode om at modtage en anden offentlig ydelse. F.eks. bør personer, der har fået en sanktion i arbejdsløshedsforsikringen, ikke være bedre stillet i kontanthjælpssystemet end en kontanthjælpsmodtager, der har fået en sanktion i kontanthjælpssystemet. Ydelsen for dagpengemodtageren bør altså også her reduceres med en tredjedel.

Ved overførsel af sanktioner bør det dog sikres, at det ikke påvirker en eventuel refusion til en arbejdsgiver, da en sanktion for lønmodtagerens misbrug naturligvis ikke bør påvirke virksomhedens retsstilling.

### **Sanktion til arbejdsgivere, der får refusion, samtidig at sygemeldte er i arbejde hos arbejdsgiveren**

DA og SALA er enige i, at der skal indføres sanktioner til arbejdsgivere, der modtager sygedagpengerefusion, samtidig med at en sygemeldt er i arbejde hos arbejdsgiveren.

DA og SALA finder imidlertid, at der i den nye § 26 a eller som minimum i bemærkningerne til lovforslaget, bør tages højde for den situation, hvor en sygemeldt har genoptaget arbejdet på deltid, hvorved pågældende kan træffes på arbejde, selvom kommunen fortsat udbetaler sygedagpengerefusion. Først når arbejdsgiveren anmoder om refusion, vil kommunen få viden om, at en sygemeldt har genoptaget arbejdet delvist. I denne situation bør det naturligvis sikres, at arbejdsgiveren ikke mister sygedagpengerefusionen.

Herudover anbefales det, at omgåelse af reglerne forhindres ved, at det præciseres i lovforslaget, at sygedagpengerefusionen til arbejdsgiveren også bortfalder, hvis en lønmodtager er sygemeldt fra arbejdet i en virksomhed, mens pågældende arbejder i en anden virksomhed, der er ejet af den samme arbejdsgiver.

## Virksomhedernes administrative byrder i forbindelse med logbogen

DA og SALA hilser det velkomment, at der med logbogen tages et ny værktøj i brug i kampen mod sort arbejde og misbrug af sociale ydelser. Anvendt målrettet kan logbogen blive et effektivt redskab i indsatsen for at mindske sort arbejde og misbrug af sociale ydelser.

Det er imidlertid DA og SALA's vurdering, at der med lovforslaget lægges op til en langt mere omfattende brug af logbogen end handlingsplanen mod sort arbejde angiver.

I handlingsplanen beskrives logbogen som et begrænset instrument, der alene kan "pålægges" arbejdsgivere, som beskæftiger personer på et ulovligt grundlag.

Der er i lovforslaget tale om en bredere hjemmel og bemyndigelse til direktøren for Arbejdsdirektoratet. De regler, som Arbejdsdirektoratet kan indføre ved en bekendtgørelse om logbøger, er ikke nærmere fastsat. Der er heller ikke i lovforslaget angivet nærmere om, hvilke arbejdsgivere, der kan pålægges at føre logbog.

DA og SALA anser det at føre logbog for byrdefuldt for en virksomhed, hvorfor logbogen alene bør anvendes som et snævert kontrolinstrument, der også tager højde for, hvorledes de enkelte brancher opererer.

DA og SALA ønsker, at det i lovteksten og tilsvarende i bemærkningerne anføres, som det fremgår af regeringens Fairplay initiativ, at det er arbejdsgivere, der ikke på anden vis har foretaget registrering af ansættelsesforhold eller som ikke har orden i papirerne, der kan pålægges at føre logbog. På den baggrund foreslås følgende formulering af § 91, stk. 4:

*"Stk. 4. Direktøren for Arbejdsdirektoratet kan efter forhandling med Beskæftigelsesrådet fastsætte nærmere regler om, at de oplysninger, der nævnt i stk. 1, nr. 1, med angivelse af cpr.nr., samt hvilken løn den pågældende får af en arbejdsgiver, der ikke må anses at have en tilstrækkelig registrering af virksomhedens ansatte (i en periode) skal registreres hver dag fra beskæftigelsens start. Registreringen kan være papirbaseret eller digital."*

Registrering af ansættelsesforholdet kan f.eks. ske ved ansættelsesbeviser, ansættelseskontrakter og lønregistrering hos skattemyndighederne.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvem der kan pålægge en virksomhed at føre logbog. DA og SALA anbefaler, at det i lovforslaget fastlægges, at det alene er Arbejdsdirektoratet, der kan pålægge en virksomhed at føre logbog.

DA og SALA anbefaler desuden, at det fastlægges i loven at klage over at blive pålagt at føre logbog kan påklages til Arbejdsmarkeds Ankenævn.

DA og SALA finder endvidere, at det bør fastlægges i lovens § 91, stk. 4, at pålægget til en arbejdsgiver om at føre logbog gives for et bestemt tidsrum.

Det fremgår af den foreslåede § 91a, stk. 5, at registreringen alene sker til brug for administrationen af forsikringssystemet. DA og SALA anbefaler, at øvrige overførselsindkomster og den foreslåede oplysningspligt i lov om retssikkerhed m.v., jf. lovforslagets § 5, også bør omfattes af den foreslåede § 91a, stk. 5.

Endelig er det uklart, hvilke myndigheder, der har adgang til logbogen, idet det i den foreslåede § 91, stk. 4 alene står Arbejdsdirektoratet. DA og SALA foreslår, at andre offentlige myndigheder også får adgang til logbogen.

### **Beskæftigelsesindsats efter en kontrolaktion**

DA og SALA finder, at lovforslagets § 4 og § 6, nr. 1, kan læses på den måde, at de personer, der ved en kontrolaktion træffes ansat hos en arbejdsgiver, fortsat anses som modtagere af dagpenge, kontanthjælp eller starthjælp.

De pågældende bør anses for at være i arbejde og straks afmeldes hos AF, kommunen eller a-kassen. Kun hvis de pågældende på ny anmoder om dagpenge eller kontanthjælp, bør særlige beskæftigelsesrettede initiativer iværksættes.

DA og SALA finder det uhensigtsmæssigt, at en person, der træffes i arbejde under en kontrolaktion, inden for en uge efter den første samtale har fundet sted skal formidles til et ordinært job. Vejen til et ordinært job kan således være under en kontrolaktion at blive truffet i arbejde.

Det fremgår ikke klart af lovforslaget, på hvilken måde AF og kommunen skal forholde sig til ledige i aktivering, der træffes i arbejde under en kontrolaktion. For DA og SALA er det afgørende, at der ikke skabes en mulighed for, at ledige kan unddrage sig en aktiveringsforpligtelse.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "det forhold, at en person er truffet på arbejde, kan give en formodning om, at pågældende alene har ledighed som problem". Det er i den forbindelse DA og SALA's klare anbefaling, at modtagere af introduktionsydelse, start- eller kontanthjælp, der træffes på arbejde, altid skal anses for alene at have ledighed som problem, idet de påviseligt kan arbejde.

DA og SALA mener, at der bør gælde de samme regler uanset, hvilke persongrupper der omfattes af en beskæftigelsesindsats i forlængelse af en kontrolaktion.

Det fremgår af § 4 nr. 1, at AF og kommune inden for en uge efter den første individuelle samtale skal tilbyde ordinær formidling, pålægge den pågældende at søge job i Beskæftigelsesministeriets job- og CV-bank eller få udarbejdet en jobplan, mens der for udlændige, der modtager introduktionsydelse, jf. § 6 nr. 1 er fastsat bestemmelser om, at der skal 2 uger fra afholdelsen af den første samtale.

Med venlig hilsen  
**DANSK ARBEJDSGIVERFORENING**

Tina Voldby

Beskæftigelsesrådets sekretariat og  
Ydelsesrådets sekretariat

### **Lovforslag om bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser**

København  
den 1. november 2004

Beskæftigelsesrådet er blevet anmodet om at afgive hørings svar på udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark (Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats mv.).

LH finder, at der med lovforslaget tages et nødvendigt skridt til at bekæmpe det sorte og illegale arbejde samt misbrug af sociale ydelser. LH kan derfor støtte lovforslaget.

Sort og illegalt arbejde samt socialt bedrageri er ødelæggende for et sundt arbejdsmarked og fair konkurrence mellem virksomhederne. Derfor er det nødvendigt at sætte markant ind over for disse former for omgåelse af spillereglerne på arbejdsmarkedet.

Det bør dog i lovforslaget sikres, at arbejdstageren ikke kommer i klemme, fordi arbejdsgiveren ikke har styr på papirerne. Det må ikke få konsekvens i fht. medarbejderen - at han mister sin løn - at arbejdsgiveren uretmæssigt har søgt - og fået - dagpenge. Samme er tilfældet, når arbejdsgiveren mister muligheden for dagpengerefusion for de følgende seks måneder. Det må sikres, at dette ikke får ansættelsesretlige eller dagpengemæssige konsekvenser for medarbejderen.

Med venlig hilsen

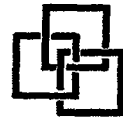
Niels Aagaard

**Ledernes  
Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283  
Telefax 3283 3284

E-mail: lh@ledeme.dk  
www.ledeme.dk



## Amtsråds- foreningen

Arbejdsdirektoratet  
MRO@adir.dk

01-11-2004

J.nr. 510-456427

Sagsbehandler

Annelise Korreborg

Tel. 3529 8166

Internet: ak@arf.dk

### Høring - Lovforslag til bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser

Arbejdsdirektoratet har den 22-10-2004 sendt lovforslag om bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats mv. til høring.

Amtsrådsforeningen tager klart afstand fra misbrug af sociale ydelser og enig i regeringens betragtning om, at snyd er med til at undergrave opbakningen og tilliden til velfærdsstaten. Foreningen kan derfor overordnet set støtte, at der iværksættes nye initiativer til at begrænse misbruget.

Amtsrådsforeningen har ikke yderligere bemærkninger til de fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Annelise Korreborg

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk  
Tlf. 3529 8100  
Fax 3529 8300



Til Arbejdsdirektoratet

**KL's bemærkninger til udkast til lovforslag om  
bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv. – Deres  
j.nr. 04-015-0001.**

KL tilslutter sig regeringens bekymring for risikoen for, at den folkelige opbakning bag vores velfærdsydelser smuldrer, hvis der ikke græbes ind imod misbrug af ydelser. KL ser derfor positivt på intentionerne i lovudkastet.

Bekæmpelse af socialbedrageri er et komplekst juridisk problem, idet kontrolhjemler og retssikkerhedsgarantier er spredt ud på diverse sektorlove, fx dagpengeloven, aktivloven og pensionsloven samt mere forvaltningsspecifikke love som retssikkerhedsloven, forvaltningsloven og persondataloven.

Imidlertid er det almindeligt antaget, at retssikkerhed er andet og mere end formelle garantiforskrifter. Regler bør således fremstå som forståelige, overskuelige og ikke-vilkårlige for både de borgere, hvis adfærd gøres til genstand for regulering, og for de myndigheder, som skal administrere reglerne.

Det nye lovudkast fordrer, at borgerne skal kunne forstå og holde styr på helt op til 3 sanktioner ad gangen. Dette er betænkeligt for borgernes retssikkerhed og administrativt særdeles krævende for kommunerne. Dette gælder ikke mindst EDB-teknisk, idet kommunerne for kontanthjælpsmodtagere skal have en sanktionshistorik på 5 år og for sygedagpengemodtagere og deres arbejdsgivere 6 måneder.

KL ser flere problemer i det nye lovudkast og opfordrer til, at der foretages en grundig analyse af de retssikkerhedsmæssige og administrative aspekter inden den endelige fremsættelse af lovforslaget. Eksempelvis:

Den 1. november 2004

Jnr 02.00.00 001  
Sagsid 000146016

Ref CLA  
cla@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3058

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

- For modtagere af arbejdsløshedsdagpenge indføres en effektiv karantæne på mindst 74 timer. Det må antages, at der så er ret til kontanthjælp, hvis ellers betingelserne i Lov om aktiv socialpolitik og Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats er opfyldt. Det medfører, at en modtager af arbejdsløshedsdagpenge, som afsløres i sideløbende arbejde, vil blive idømt en sanktion i form af karantæne. Men hvis pågældende er kontanthjælpsberettiget, vil denne ydelse erstatte arbejdsløshedsdagpengene i karantæneperioden. Modsat vil en modtager af kontanthjælp, som afsløres i sideløbende arbejde, få en reduktion i hjælpen. Modtagere af arbejdsløshedsdagpenge stilles således bedre end kontanthjælpsmodtageren ved samme lovovertrædelse.
- En myndighed skal efter Retssikkerhedsloven § 10 vejlede den mistænkte om, at vedkommende ikke har pligt til at meddele oplysninger, som kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse. Sidestilles lovudkastets sanktioner med straf, bør det klart fremgå, at der gælder en vejledningspligt om retten til ikke at inkriminere sig selv.
- Det fremstår uklart, om det samlede tilbagebetalingskrav efter Lov om aktiv socialpolitik §§ 91 og § 40a/40b vil betyde, at der kræves tilbagebetaling af mere, end der er modtaget.
- Samspillet mellem tilbagebetaling som følge af tidligere sanktioner og tilbagebetaling som følge af nye sanktioner er ikke tilstrækkeligt præciseret.
- Det forekommer betænkeligt, at modtagere af dagpenge ved graviditet, barsel og adoption overhovedet ikke er tænkt ind i regelsættet.

Grundlaget for formodningen i lovudkastet om, at efterfølgende tilbagebetaling af supplerende kontanthjælp i karantæneperioden vil ske hurtigt og i fuldt omfang, forekommer ikke indlysende.

KL er desuden bekymret for, at signalværdien i, at aktive tilbud efter Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kan opfattes som en straf, strider imod intentionerne i beskæftigelsesindsatsen.

Under henvisning til ovenstående betragtninger om retssikkerheden og administrerbarheden skal KL stærkt opfordre til, at de regler, som ender med at blive vedtaget, følges op af en egentlig vejledning, der samler og forklarer alle regler om adfærdskrav til modtagere af sociale ydelser, forebyggelse og efterkontrol af samt sanktioner i forhold til misbrug og endelig de formelle garantiforskrifter, der sikrer, at myndighederne ikke overskrider sine beføjelser.

På grund af den meget korte høringsfrist har det desværre ikke været muligt at foretage en nærmere teknisk gennemgang af lovudkastet. KL forbeholder



sig derfor ret til at komme med yderligere bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Det har ikke været muligt inden for den korte høringsfrist at behandle sagen politisk, hvorfor der tages forbehold for behandling i KL's bestyrelse.

KL tager i øvrigt forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovudkastet.

Med venlig hilsen



Claus Møgeltoft

Arbejdsdirektoratet  
Att.: Kaj Riis  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K

Dato: 1. november 2004

J.nr.:

**Udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv social politik m.fl. (Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser m.v., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats mv.).**

Københavns Kommune har via Beskæftigelsesrådet fået ovenstående udkast til lovforslag om bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv. til høring.

Københavns Kommune har følgende bemærkninger til udkastet:

Generelle bemærkninger:

Efter bestemmelserne indføres sanktioner ved uberettiget modtagelse af hjælp samtidig med arbejde.

Indledningsvis bemærkes, at sanktionen er objektiv, i den forstand at der tildeles samme sanktion uanset overtrædelsens grovhed.

Har man haft sideløbende arbejde en enkelt dag eller i et år er uden betydning for sanktionens længde; - den vil nemlig altid være den samme.

Der er næppe tvivl om, at det alt andet lige er lettere at administrere, når sanktionen på denne måde er objektiv, men da der kan stilles spørgsmål til sanktionens rimelighed set ud fra borgerens retssikkerhed, må det være en forudsætning, at der i lovforslaget forholdes nærmere hertil.

Det skal på denne baggrund henstilles, at der i bemærkningerne til lovforslaget foretages kommentering af sanktionsbestemmelserne særligt i forhold til borgerens retssikkerhed, og det forhold at sanktionen er ens uanset overtrædelsens grovhed.

I forbindelse med arbejdsløshedsdagpenge indføres en effektiv karantæne på mindst 74 timer (lovforslagets § 1)

Direktionen

Bernstorffsgade 17  
1592 København V

Telefon  
33 17 33 17

Direkte telefon  
33 17 32 75

Telefax  
33 17 32 04

E-mail:  
torben.broegger@faf.kk.dk

Spørgsmålet er herefter, om pågældende kan være hjælpsberettiget efter social- og beskæftigelseslovgivningen.

Kontanthjælp er det underste sikkerhedsnet og indtræder, hvor borgeren ikke kan forsørge sig selv.

Er en borger således i karantæne fra sin arbejdsløshedskasse, og i øvrigt opfylder betingelserne for hjælp f.eks. i forbindelse med kontanthjælp, skal der ydes kontanthjælp.

Det medfører den noget specielle situation, at hvis en borger, der modtager arbejdsløshedsdagpenge tages i sideløbende arbejde, vil den pågældende blive idømt en sanktion i form af karantæne. Men hvis pågældende er kontanthjælpsberettiget, vil denne ydelse erstatte arbejdsløshedsdagpengene i karantæneperioden.

Modsat vil en borger, der modtager kontanthjælp, og tages i sideløbende arbejde få en reduktion i hjælpen.

Dette indebærer, således at borgeren, der modtager arbejdsløshedsdagpenge, stilles bedre en kontanthjælpsmodtageren ved samme lovovertrædelse.

Rettelig burde der ske en tilsvarende reduktion i kontanthjælpen (som der gælder for en kontanthjælpsmodtager, der er taget i sideløbende arbejde) for den person, der er i karantæneperioden modtager kontanthjælp.

Det skal henstilles, at ministeriet i forbindelse med lovforslaget nærmere forholder sig til den uligevægt, der lægges op til i forhold til borgernes retsgarantier.

#### *Forholdet til Retssikkerhedslovens § 10*

Med det nye sanktionsbestemmelser indføres en administrativ sanktion, der i sit indhold i det væsentligste virker på samme måde som en bøde. Forskellen ligger i, at sanktionen alene kan håndhæves ved fortsat hjælp, medens en bøde også kan håndhæves, hvis pågældende ikke længere er i hjælp.

Der ses ikke i bemærkninger til lovforslaget henvisning til § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter (der træder i kraft den 1. januar 2005, dvs. en måned før reglerne om sanktioner træder i kraft).

Bestemmelsen i den anførte § 10 vedrører retten til ikke at inkriminere sig selv.

Bestemmelsen gælder generelt uden for strafferetsplejen. Bestemmelsen finder anvendelse, når en person mistænkes for at have begået en lovovertrædelse, der kan medføre straf eller anden sanktion, der kan sidestilles med straf.

Efter bestemmelsen i den anførte § 10 skal en myndighed vejlede den mistænkte om, at vedkommende ikke har pligt til at meddele oplysninger, som kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse.

Må lovforslagets sanktioner sidestilles med straf, gælder der således en vejledningspligt om retten til ikke at inkriminerer sig selv.

Efter retssikkerhedslovens § 11, stk. 2 er der pligt til at oplyse om ændringer, der kan have betydning for hjælpen, - men myndigheden skal altså ved mistanke vejlede om retten til ikke at udtale sig, dvs.:

- hvis overtrædelsen endnu ikke er indtrådt, gælder en pligt til at oplyse om ændringer, der har betydning for hjælpen, men
- hvis overtrædelsen er indtrådt, har borgeren ikke pligt til at udtale sig, og skal ved mistanke vejledes herom.

Bestemmelsen om retten til ikke at inkriminere sig selv er således væsentlig i forhold til borgerens retssikkerhed, og det må derfor vække betydelig undren, at der ikke i bemærkninger til lovforslagets bestemmelser om sanktioner er foretaget en vurdering af, hvorvidt sanktionerne må sidestilles med straf, således at den ovenfor anførte § 10 finder anvendelse.

På denne baggrund dvs. med henvisning til borgerens retssikkerhed og en ensartet administration i kommunerne, må det stærkt henstilles, at ministeriet i forbindelse med lovforslaget konkret tager stilling til, hvorvidt de forslåede sanktioner må sidestilles med straf med den virkning, at § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter finder anvendelse.

#### Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

##### § 2 (og §6)

Det bør af bemærkningerne fremgå, hvad der er begrundelsen for forskellene i sanktionerne mellem personkredsen i § 40a (voksensats) og § 40b (øvrigt). Formentlig er der tale om, at man ønsker at borgere, som er omfattet af en lavere sats end voksensatsen, får mulighed for en afdragsordning efter AKL § 95, hvilket alt andet lige giver mulighed for en lempeligere afvikling af sanktionen end en nedsættelse.

Det skal endvidere bemærkes, at der med forslaget synes at være tale om en udvidelse af princippet om den gensidige forsørgelsespligt - så langt, at det bør overvejes om det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Princippet om den gensidige forsørgelsespligt i AKL § 2 "slår igennem" i forhold til begge ægtefællers pligt til at forsøge at forsørge sig selv, herunder til reelt at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, jf. AKL § 13. Denne pligt "slår igennem" i forhold til sanktionsreglerne i AKL § 38a. Der er således en klar linie fra princippet om, at kontanthjælp er subsidiær, og at man har gensidig forsørgelsespligt, over rådighedsforpligtelse til en sanktion, hvis ikke ægtefællerne "gør sit" for at bevare et arbejde eller komme i arbejde. § 38a gælder imidlertid kun for dem, der har alene har ledighed som problem - og altså skal stå til rådighed, jf. også rådighedsbekendtgørelsen.

De nye sanktioner, der foreslås, udstrækkes også til personer med problemer ud over ledighed, der har *tilsidesat sin oplysningspligt* vedrørende arbejde. Hvor princippet om forsørgelsespligt i det eksisterende regelsæt har sammenhæng med rådighed eller ikke-rådighed, er lovforslagets § 40a og § 40b en sanktion (straf) for manglende oplysninger, dvs. har mere sammenhæng med uberettiget modtagne ydelser end med rådighed.

Det vurderes at være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man med lovforslaget *uden videre* udvider de gældende principper om, at også ægtefællen rammes af sanktionerne. Der er jo også tale om situationer, hvor pågældende ægtefælle har egen social begivenhed og muligvis ikke engang viden om ægtefællens sorte arbejde. Alligevel rammes pågældende af en straf, der ikke kan tilregnes ham eller hende.

Endelig fremgår det af bemærkningerne til forslaget, at hvis der for samme periode samtidig består et tilbagebetalingskrav efter AKL § 91 og efter § 40a eller § 40 b, så svarer det samlede tilbagebetalingskrav til summen af de to krav. Denne bemærkning er ikke umiddelbart forståelig. Hvis det drejer sig om tilbagebetaling kan der aldrig være tale om at betale mere tilbage end man har fået. Dette bør være klart, og bør præciseres i lovteksten eller i det mindste i lovbemærkningerne.

Hvis man derimod med denne bemærkning mener, at der i disse tilfælde reelt skal være tale om en bøde, kræver det naturligvis en eksplicit lovhjemmel. Dette følger af 2. led i legalitetsprincippet (hjemmelskravet). Hvis intentionen er at hjemle en bøde i disse situationer, vil det være retssikkerhedsmæssigt særdeles betænkeligt, at gennemføre det ved en kort og i øvrigt uklar bemærkning til lovforslaget.

I forhold til virkningen af de foreslåede sanktioner skal det bemærkes, at aktivlovens (AKL) § 81 og § 82 fortsat gælder for personer, der er ramt af sanktioner efter de foreslåede regler. Pågældende borgere vil

derfor i et vist omfang, hvis de i øvrigt opfylder betingelserne for hjælp efter AKL § 81 eller § 82, blive kompenseret for virkningen af sanktionen. Det skal understreges, at dette ikke i enkelte tilfælde vil kunne undgås, idet der altid, når der er tale om de nævnte enkeltydelser, skal foretages en konkret og individuel vurdering på baggrund af de faktiske udgifter og indtægter. Situationen er analog med virkningen af fx loftreglerne i AKL § 25b, selv om der ikke i disse tilfælde er tale om sanktioner, men lovbestemte nedsættelser.

Der kan naturligvis, i en periode, hvor en borger er omfattet af en nedsættelse eller en sanktion, opstå uforudsete ændringer i pågældendes forhold i øvrigt, som berettiger pågældende til en enkeltydelse. Størrelsen på denne enkeltydelse kan blive større end den ville have været før nedsættelsen eller sanktionen, fx i en situation, hvor en egenbetaling i relation til en ydelse efter § 82, bortfalder som følge af det lavere rådighedsbeløb.

### § 3

Lovforslagsudkastet rejser følgende spørgsmål:

- Hvorfor vedrører sanktionen ikke dagpenge ved graviditet, barsel og adoption?
- Hvorfor gælder der ikke sanktioner om udelukkelse over for de, der udfører arbejdet?
- Hvorfor er sanktionerne om udelukkelse over for arbejdsgiver alene knyttet til det pågældende arbejdsforhold og ikke alle arbejdsforhold, hvor arbejdsgiver måtte søge om refusion?

Endvidere bemærkes, at det er yderst uheldigt, at der i stk. 1 gives ret til refusion igen fra det tidspunkt, hvor lønmodtageren ved lægeerklæring dokumenterer fortsat at være uarbejdsdygtig pga. sygdom. Der forekommer ofte tilfælde, hvor der forefindes (eller nemt kan fremskaffes) en lægeerklæring om fuld uarbejdsdygtighed, men hvor der alligevel ikke er ret til dagpenge, fx fordi tilfældet er omfattet af dagpengebeholdningsreguleringens § 41, stk. 5 om stationær lidelse uden grundlag for revalidering eller pension, eller fordi der skal foretages en bredere vurdering af uarbejdsdygtigheden.

Det foreslås således, at bestemmelsen om, fra hvornår refusionsretten indtræder igen udgår, således at også arbejdsgivere, der er omfattet af §26 a omfattes af bestemmelsen om afledet ret i §26, dvs. (kun) har ret til refusion i de tilfælde, hvor lønmodtageren selv ville have været dagpengeberettiget.

§ 4 (og § 6)

Når AF/kommunen har modtaget en meddelelse om tvivl om rådighed for en person omfattet af LAB § 2, nr. 1-3 fra en offentlig myndigheds kontrolaktion, skal den pågældende indkaldes og der skal være afholdt en individuel samtale inden en uge fra meddelelsen er modtaget, jf. forslag til ny § 21a.

Man kan tilslutte sig, at kommunen skal handle hurtigt, men en uge vurderes at være en urealistisk kort frist, og der skal ud fra de administrative muligheder peges på en frist på ikke under 14 dage. Samtidig skal man foreslå, at det præciseres om der er tale om kalenderdage eller hele uger. Det fremgår i øvrigt ikke, hvorfor der er afsat forskellige tidsfrister i LAB og i integrationsloven, jf. § 6 nr. 1.

§ 5 nr. 3

Der indføres i bestemmelsen: ”.. samt om de aktuelt modtager sociale- og beskæftigelsesmæssige ydelser.”

Umiddelbart giver bestemmelsen ikke anledning til problemer, men det bemærkes, at oplysningen i sammenhæng med det forhold, at pågældende skal oplyse identitetsoplysninger og ansættelsesperiode m.v., kan indebære, at pågældende dermed inkriminere sig selv.

Retten til ikke at inkriminere sig selv fremgår af § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, der træder i kraft den 1. januar 2005.

Der henvises til de generelle bemærkningerne ovenfor.

**Økonomiske og administrative konsekvenser**

Der tages forbehold for de kommunaløkonomiske og administrative konsekvenser.

Med venlig hilsen

Torben Brøgger  
vicedirektør

## Kaj Riis

---

**Fra:** Karsten@kaf.dk

**Sendt:** 1. november 2004 11:52

**Til:** Kaj Riis

**Emne:** Høringssvar

**Vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lom om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lom om aktiv beskæftigelsesindsats, lom om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark.**

Fra Kristelig Arbejdsgiverforenings side støtter vi fuldt ud ethvert tiltag, som kan begrænse sort og illegalt arbejde og misbrug af sociale ydelser m.v., hvorfor vi ser lovforslaget som et skridt i den rigtige retning. Det er væsentlig for os, at virksomheder, der drives på lovlig vis, ikke påføres tunge administrative byrder. Vi er derfor tilfreds med, at krav om "logbog" ikke stilles til de virksomheder, der på anden vis kan dokumentere, hvem der er beskæftiget i virksomheden.

Med venlig hilsen

Karsten Høgild, direktør

Kristelig Arbejdsgiverforening

Kristrupvej 37

8900 Randers

Tlf. 86 43 80 22





Arbejdsdirektoratet  
Policy og Analysecentret  
Stormgade 10  
1009 København K

4400

Randers, den 28. oktober 2004  
4400/459-4400/2003-685  
EIP

Engbouværd 30  
8900 Randers  
Tlf. 8911 2233  
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk  
www.krifa.dk

Åbningstider:  
mandag: 9-16.30  
tirsdag-torsdag: 9-15  
fredag: 9-14

## Høring vedr udkast til forslag om ændring af arbejdsløshedsforsikring mv.

Snyd med dagpenge kan på ingen måde accepteres. Kristelig Fagbevægelse støtter derfor skærpelsen af minimumssanktion i tilfælde af svig. På uagtsomhedsområdet er der imidlertid grund til at være varsom. Her kommer medlemmerne ofte i klemme, fordi de ikke har forstået reglerne. De har fx ikke været opmærksom på, at deltagelse i en uddannelse kunne betyde, at dagpengene er modtaget med urette. Eller de har haft rod i deres privatøkonomi og rod i udfyldelsen af ydelseskort. I den sammenhæng er det vigtigt at være opmærksom på, at medlemmerne skal tilbagebetale for meget udbetalt ydelse og får samtidig en effektiv karantæne. Det er fuldt ud tilstrækkeligt.

Det foreslås, at sanktionen for arbejdsgivere, der ikke fører "logbog", fastsættes på et højt niveau. Det er nødvendigt for at sikre, at oplysningerne bliver registreret. Kristelig Fagbevægelse foreslår, at der af "logbogen" også kommer til at fremgå, hvor mange timer den pågældende har arbejdet, da det er vigtigt, at antallet af arbejdstimer også bliver dokumenteret.

Ordningen med "logbogen" er særdeles bureaukratisk og kan dæmpe iværksætterlysten. Andre muligheder må derfor overvejes. Det kan fx være en udvidet anvendelse af ansættelsesbeviser. Den gennemførte lempelse af sanktionerne for manglende ansættelsesbeviser går klart i den forkerte retning.

Efter forslaget betragtes aktivering nærmest som en sanktion. Denne betragtning kan Kristelig Fagbevægelse ikke tilslutte sig. Det virker besynderligt, at dem, der bliver taget i at snyde, bliver straksaktiveret. På den måde kommer pågældende forrest i aktiveringskøen.

Kristelig Fagbevægelse støtter fuldt ud forslaget om, at arbejdsgivere mister refusionen, indtil det ved lægeerklæring er dokumenteret, at lønmodtagerne fortsat er uarbejdsdygtige.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen  
landsformand for  
Kristelig Fagbevægelse

Kristelig Fagbevægelse  
er en fællesbenævnelse  
for:  
Kristelig Fagforening  
og Kristelig A-kasse

**FORENINGEN AF STATSAMTMÆND**

Vejle den 1. november 2004

Arbejdsdirektoratet  
Policy- og analysecentret  
Stormgade 10  
1009 København K

**Udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpene ved sygdom eller fødsel, lov om aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark.**

**(Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats mv.)**

Arbejdsdirektoratet har med brev af 22. oktober 2004 (sag nr. 04-21-0018 KRI) sendt foreningen udkastet til lovforslag og bedt om foreningens bemærkninger.

Foreningen har gennemset forslaget og har disse bemærkninger:

*Ad § 4, nr. 1, forslag til ny § 21a i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats*

Der stilles i den foreslåede bestemmelse krav om en meget hurtig indsats fra Arbejdsformidlingen eller kommunens side (samtale, hurtig videre indsats til enten formidling af et ordinært job, udarbejdelse af jobplan eller tilbud efter lovens kapitel 10-12).

Da det vel principielt må formodes at være et gode, at der gøres en hurtig indsats for at fremskaffe et job, kan man sige, at personer, for hvem der er rejst tvivl om den generelle rådighed, stilles bedre end andre modtagere af sociale ydelser.

*Ad Almindelige bemærkninger*

*III. Økonomiske konsekvenser for det offentlige*

Foreningen har søgt at vurdere, om de foreslåede lovændringer må antages at indebære, at et antal kommunale afgørelser indbringes for de sociale nævn og dermed medføre et øget ressourceforbrug hos disse. Det er foreningens opfattelse, at der vil blive tale om et ikke ubetydeligt antal kommunale afgørelser, og at en ganske stor andel af disse vil blive indbragt for de sociale nævn.

**For det første** må det antages, at ganske mange modtagere af sociale ydelser vil blive omfattet af de foreslåede sanktioner. Der kan henvises til, at der i de almindelige bemærkninger i indledningen (side 5 nederst og side 6 øverst) gives denne beskrivelse: "Der gennemføres løbende kontrolaktioner for at modvirke og afdække omfanget af misbrug. På baggrund af aktionerne har der vist sig et mønster, hvor en stor del af de medarbejdere, som

kontrollen støder på, uberettiget får dagpenge eller andre sociale ydelser samtidig med, at de arbejder.

Kontrolaktionerne viser således, at der sker et betydeligt misbrug af dagpenge og andre sociale ydelser..."

Det forekommer at være i modstrid hermed, når det under de økonomiske konsekvenser (side 12 nederst) skrives "Det formodes at være et forholdsvis begrænset antal personer, som vil blive omfattet af de foreslåede sanktioner, bl.a. fordi en ydelsesmodtagers meddelelse til kommunen om arbejde umiddelbart efter et kontrolbesøg vil kunne indebære, at oplysningspligten må anses for at være overholdt, fx hvis ydelsesmodtageren har 1. arbejdsdag."

Meningen med lovforslaget, herunder forslaget om hjemmel til at indføre pligt for arbejdsgivere til at føre "logbog" over hvem der er ansat, er vel i høj grad bl.a. at afsløre og begrænse den form for fup, der består i, at den person, der træffes på en arbejdsplads, hævdes at have første arbejdsdag.

De kommunale afgørelser vil gå ud på en kraftig reduktion af ydelsen i en periode på 3 uger eller 20 uger, og i visse situationer er den nedsatte hjælp tilbagebetalingspligtig.

Det må antages, at en god del af de borgere, der får en sådan afgørelse, vil klage over den.

**For det andet** antages det i bemærkningerne, at det med stor usikkerhed skønnes, at der fremtidigt vil være ca. 500 tilfælde årligt, hvor arbejdsgivere modtager sygedagpengerefusion samtidig med, at den sygemeldte lønmodtager udfører arbejde hos arbejdsgiveren. Der anføres videre: "I disse ca. 500 tilfælde vil forslaget medføre, at der ikke gives sygedagpengerefusion til den pågældende arbejdsgiver, hvis lønmodtageren bliver syg i løbet af de umiddelbart efterfølgende 6 måneder."

Der er tale om en sanktion, der kan være hård for den enkelte arbejdsgiver, og som i nogle tilfælde af denne vil blive opfattet som uretfærdig og vilkårlig. Derfor må det påregnes, at en ret stor del af afgørelserne vil blive indbragt for de sociale nævn.

**For det tredje** skal kommunerne træffe mange afgørelser om opfølgning og kontrol.

Også en andel af disse afgørelser må påregnes at blive indbragt for de sociale nævn.

Foreningen har i øvrigt ikke bemærkninger til de foreslåede lovændringer.

Med venlig hilsen

Erik Toftgaard

Svar fra dansk socialrådgiverforening

Fra: Henrik Egelund Nielsen [HEN@socialrdg.dk]

Sendt: 1. november 2004 12:09

Til: Kaj Riis

Emne: Høringssvar til lov om bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser mv.

Til Arbejdsdirektoratet:

Dansk Socialrådgiverforening skal takke for tilsendelsen af udkastet til lovforslag om bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser, udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner m.v.

På grund af den meget korte høringsfrist har vi imidlertid ikke haft mulighed for at udarbejde et selvstændigt høringssvar. Vi skal derfor henvise til FTF's høringssvar, som vi finder dækkende for vores vurdering af lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Henrik Egelund Nielsen  
socialpolitisk koordinator,  
Dansk Socialrådgiverforening

Svar fra amnesty international

Fra: Lisa Blinkenberg [LBlinkenberg@amnesty.dk]

Sendt: 1. november 2004 10:07

Til: Kaj Riis

Emne: Kommentarer til lovforslag

Kære Kaj Riis,

Amnesty International takker for modtagelsen af udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark. Amnesty International har på nuværende tidspunkt ikke nogle kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen,

Lisa Blinkenberg

International koordinator/International Coordinator

Amnesty International

Dansk Afdeling/Danish Section

Gammeltorv 8, 5 sal

1457 København K

tel: (+45) 33 45 65 65

E-mail: lblinkenberg@amnesty.dk

www.amnesty.dk

## FLYGTNINGENÆVNET

Arbejdsdirektoratet  
Policy og Analysecenteret  
Stormgade 10  
1009 København K  
Att. Kaj Riis

Dato: 29 OKT. 2004

J. nr.:

I:hto/høringer andre myndigheder.

Ved brev af 22. oktober 2004 har Arbejdsdirektoratet anmodet om Flygtningenævnets bemærkning til udkast til forslag til lov om ændring af bl.a. lov om integration af udlændinge i Danmark.

Flygtningenævnet kan i den anledning oplyse, at det fremsendte udkast til lovforslag ikke giver nævnet anledning til bemærkninger, da det ikke vedrører nævnets virksomhed.

Der henvises til j.nr.: 04-21-0018 KRI.

Med venlig hilsen



B. O. Jespersen



Arbejdsmarkedsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Arbejdsmarkedsudvalget  
L 89 - Bilag 4  
Offentlig

Dansk Arbejdsgiverforening  
Vester Voldgade 113  
1790 København V

Telefon 33 38 90 00  
Telefax 33 12 29 76  
Kontortid 8.30-16.30  
E-mail: da@da.dk  
Giro 5 40 08 99

1. december 2004  
FLD/MAS/0274  
BR-Arbejdsmarkedsudvalget-L  
89\_FLD.0274.doc

## **Logbog, jf. L 89 – Forslag til lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser m.v., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse m.v.)**

DA har i sit høringssvar vedrørende L 89 haft bemærkninger til dennes § 1, nr. 5 vedrørende den såkaldte logbog.

Skatteministeriet har netop sendt et udkast til lovforslag i høring, som også fremsættes som led i regeringens Fairplay-kampagne.

Det kan generelt oplyses, at DA generelt kan støtte skatteministerens lovforslag, men efter DA's opfattelse bør beskæftigelsesministerens lovforslag L 89 ændres i overensstemmelse med skatteministerens lovforslag for så vidt angår den såkaldte logbog.

DA finder nemlig, at skatteministerens forslag, jf. dennes § 3, nr. 7, for så vidt angår spørgsmålet om logbog er langt bedre i sigte og klarhed end L 89, § 1, nr. 5.

DA har noteret sig, at det efter Skatteministeriets forslag klart er formuleret således, at en virksomheds pligt til føring af logbog kræver, at dette er blevet pålagt virksomheden af myndighederne. Lovforslaget indebærer således, at skattemyndighederne får mulighed for at pålægge en bestemt virksomhed at føre en sådan logbog. Efter L 89 § 1 nr. 5 er spørgsmål om føring af logbog formuleret som en mere generel bemyndigelsesbestemmelse.

Der bør ikke generelt pålægges virksomheder byrder af kontrolmæssig og administrativ art ud over, hvad der er nødvendigt for at ramme det sorte arbejde. Det er efter DA's opfattelse unødvendigt, at alle virksomheder pålægges at føre den såkaldte logbog, henset til manglende registrering af ansatte og ulovlige forhold m.v. alene sker på enkelte virksomheder. Et alment krav om, at alle virksomheder uanset branche og størrelse skulle føre logbog, vil medføre en massiv administrativ byrde for de mange lovlydige virksomheder. DA finder også, at logbogsføringen af almindelige retssikkerhedsmæssige hensyn bør hvile på en klar og konkret forvaltningsakt rettet mod en konkret virksomhed.

DA finder på den baggrund, at ordlyden af L 89, § 1, nr. 5, skal ændres i overensstemmelse med ordlyden i skatteministerens udkast til lovforslag (vores understregning: ændring), således:

*5.1 § 91 indsættes efter stk. 3 som nye stykker:*

*Stk. 4. Direktøren for Arbejdsdirektoratet kan efter forhandling med Beskæftigelsesrådet fastsætte nærmere regler om, at der kan pålægges en arbejdsgiver, at de oplysninger, der er nævnt i stk. 1, nr. 1, med angivelse af cpr. nr., samt hvilken løn den pågældende får, skal registreres hver dag fra beskæftigelsens start. Registreringen kan være papirbaseret eller digital.*

*Stk. 5. Registreringen efter stk. 4 skal til enhver tid på begæring forevises Arbejdsdirektoratet til brug for administrationen af forsikringssystemet.«*

Det kan oplyses, at den nævnte bestemmelse i skatteministerens udkast til lovforslag har følgende ordlyd, jf. dennes § 3, nr. 7:

*”§ 86 A. De statslige told- og skattemyndigheder der kan pålægges en arbejdsgiver at foretage daglig registrering af oplysninger om ansatte. De oplysninger som skal registreres, er de samme oplysninger, som direktøren for Arbejdsdirektoratet har fastsat med hjemmel i § 91, stk. 4, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv.*

*Stk. 2. Registreringer efter stk. 1, samt tilsvarende registreringer, der sker efter pålæg fra Arbejdsdirektoratet skal til enhver tid på begæring forevises de statslige told- og skattemyndigheder til brug for kontrollen efter denne lovs § 86.”*

For god ordens skyld finder DA, at man tillige kan overveje at ændre den foreslåede § 91, stk. 5 i L 89 i overensstemmelse med skatteministerens § 86A, stk. 2.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING



Flemming Dreesen



**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RETFÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

Arbejdsmarkedsudvalget  
L 89 - Bilag 6  
Offentlig

9. december 2004

**Til  
Beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen  
Og Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg.  
Christiansborg 1240 København K.**

**Kommentar til Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 2 af 23. november 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L 89-bilag 2) Samt logbog ifølge Lovforslag l. 89 Forslag til lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.**

I Beskæftigelsesministerens besvarelse fremgår at, såfremt arbejdsgiveren ikke opfylder de pligter som påhviler arbejdsgiveren efter § 91. eller § 91 a kan straffes med bøde på grund af manglende, Logbog eller mangler i samme.

Vi i Foreningen Rejsearbejdere For Retfærdig Skattelovgivning mener, at bødebeløbet på 2000 kr. og 700 kr. pr påbegyndt uge ikke har den store virkning, i forhold til hvor meget fortjenesten er ved at undlade at føre en sådan Logbog, samt nedbringe antallet af overtrædelser.

Foreningen RFRS har undersøgt hvad en sådan overtrædelse af loven vil give som straf i Tyskland Her er minimumsstraffen 2.500 EUR. = 17.500 kr. og op til 500.000 EUR. = 3.750.000 kr. og hvis der nægtes kontrol af myndighederne 25.000 ERU. = 170.000 kr.  
Der henvises til bilag 1. (**Ordnungswidrigkeiten**) kopi som vedlægges.

Vi kan samtidig oplyse at arbejdsgivere som ansætter lønmodtagere som er som er på sociale ydelser eller manglende ikke indberetninger til de sociale kasser i Tyskland kan få en straf på op til 5.000 ERU = 37.500 kr. samt ved at undlade at opgive antallet af beskæftigede eller højden af løn. udbetalingen. Ved grove overtrædelser hæftestraf. § 263.

Der henvises bilag 2. (**Vorenthaltung von Sozialabgaben und Steurhinterziehung.**)  
Kopi som vedlægges.

Vi i foreningen RFRS mener at også en sådan Logbog skal være et krav til alle der har udstationerede arbejdskraft ansat eller udenlandske firmaer der udstationerer lønmodtagere i Danmark fra EU. Navnet burde nok ændres til " Ansættelses bog "  
Kopi af en sådan bog i elektronisk udgave hos Told og Skat ville ikke give firmaer problemer samt at mindre firmaer kunne indsende kopi fra siderne en sådan bog til samme myndighed.

Samtidig kan vi nu se at Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 117 af 13. maj 2004 (Alm.del-bilag 377) til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. At fagforeningerne kan klare problemerne med at konflikte firmaer som har udstationerede ansatte ikke virker, for at opnå overenskomst .

# REJSEARBEJDERE FOR RETFÆRDIG SKATTELOVGIVNING

---

Ifølge Dagbladet Jyllands-Posten samt Dagbladet Arbejderen 3-12-2004 har der været beskæftiget 12 Polske udstationerede arbejdere på Solhavegård siden september, og disse rejser nu hjem den 17 december. Fra hjemmesiden SID Polakker narret til at arbejde gratis i 2 mdr.  
9-12-2004

Medejereren af firmaet Baltic Holding oplyser til avisen at det var gratis at underskrive en overenskomst nu fordi arbejdet var færdig. Foreningen RFRS mener helt klart at, her er et af mange eksempler på at Beskæftigelsesministerens besvarelse til Folketingets Arbejdsudvalg, ikke er i henhold til det der forgår ud på arbejdspladserne. Og som vi tidligere har givet udtryk for, er at så store omkostninger som langvarige blokader koster, ikke skal betales af fagforeningens medlemmer fordi fagforeningen og deres medlemmer skal være gratis løn politi for staten. For at undgå social dumping af løn i Danmark fra andre EU Lande.

Ifølge artiklen fra SID fagbladet, mener RFRS at det er beskæmmende at der ikke for længst er indført en lovgivning i Danmark, der sikrer udstationerede fra EU lande en registrering som så kan bruges til at kræve at arbejdsgiverne sikrer indmeldelse i fagforeningen, og overenskomst løn og arbejdsforhold efter de danske fagforeningers aftalesystem. Så de ikke skal leve under slavelignende forhold som fremgår af artiklen.

**Foreningen RFRS vil her komme med et forslag til ændring af ordlyden i lovforslag L. 89 § 91 stk. 4 .**

**Direktøren for Arbejdsdirektoratet kan efter forhandling med de statslige Told og Skattemyndigheder fastsætte nærmere regler om oplysninger med, angivelser af navn og cpr. nr. eller fødselsdato samt timer og hvilken løn den pågældende får skal registreres hver dag fra beskæftigelsens start. For udstationere arbejdstagere skal arbejdsgiveren fra dag 1 ved ansættelse indgive disse oplysninger til de statslige Told og Skattemyndigheder Registreringen kan være papirbaseret i form af kopi af Logbog eller digital.**

Skatteministeren Lovforslag L. 129

»§ 86 A. De statslige told- og skattemyndigheder kan pålægge en arbejdsgiver at foretage daglig registrering af oplysninger om ansatte. De oplysninger, som skal registreres, er de samme oplysninger, som direktøren for Arbejdsdirektoratet har fastsat med hjemmel i § 91, stk. 4, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv.

**Stk. 2. Registreringer efter stk. 1, samt tilsvarende registreringer, der sker efter pålæg fra Arbejdsdirektoratet, skal til enhver tid på begæring forevises de statslige told- og skattemyndigheder til brug for kontrollen efter denne lovs § 86.«**

**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RETFÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

---

Kopi af den tyske lovgivning  
Kopi af SID fagbladet  
Kopi fra dagbladet Jyllands-Posten

Med Venlig Hilsen  
Næstformand i foreningen  
Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning  
Hans Erik Meyer  
Nørbyvej 55  
6200 Aabenraa  
Tlf. 74618351- 40187648  
[www.Rejsearbejdere.dk](http://www.Rejsearbejdere.dk)

Zoll online > Zoll vor Ort > Finanzkontrolle Schwarzarbeit > Vorenthalten von Sozialabgaben und Steuershinterziehung

### **Beschäftigung von Arbeitnehmern unter Vorenthaltung von Sozialversicherungsbeiträgen/Hinterziehung von Lohnsteuer**

**Jeder Arbeitgeber hat die Pflicht, die Sozialversicherungsbeiträge und die Lohnsteuer in richtiger Höhe abzuführen. Verstöße schädigen das soziale Sicherungssystem und benachteiligen den einzelnen Arbeitnehmer.**

In Deutschland besteht ein **System der sozialen Sicherung** für Arbeitnehmer. Es beruht auf dem Prinzip der Versicherung. Das heißt, die Versicherten zahlen Beiträge und erwerben dadurch Anspruch auf Leistungen im Bedarfsfall.

Illegale Beschäftigung und Schwarzarbeit entziehen diesem System dringend benötigte finanzielle Mittel. Durch das Vorenthalten geschuldeter Beiträge erlangen Einzelne nicht gerechtfertigte finanzielle Vorteile auf Kosten aller und verstoßen damit gegen die Grundregeln der Solidarität aller Versicherten.

Die **Beiträge** zur Renten-, Kranken-, Pflege- und Arbeitslosenversicherung werden vom Brutto-lohn des Arbeitnehmers berechnet. Diese Versicherungsbeiträge werden **je zur Hälfte von Arbeitgeber und Arbeitnehmer getragen** und setzen sich zurzeit (Stand Januar 2004) wie folgt zusammen:

<b>Versicherungsart</b>	<b>Prozentsatz vom Brutto-lohn</b>
Krankenversicherung (variabel je nach Krankenkasse)	ca. 14 %
Rentenversicherung	19,5 %
Arbeitslosenversicherung	6,5 %
Pflegeversicherung	1,7 %
<b>Gesamtsozialversicherungsbeitrag</b>	<b>ca. 41,7 %</b>

Der Gesamtsozialversicherungsbeitrag muss bis zum 15. jeden Monats an die für den Arbeitnehmer zuständige Krankenkasse (die so genannte **Einzugsstelle**) gezahlt werden, die dann den Rentenversicherungsträgern und der *Bundesagentur für Arbeit* die Ihnen zustehenden Anteile weiterleitet.

Dazu muss der Arbeitgeber

- alle Arbeitnehmer bei der Einzugsstelle anmelden,
- die Sozialversicherungsbeiträge monatlich berechnen und abführen, sowie
- der Einzugsstelle einen Beitragsnachweis einreichen.

Da die Sozialversicherungsbeiträge je zur Hälfte von Arbeitgeber und Arbeitnehmer getragen werden, zieht der Arbeitgeber die Arbeitnehmeranteile in der Regel vom Arbeitslohn ab. Der Arbeitgeber muss für jeden Arbeitnehmer ein *Lohnkonto* anlegen, in dem alle Angaben zur Sozialversicherung und Lohnsteuer erfasst werden.

Die Beiträge zur gesetzlichen **Unfallversicherung** sind durch den Arbeitgeber an die Berufsgenossenschaft zu zahlen. Informationen hierzu erteilen:

1. Hauptverband der gewerblichen Berufsgenossenschaften (HVBG)  
Alte Heerstr. 111  
53757 St. Augustin  
Tel.: 02241/23101  
[www.hvbg.de](http://www.hvbg.de)
2. Bundesverband der landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften e.V.  
Weißensteiner Str. 72  
34131 Kassel  
Tel.: 0561/9359401  
[www.lsv-d.de](http://www.lsv-d.de)
3. Träger der gesetzlichen Unfallversicherung bei Beschäftigungen im Privathaushalt  
Bundesverband der Unfallkassen e.V.  
Fockensteinstr. 1  
81539 München  
Tel.: 089/62272-0  
[www.unfallkassen.de](http://www.unfallkassen.de)

[http://www.zoll-d.de/d0\\_zoll\\_vor\\_ort/b0\\_finanzkontrolle/a0\\_vorenthaltene\\_sozialabg...](http://www.zoll-d.de/d0_zoll_vor_ort/b0_finanzkontrolle/a0_vorenthaltene_sozialabg...) 10-12-2004

Verstößt der Arbeitgeber gegen die oben aufgeführten Pflichten, liegt mindestens eine **Ordnungswidrigkeit**, meistens aber eine **Straftat** vor.

Formalverstöße des Arbeitgebers (z.B. eine fehlerhafte Meldung), die die Zahlung der Beiträge in richtiger Höhe nicht beeinflussen, sind Ordnungswidrigkeiten. Diese Ordnungswidrigkeiten können mit einem **Bußgeld bis zu 5.000 EUR** geahndet werden.

Wegen **Betruges** (§ 263 Strafgesetzbuch (StGB)) strafbar sind Arbeitgeber, die vorsätzlich bei der zuständigen Einzugsstelle falsche Angaben zur Anzahl der Arbeitnehmer und zur Höhe des gezahlten Arbeitsentgeltes machen.

Diese Straftat kann mit **Freiheitsstrafe** bis zu fünf Jahren oder mit **Geldstrafe** geahndet werden. Der Beitragsbetrug trifft regelmäßig mit dem Vorenthalten von Arbeitsentgelt (§ 266a StGB) zusammen.

#### **Beispiele für das Vorenthalten von Sozialversicherungsbeiträgen**

Der Arbeitgeber meldet

- seine Arbeitnehmer gar nicht an und entrichtet folglich auch gar keine Beiträge,
- einen zu niedrigen Lohn an die Einzugsstelle und führt folglich zu niedrige Beiträge ab oder
- Arbeitnehmer als versicherungsfreie *geringfügig Beschäftigte* an, obwohl sie die Voraussetzungen dafür nicht erfüllen.

#### **Hinterziehung von Lohnsteuer**

Der Arbeitgeber muss nicht nur die Sozialversicherungsbeiträge an die Einzugsstelle zahlen, sondern auch Lohnsteuer seiner Beschäftigten an das **Finanzamt abführen**.

Die Höhe der Lohnsteuer richtet sich nach dem Einkommen und der Lohnsteuerklasse des Arbeitnehmers. Der Arbeitgeber muss für jeden Arbeitnehmer ein Lohnkonto anlegen, in dem alle Angaben zur Sozialversicherung und Lohnsteuer erfasst werden.

Der Arbeitgeber begeht neben der Vorenthaltung von Sozialversicherungsbeiträgen eine weitere Straftat, nämlich eine **Steuerhinterziehung** nach § 370 der *Abgabenordnung (AO)*. Diese Straftat kann mit **Freiheitsstrafe** bis zu fünf Jahren oder mit **Geldstrafe** geahndet werden.

Stand: 25.08.2004

Zoll online > Zoll vor Ort > Finanzkontrolle Schwarzarbeit > Entsendung von Arbeitnehmern > Ordnungswidrigkeiten

### Ordnungswidrigkeiten

**Verstöße gegen das AEntG können als Ordnungswidrigkeit geahndet werden.**

**Wer als Arbeitgeber mit Sitz im Inland vorsätzlich oder fahrlässig**

- a. die Pflichten aus § 1 AEntG nicht erfüllt,
- b. Kontrollen nicht zulässt,
- c. Aufzeichnungen über Beginn, Ende und Dauer der täglichen Arbeitszeit des Arbeitnehmers nicht, nicht richtig oder nicht vollständig erstellt oder nicht oder nicht für mindestens zwei Jahre aufbewahrt

handelt ordnungswidrig.

**Wer als Arbeitgeber mit Sitz im Ausland vorsätzlich oder fahrlässig**

- a. die Pflichten aus § 1 AEntG nicht erfüllt,
- b. Kontrollen nicht zulässt,
- c. Aufzeichnungen über Beginn, Ende und Dauer der täglichen Arbeitszeit des Arbeitnehmers nicht, nicht richtig oder nicht vollständig erstellt oder nicht oder nicht für mindestens zwei Jahre aufbewahrt,
- d. prüfungsfähige Unterlagen nicht in Deutschland für längstens zwei Jahre in deutscher Sprache, auf Verlangen der Prüfbehörde auch auf der Baustelle, bereithält oder
- e. die Beschäftigung nicht rechtzeitig anmeldet oder nicht versichert, dass die in § 1 AEntG vorgeschriebenen Arbeitsbedingungen eingehalten werden,

kann ebenfalls wegen einer Ordnungswidrigkeit belangt werden.

Ordnungswidrigkeiten nach den Buchstaben a. können jeweils mit einer Geldbuße bis zu **500.000 EUR**, Ordnungswidrigkeiten nach den Buchstaben b. bis e. bis zu **25.000 EUR** geahndet werden.

Wer wegen eines Verstoßes gegen das AEntG mit einer Geldbuße von wenigstens **2.500 EUR** belegt worden ist, kann zeitweise von der Teilnahme am Wettbewerb um öffentliche Liefer-, Bau- oder Dienstleistungsaufträge ausgeschlossen werden.

Stand: 14.01.2004

# Polske håndværkere rejser hjem

Af KNUD BRIX

**Ny aftale sætter punktum i den bitre faglige strid i Espergærde, hvor 12 polske arbejdere siden september har istandsat Socialdemokratiets tidligere kursusejendom, Solhavegaard.**

## Læser service



Artiklen vises også i Morgenavisen Jyllands-Posten.

- Se opsætningen i E-avisen

Dagsadgang i 24 timer til hele E-avisen koster 14,50 kr. for ikke-abonnenter.

Der bliver ingen dansk jul til de 12 polske bygningshåndværkere, som i de seneste tre måneder har istandsat den konfliktramte Solhavegaard i Espergærde.

Det er nemlig lykkedes fagbevægelsen, med forbundet Træ-Industri-Byg i spidsen, at få en aftale i stand med firmaet Baltic Holding, som har hyret de polske arbejdere via det polske byggefirma Partner Investment. Ifølge aftalen skal de polske arbejdere være ude af Danmark senest den 17. december, og samtidig forpligter Baltic Holding sig til ikke at bruge uorganiserede udenlandske virksomheder i fremtiden.

Dermed er der sat punktum i den bitre faglige strid om Socialdemokratiets tidligere kursusejendom, som er ved at blive omdannet til luksuslejligheder.

## Glæde i fagforbund

»Vi er stadig af den opfattelse, at det polske firma er et ulovligt firma, dannet til lejligheden. Men den sag ligger i dag hos politiet og Told & Skat. Det er ærgerligt, at det ikke lykkedes os at indgå overenskomst med polakkerne. Men vi er glade for, at vi med aftalen sikrer, at firmaet ikke kan bruge billig polsk arbejdskraft i fremtiden,« siger Bent Rasmussen, formand for Træ-Industri-Byg i Nordsjælland.

Fagbevægelsen beskylder firmaet bag Solhavegaard, Baltic Holding, for at benytte underbetalt polsk arbejdskraft til istandsættelsen. Derfor har demonstranter fra flere forskellige fagforbund gennem flere måneder demonstreret og blokeret indgangen til Solhavegaard for at forsøge at tvinge Partner Investment til at indgå dansk overenskomst.

Men Baltic Holding og Partner Investment har hele tiden holdt fast i udstationeringsreglerne, som gør det nemt for firmaer at udstationere medarbejdere i andre EU-lande i op til tre måneder til lønnen i hjemlandet. Baltic Holding afviser alle beskyldninger om underbetaling.

»Alt er foregået efter bogen. Politiet har været på byggepladsen for at se vores papirer, og hvis tingene ikke var i orden, havde det nok lukket os for længe siden,« siger Svend Andersen, medejer af Baltic Holding.

## Intet at tabe

Svend Andersen mener, at Baltic Holding ikke har noget at tabe ved at indgå aftalen med fagbevægelsen.

»Vores kontrakt med Partner Investment udløb alligevel i slutningen af december, og vi har fulgt vores tidsplan. Derfor er det faktisk omkostningsfrit for os at indgå den her aftale, fordi vi ikke har brug for udenlandsk arbejdskraft til at gøre arbejdet færdigt,« siger Svend Andersen, som forventer, at lejlighederne i Solhavegaard vil være indflytningsklar den 1. maj 2005.

På grund af de mange sager om misbrug af udstationeringsreglerne arbejder Beskæftigelsesministeriet i øjeblikket på en række stramninger af de nuværende regler. Og det er der stort behov for, mener formanden for Træ-Industri-Byg i Nordsjælland.

»Nu har vi fået lukket en enkelt sag, men straks dukker der 10 nye op. Derfor er det utrolig vigtigt, at vi nu får klarlagt problemet politisk,« siger Bent Rasmussen.

knud.brix@jp.dk

[Tilbage til forsiden](#)   [Til toppen af siden](#) [Til en ven](#)   [Print-version](#)



## Polakker narret til at arbejde gratis

**10 polske statsborgere er strandet i Holstebro uden penge på lommen efter i op til to måneder at have arbejdet gratis med byggeri og pelsning af mink.**

Af Torben Kragh. Fagbladet/sid.dk, torben.kragh@sid.dk



De 10 polakker diskuterer situationen med polskfødte Maryla Twardowska-Spangshus, som har hjulpet gruppen med tolkning. De er indkvarteret i to små loftsværelser med bare fire senge, et bord og nogle få stole. Bemærk den lille tørresnor, hvor ikke bare våde soller men også brugte teposer hænger til tørre.  
Foto: Jens Bach

Det var nærmest hvid slavehandel, der blev oprullet i retten i Holstebro i går torsdag, da 10 polske statsborgere var i såkaldt indenretsligt forhør. De 10 polakker har arbejdet med byggeri og minkpelsning i fra en til to måneder - uden at få den aftalte løn på 40 kroner i timen. De hutler sig nu igennem en dansk hverdag i kraft af hjælp fra gode danskere, som de siger.

Tilsammen har polakkerne efter egne beregninger cirka 160.000 kroner til gode. Tilgodehavenderne for den enkelte er fra godt 10.000 til knap 30.000 kroner.

De har alle papirer på, at de er ansat i firmaet Danpol, der er registreret i Polen og ejet af danskeren *Flemming Olsen*. Danpol har siden tilsyneladende udlejet arbejdskraften til den lokale entreprenør *Thomas Nielsen*.

Enslidende fortalte polakkerne i det fire timer lange retsmøde, hvorledes de havde lavet aftale med en polsk mellemmand med hvem det også aftales, at deres timeløn ville blive på 40 kroner.

Ingen har arbejdstilladelse. De har fået oplyst, at de gerne må arbejde i Danmark, når de udsendes af et polsk firma.

Ingen har arbejdet for Danpol i Polen, og firmaet har tilsyneladende ingen aktivitet i Polen.

- Derfor tyder meget på, at der ikke er tale om udstationering af arbejdskraft i henhold til udstationeringsdirektivet, og at de polske statsborgere derfor har arbejdet ulovligt i Danmark, sagde kriminalassistent *Uffe Møller-Pedersen* efter retsmødet.

### Kommet i god tro

Den første gruppe på fire personer kom til Danmark 4. oktober og har arbejdet på Holstebro-egnen siden 13. oktober - først med pudsning af en villa, siden med pelsning af mink. Næste gruppe på syv personer ankom 1. november, alle hyret til arbejde på minkfarme.

En af de i alt 11 er siden rejst tilbage til Polen.

- Han opdagede hurtigt, at der var noget galt, fortæller de andre.

De har gentagne gange forgæves forsøgt at få *Flemming Olsen* til at udbetale den

aftalte løn.

- Vi er kommet til Danmark i god tro. Vi har papir på vores ansættelse, og dem, vi har arbejdet for, har været glade for vores arbejdsindsats. Derfor skal vi naturligvis også have den aftalte løn, siger *Grzegorz Szymczak*, 30-årig murersvend, der ligesom sine kammerater rejste fra arbejdsløshed i Polen.

#### **Kontakt med SID**

Polakkerne har passet deres arbejde på forskellige gårde frem til 2. december, hvor den manglende lønuddbetaling blev for meget. De stillede derfor med hjælp af tolk Flemming Olsen et ultimatum: Enten får vi vores løn - eller vi nedlægger arbejdet og henvender os til den lokale fagforening.

Og da lønnen udeblev fik de med hjælp af tolken *Maryla Twardowska-Spangshus* kontakt med de lokale SID-afdelinger i Holstebro.

- Det er en grusom historie om grov, grov udnyttelse af andre mennesker, siger *Alfred Vester*, formand for SID Holstebro Murersvende.

- I første omgang har vi hjulpet polakkerne med lidt penge til indkøb af mad, og næste skridt bliver, at vi prøver at klemme Thomas Nielsen, der er lokal entreprenør og altnuligvirkosomhed. Det er ham, der har haft glæde af deres arbejdskraft. Men ellers må vi improvisere og hjælpe polakkerne, der uden tvivl er kommet til Danmark i god tro.

#### **Bor under usle forhold**

Polakkerne er indkvarteret i to små lofts værelser i en ejendom ejet af Thomas Nielsen. Der er kun fire sovepladser. De seks må derfor sove på det bare gulv i deres medbragte soveposer.

I en lille mellemgang er der tekøkken med et (næsten tomt) køleskab og en kogeplade, der er benyttet til at koge kartofler, ris og pasta, der ud over brød er grundkosten. Et lille wc og bad stinker af kloak.

- Vi har ingen penge. Vi har fået 3.200 kroner i forskud til mad, og så har Thomas Nielsen givet os 75 kilo kartofler og 300 æg. Siden har vi fået lidt penge af nogle gode danskere og et måltid mad af en af gårdejerne. Vi har alle tabt os. Det er en god slankekur at komme til Danmark, fortæller *Tomasz Lapinski*, der er 26 år.

Han vil gerne hjem til Polen til sin familie. Men dels har han ikke penge til rejsen, dels vil han ikke rejse uden sin løn.

- Hvis vi først rejser hjem, får vi aldrig den løn, som vi har aftalt og har arbejdet for, siger han.

*Lagt på: nettet den 10. December 2004 10:50*

Printet fra [www.sid.dk](http://www.sid.dk) den 11- december 2004

© Ophavsret

Du er velkommen til at linke og henvise til enhver side i [sid.dk](http://sid.dk). Vi anbefaler dybe links og indekseringer af artikler. Det redaktionelle stof, herunder artiklerne fra Fagbladet, må dog ikke kopieres, bruges eller distribueres i kommercielt øjemed, med mindre der er truffet aftale med Fagbladet.

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

30. november 2004  
Vores sag  
301-0008/04-21-0018

Bilag  
2

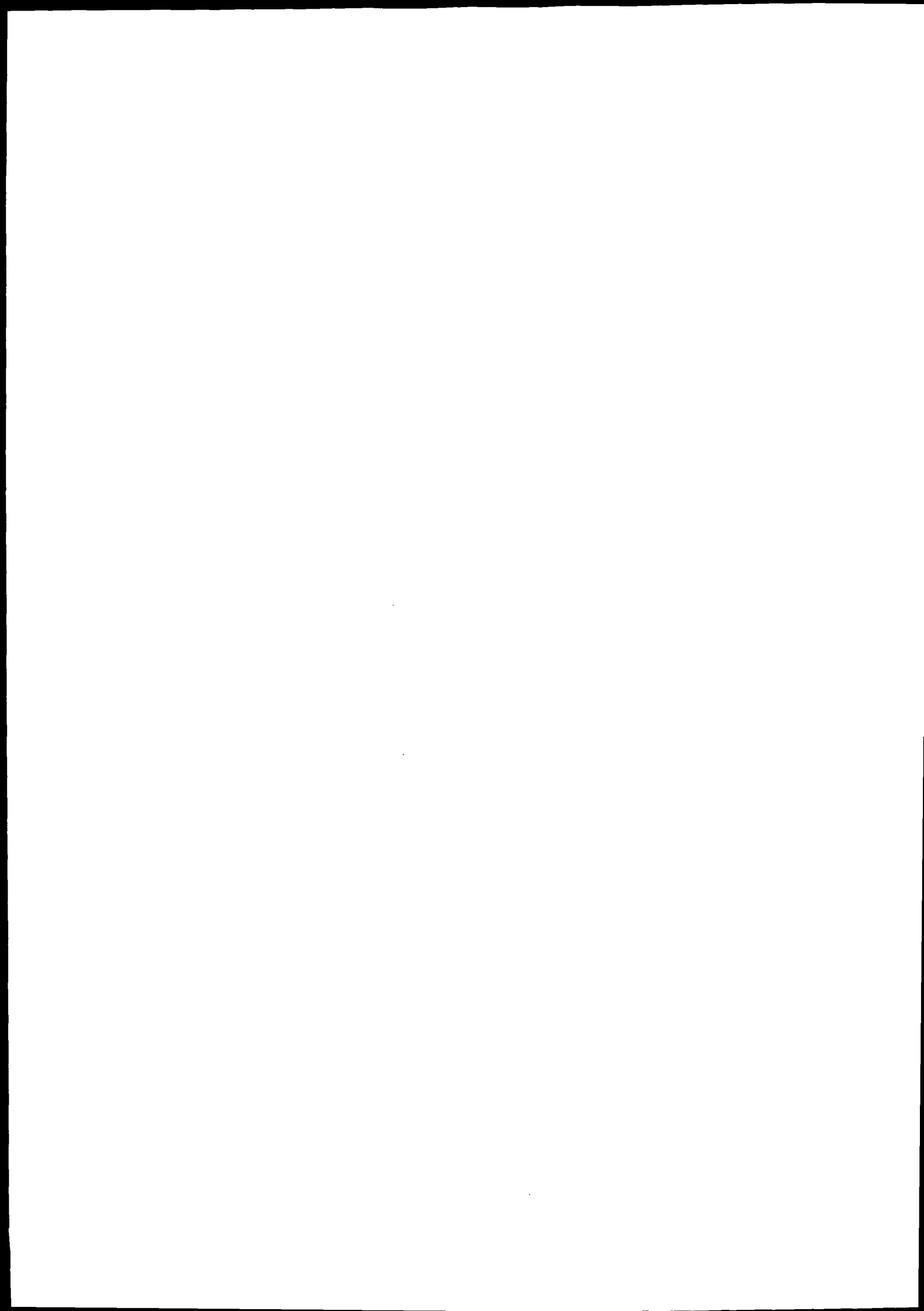
Vedlagt sendes i 5 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 1 og 2 af 23. november 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. (L 89 - bilag 2).

Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Claus Hjort Frederiksen

/

Ove Petersen



Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1 af 23. november 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L 89- bilag 2).  
Spørgsmål nr. 1:  
November 2004

Vores sag  
301-0008/04-21-0018

"Vil ministeren sende en oversigt over de sanktioner som kan pålægges efter vedtagelsen af lovforslaget?"

Svar:

Der vedlægges en oversigt over de sanktioner, som kan pålægges efter vedtagelsen af lovforslaget. Til orientering fremgår tillige de gældende sanktioner efter lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

For så vidt angår de gældende sanktioner over for arbejdsgivere, som ikke opfylder deres pligter efter § 91 i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., henvises til svaret på spørgsmål 2, hvor disse er nærmere beskrevet.

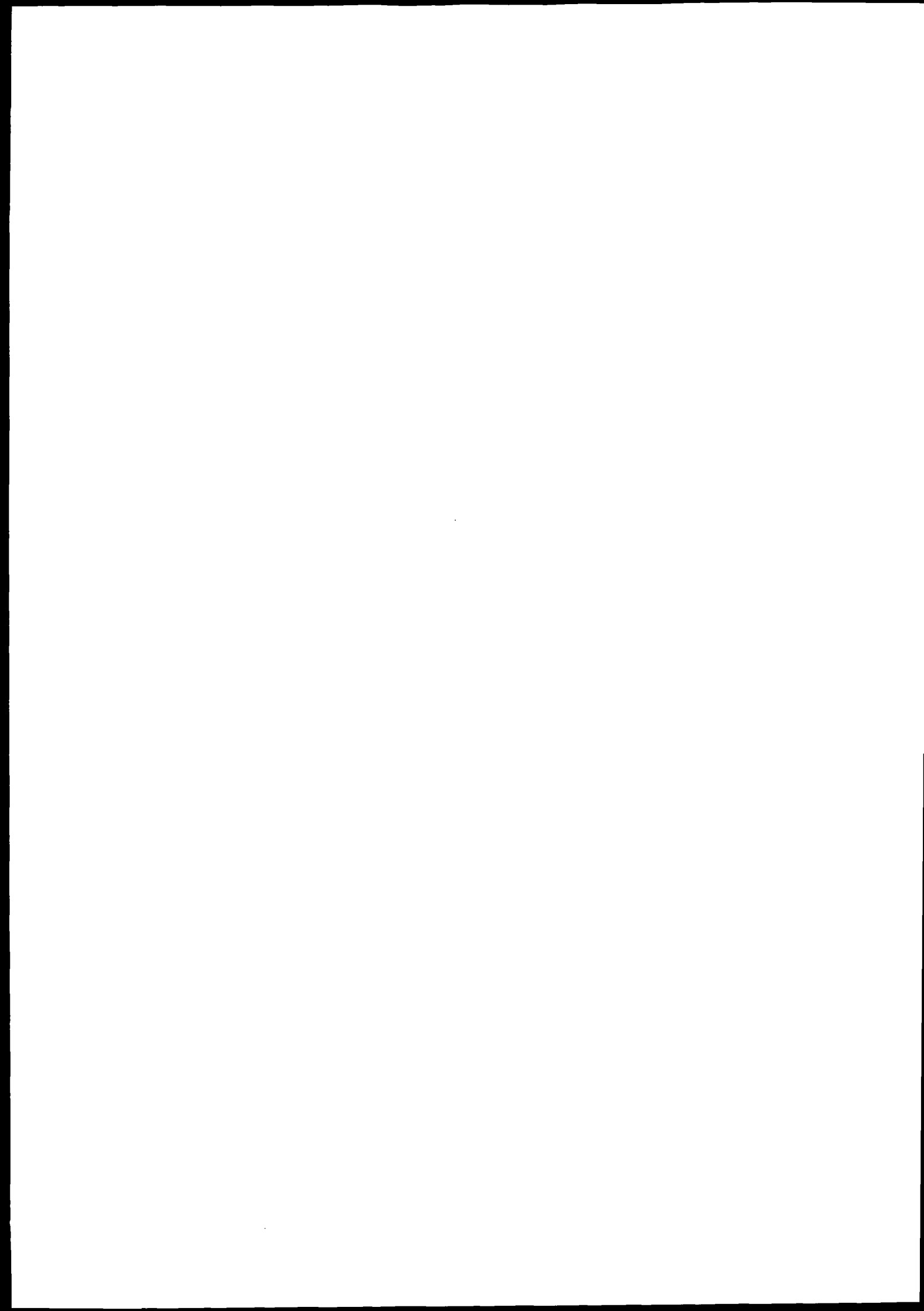
I de gældende regler i lov om aktiv socialpolitik, lov om integration af udlændinge i Danmark og lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel er der ingen administrative sanktioner for svig over for kommunen.

#### 1. Sanktioner efter lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

Sanktionen i skemaet pålægges en person, der har begået uagtsomhed eller svig over for sin arbejdsløshedskasse.

Forseelse	Gældende regler	Efter vedtagelsen af lovforslaget
Uagtsomhed, beløb under minimums-grænse, (2 gange højeste dagpenge)	Ingen sanktion	Ingen sanktion
Uagtsomhed, mindre beløb, (op til 25 gange højeste dagpenge)	Karantæne 20 timer	Karantæne 37 timer
Uagtsomhed, større beløb	Karantæne 37 timer	Karantæne 74 timer
Mindste karantæne, svig	37 timer	74 timer
Længste karantæne, svig (over 25 gange den højeste dagpengesats)	962 timer	962 timer
2. gangs svig inden for 5 år	Slettelse af arbejdsløshedskassen	Slettelse af arbejdsløshedskassen

Ligesom i dag vil personen skulle tilbagebetale det uretmæssigt udbetalte beløb,



og arbejdsløshedskassen skal foretage politianmeldelse for bedrageri i svigstilfælde, hvor det uretmæssigt udbetalte beløb er mere end 25 gange den højeste dagpengesats.

## 2. Sanktioner efter lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark

Sanktionerne i skemaet pålægges en person, der mod bedre vidende har tilsidesat sin pligt til at oplyse om arbejde til kommunen. Sanktionerne pålægges også vedkommendes ægtefælle.

Forseelse	Efter vedtagelsen af lovforslaget	
	Kontanthjælpsmodtagere over 25 år	Kontanthjælpsmodtagere under 25 år, Starthjælps- og integrationsydelses-modtagere
1. gang oplysningspligten er tilsidesat mod bedre vidende (uanset omfanget af misbrug af sociale ydelser)	Nedsættelse af hjælpen med 1/3 i 3 uger	Tilbagebetaling af 1/3 af hjælpen i 3 uger
2. gang oplysningspligten er tilsidesat inden for 5 år mod bedre vidende (uanset omfanget af misbrug af sociale ydelser)	Nedsættelse af hjælpen med 1/3 i 20 uger	Tilbagebetaling af 1/3 af hjælpen i 20 uger
3. gang oplysningspligten er tilsidesat inden for 5 år mod bedre vidende (uanset omfanget af misbrug af sociale ydelser)	Nedsættelse af hjælpen med 1/3 i 20 uger + Tilbagebetaling af hjælpen for de 20 uger med nedsættelse	Tilbagebetaling af den fulde hjælp i 20 uger

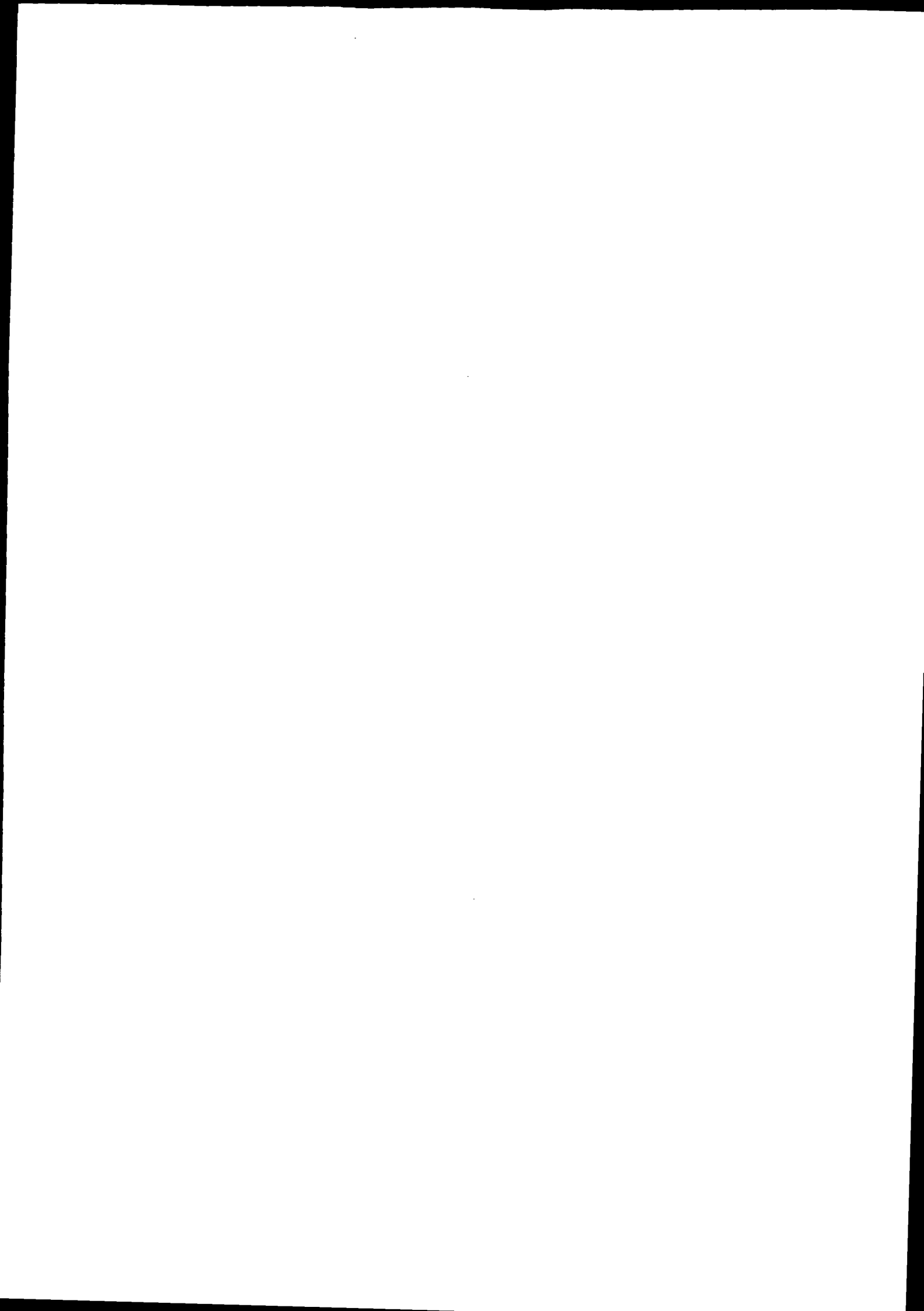
Ligesom i dag vil den person, som mod bedre vidende har undladt at oplyse om arbejde desuden skulle tilbagebetale det uretmæssigt udbetalte beløb, og domstolene kan idømme straf for bedrageri.

## 3. Sanktioner efter lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel

Sanktionerne i skemaet pålægges arbejdsgiveren til en sygemeldt medarbejder.

Forseelse	Efter vedtagelsen af lovforslaget
En sygemeldt træffes hos arbejdsgiveren under en kontrolaktion	Ingen dagpengerefusion for det pågældende arbejdsforhold i perioden fra den sygemeldte træffes hos arbejdsgiveren, og indtil der foreligger dokumentation for fortsat uarbejdsdygtighed
Svig	Ingen dagpengerefusion for det pågældende arbejdsforhold i 6 måneder

Ligesom i dag vil en arbejdsgiver, der begår svig, skulle tilbagebetale det uretmæssigt udbetalte beløb. Arbejdsgiveren vil desuden kunne politianmeldes for bedrageri efter straffeloven.





Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

30. november 2004  
Vores sag  
301-0008/04-21-0018

Bilag  
2

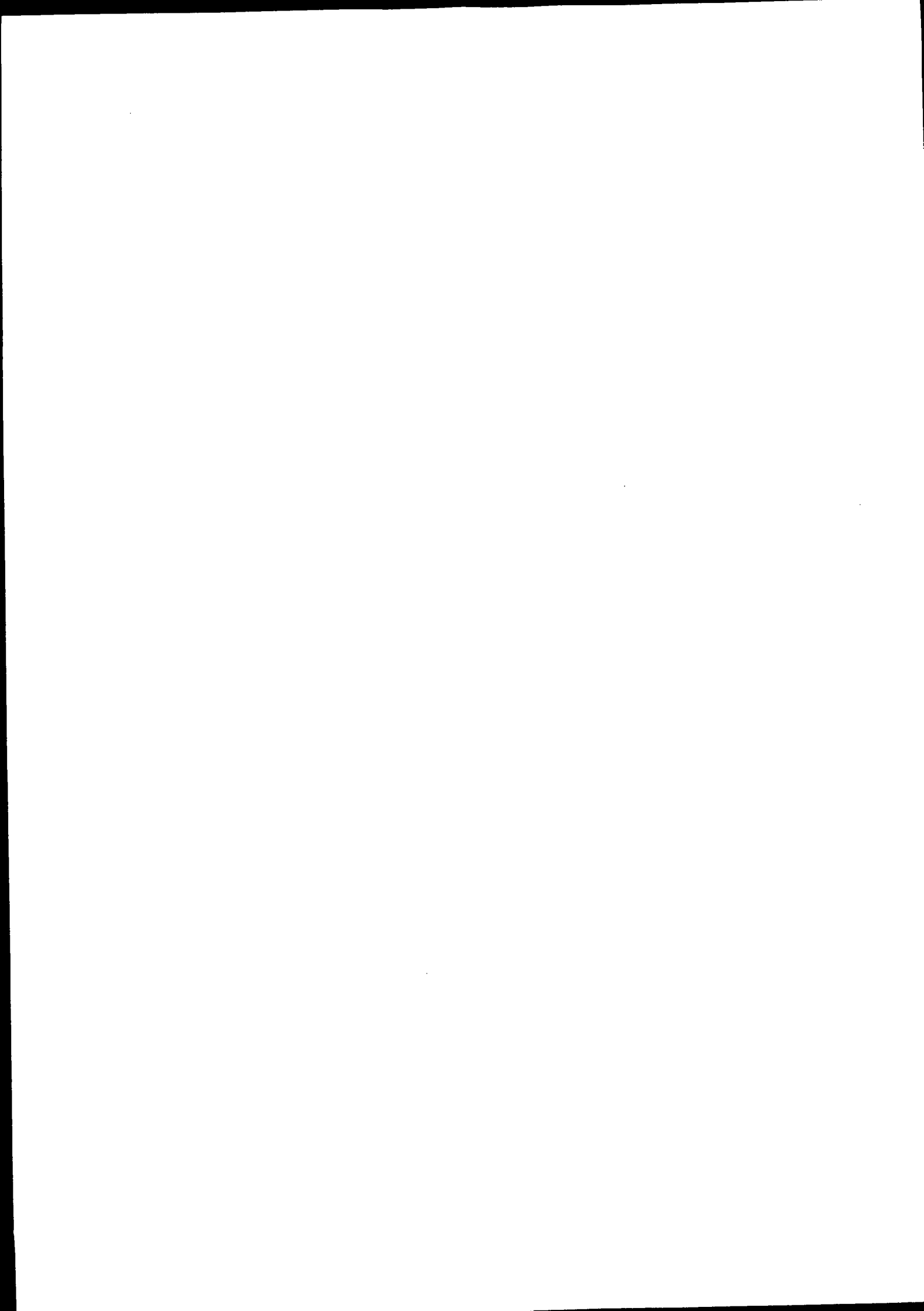
Vedlagt sendes i 5 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 1 og 2 af 23. november 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. (L 89 - bilag 2).

Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Claus Hjort Frederiksen

/

Ove Petersen



**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 2 af  
23. november 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
(L 89 – bilag 2).**

**Spørgsmål nr. 2:**

November 2004

Vores sag  
301-0008/04-21-0018

“Vil ministeren oplyse hvor store de bøder er som en arbejdsgiver typisk straffes med såfremt denne ikke opfylder de pligter som påhviler arbejdsgiveren efter § 91?”

**Svar:**

Det er fastsat i arbejdsløshedsforsikringslovens § 101, at en arbejdsgiver, der forsømmer at opfylde de pligter, der er pålagt ham efter § 91 eller § 91 a, straffes med bøde. Det betyder, at overtrædelse af krav om logbog kan politianmeldes og straffes med bøde.

Ifølge Arbejdsdirektoratets gældende vejledende retningslinier for bødestraf ved indgivelse af politianmeldelse andrager bøden p.t. 1.900 kr. Ved fortsat manglende opfyldelse kan der pålægges tvangsbøder, der p.t. andrager 600 kr. pr. påbegyndt uge. Pr. 3. januar 2005 forhøjes de vejledende bødetakster til henholdsvis 2000 kr. og 700 kr.

De vejledende retningslinier for bødestraf er fastsat i Arbejdsdirektoratets vejledning til bekendtgørelse om arbejdsgiveres pligt til at give oplysning om løn, beskæftigelse m.v. til brug for administrationen af forsikringssystemet og kan umiddelbart justeres, hvis der skønnes at være behov herfor.

Arbejdsdirektoratet har oplyst, at det ud fra den foreliggende domspraksis er direktoratets opfattelse, at anklagemyndigheden og domstolene følger de af direktoratet fastsatte vejledende retningslinier for ikendelse af bødestraf.



**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 3 og 4 af 26. november 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L 89- spørgsmål 3 og 4).**

**Spørgsmål nr. 3:**

Vil ministeren indhente justitsministerens vurdering af den foreslåede nye § 40 a stk. 4, hvor det foreslås, at ægtefællen til en person, der uberettiget har modtaget hjælp samtidig med at vedkommende har arbejdet pålægges en sanktion idet hjælpen til vedkommende nedsættes tilsvarende?

December 2004

Vores sag

301-0008/04-21-0018

**Spørgsmål nr. 4:**

Vil ministeren indhente justitsministerens vurdering af de i lovforslaget foreslåede sanktioner i forbindelse med uagtsomhed?

**Svar:**

Beskæftigelsesministeriet har hørt Justitsministeriet og kan herefter udtale følgende:

Lovforslaget har i henhold til § 24, stk. 1, i cirkulære nr. 159 af 16. september 1998 om bemærkninger til lovforslag og andre regeringsforslag og om fremgangsmåden ved udarbejdelse af lovforslag, redegørelser, administrative forskrifter m.v. været forelagt for Justitsministeriet til lovteknisk gennemgang.

Justitsministeriets lovtekniske gennemgang indebærer bl.a., at der foretages en indholdsmæssig gennemgang af de udkast til lovforslag, som forelægges Justitsministeriet. Lovforslagene bedømmes i forhold til f.eks. grundloven, dennes grundsætninger og almindelige retsprincipper, EU-retten og centrale tværgående love, navnlig forvaltningsloven, offentlighedsloven, retsplejeloven og straffeloven. Også forholdet til generelle internationale menneskerettighedskonventioner vurderes i relevant omfang.

Beskæftigelsesministeriet skal endvidere bemærke til spørgsmål 3 vedrørende forslaget til den nye § 40 a, stk. 4:

Efter lov om aktiv socialpolitik udmåles hjælpen til ægtepar som summen af de beløb, som hver af ægtefællerne er berettiget til i hjælp. Har ansøgeren eller ægtefællen arbejdsindtægter, trækkes disse fra i den samlede hjælp.

Hvis en af ægtefællerne arbejder uden at oplyse kommunen om det, kan den anden ægtefælle derved opnå en økonomisk gevinst, fordi hjælpen til denne ikke nedsættes som følge af den andens indtægter ved arbejde. Et ægtepar,



hvor begge modtager fuld kontanthjælp, samtidig med at den ene af ægtefællerne arbejder på fuld tid, vil derfor samlet set få en stor økonomisk gevinst ved det arbejde. Sagt på en anden måde: det sorte arbejde har indflydelse på begge ægtefællers økonomi.

Reglerne om kontanthjælp tager i øvrigt udgangspunkt i det generelle princip om, at der er en gensidig offentligretlig forsørgelsespligt mellem ægtefæller.

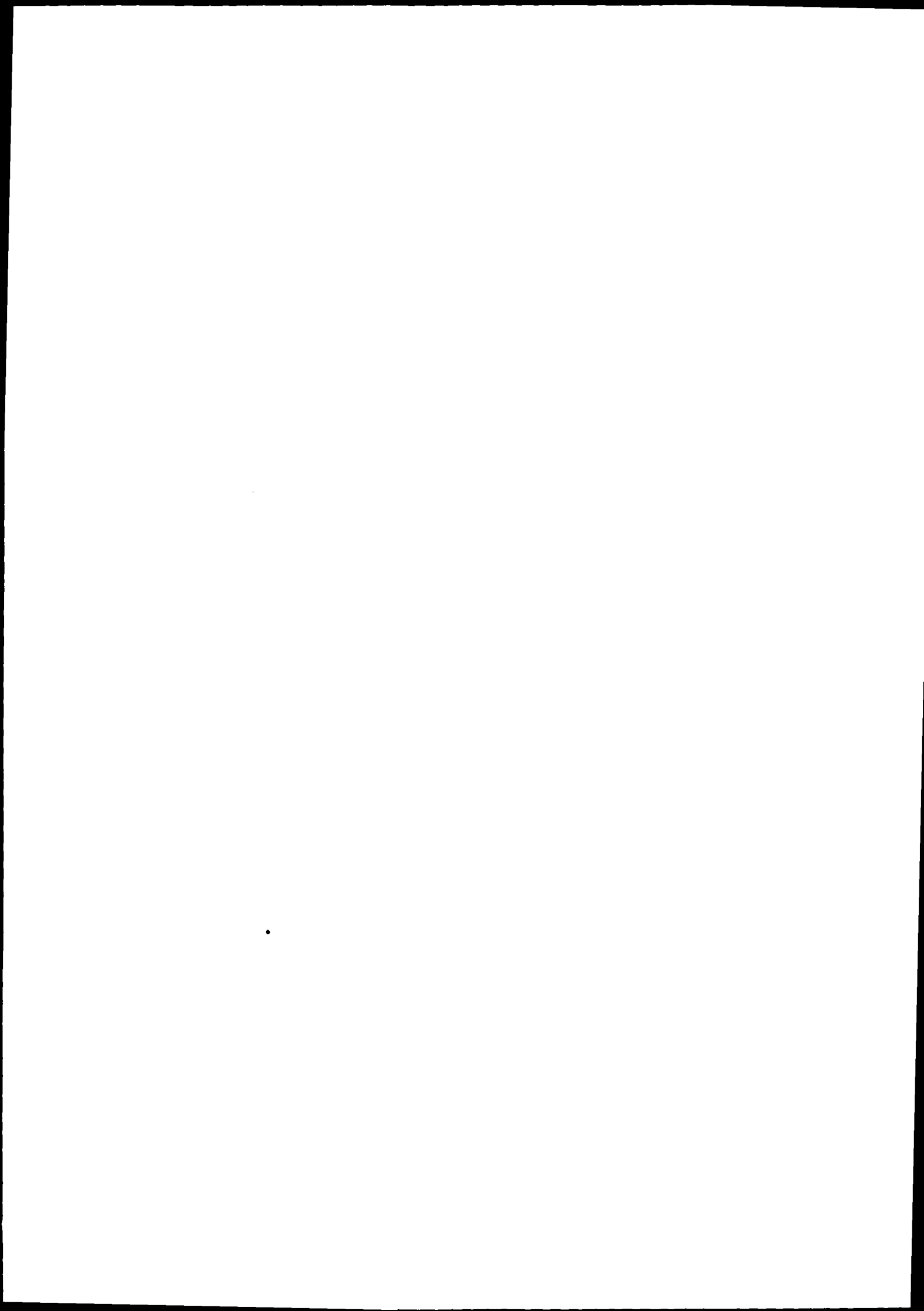
Det gensidige forsørgelsesprincip betyder som udgangspunkt, at begge ægtefæller aktivt skal søge at udnytte deres arbejdsmuligheder. Det vil sige, at hvis den ene ægtefælle ikke står til rådighed, kan der heller ikke udbetales kontant- eller starthjælp til den anden.

På samme måde tager lovens gældende regler om sanktioner udgangspunkt i det gensidige forsørgelsesprincip. Sanktioner ved fx afvisning af tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller udeblivelse fra tilbud omfatter således også en ægtefælle. Hvis man vælger at undtage ægtefæller fra de nye sanktioner i forslaget, vil man komme til at bryde med et princip, der gælder for de øvrige sanktioner i loven.

Hvad angår spørgsmål 4 bemærkes:

Det forudsættes, at der i spørgsmålet tænkes på lovforslagets § 1, nr. 2, og § 1, nr. 4, hvorefter den maksimale karantæne ved et medlems forseelse over for kassen i form af uagtsomhed hæves fra 37 til 74 timer, og bemærkningerne til lovforslaget, hvori det anføres, at den administrativt fastsatte karantæne med mindre beløb samtidig hæves fra 20 til 37 timer.

Efter gældende regler er der således allerede sanktioner i forbindelse med uagtsomhed.





**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 5 af 26. november 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L 89- spørgsmål 5).**

**Spørgsmål nr. 5:**

Vil ministeren uddybe, hvorledes den i § 1, nr. 5 foreslåede bemyndigelsesbestemmelse til direktøren for Arbejdsdirektoratet til at fastsætte nærmere regler om føring af en "logbog" tænkes udmøntet?

December 2004

Vores sag

301-0008/04-21-0018

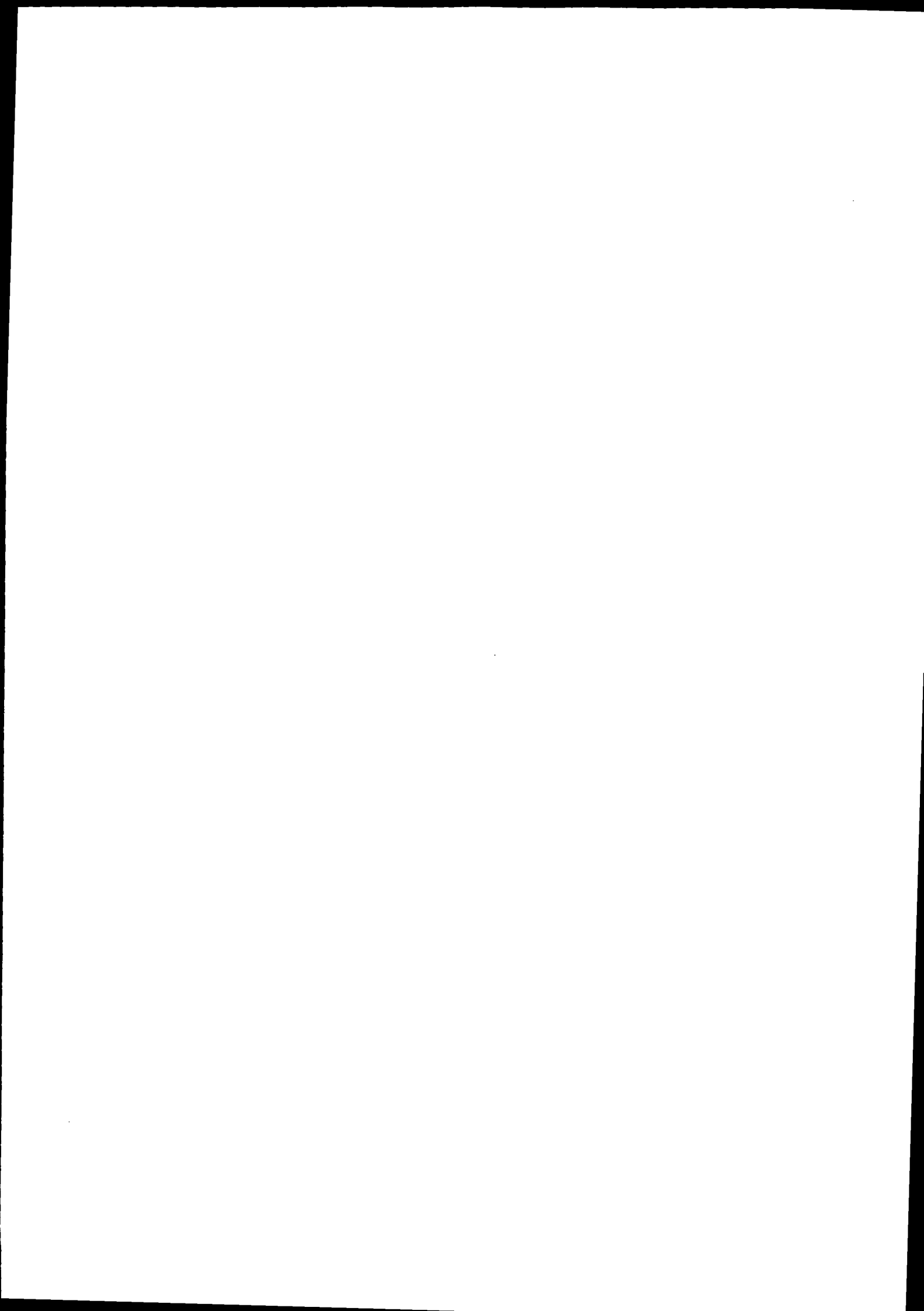
**Svar:**

I lovforslagets almindelige bemærkninger ad 1 henvises der til, at de administrative regler vil blive koordineret med tilsvarende regler, som forventes hjemlet i Skatteministeriets lovforslag.

Skatteministeren har den 24. november 2004 fremsat L 129 forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven. (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).

I L 129 § 3, nr. 7, forslås indsat som § 86 A, stk. 1: "**§ 86 A.** De statslige told- og skattemyndigheder kan pålægge en arbejdsgiver at foretage daglig registrering af oplysninger om ansatte. De oplysninger, som skal registreres, er de samme oplysninger, som direktøren for Arbejdsdirektoratet har fastsat med hjemmel i § 91, stk. 4, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv."

Bemyndigelsesbestemmelsen i L 89 § 1, nr. 5, tænkes udmøntet i overensstemmelse hermed.



**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 6 af 2. december 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L 89- spørgsmål 6).**

**Spørgsmål nr. 6:**

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 1. december 2004 fra Dansk Arbejdsgiverforening, jf. L 89 - bilag 4.

December 2004

Vores sag

301-0008/04- 21-0018

**Svar:**

I henvendelsen henviser Dansk Arbejdsgiverforening til, at Skatteministeriet netop har "sendt et udkast til lovforslag i høring, som også fremsættes som led i regeringens Fairplay-kampagne."

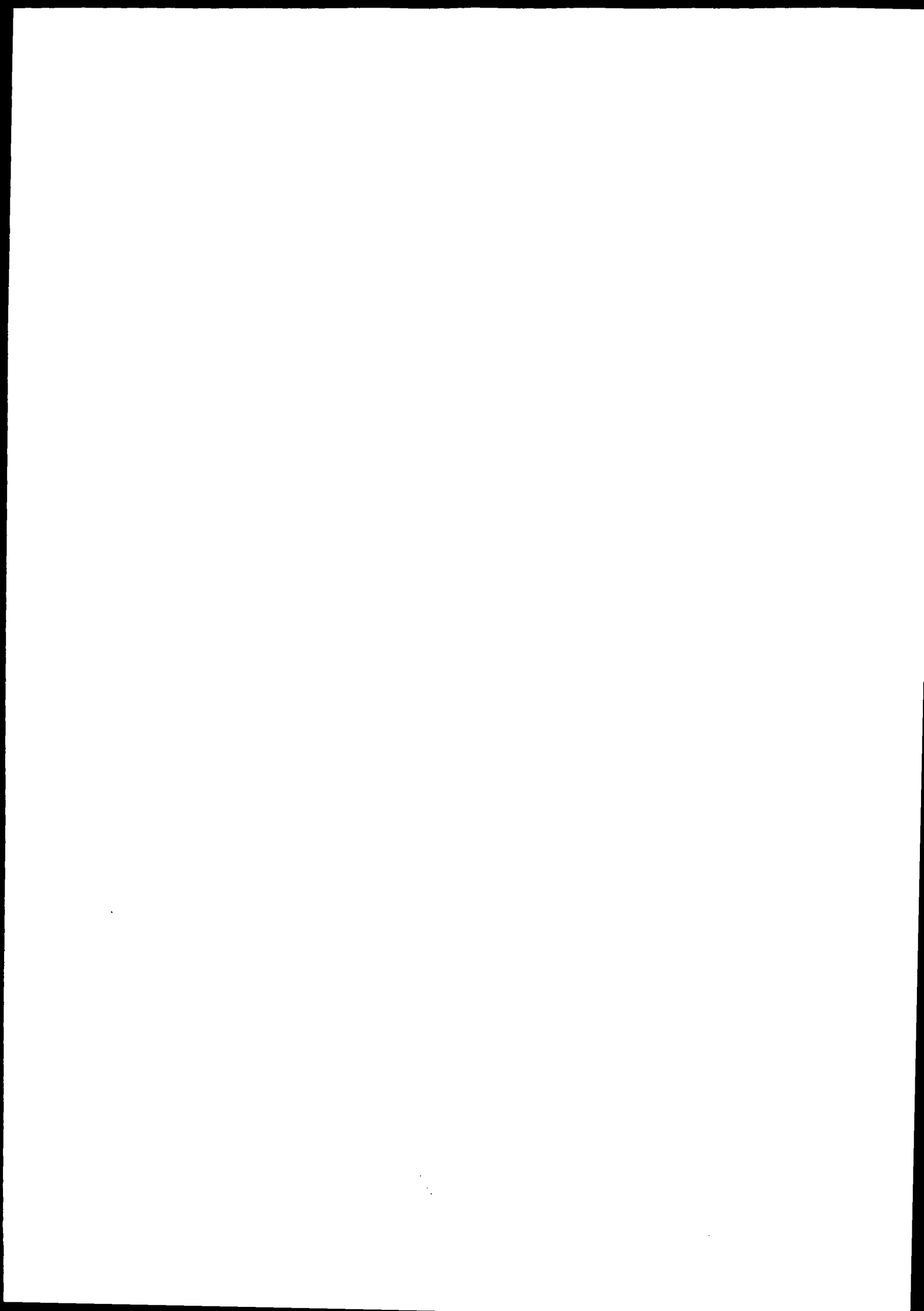
Dansk Arbejdsgiverforening finder, at beskæftigelsesministerens lovforslag L 89 bør ændres i overensstemmelse med skatteministerens lovforslag for så vidt angår den såkaldte logbog. Der henvises til skatteministerens lovforslag § 3, nr. 7.

I de almindelige bemærkninger ad 1 til L 89 henvises der til, at de administrative regler om en logbog vil blive koordineret med tilsvarende regler, som forventes hjemlet i Skatteministeriets lovforslag.

I § 3, nr. 7, i skatteministerens lovforslag L 129, der blev fremsat i Folketinget den 24. november 2004, forslås indsat som § 86 A, stk. 1: "**§ 86 A.** De statslige told- og skattemyndigheder kan pålægge en arbejdsgiver at foretage daglig registrering af oplysninger om ansatte. De oplysninger, som skal registreres, er de samme oplysninger, som direktøren for Arbejdsdirektoratet har fastsat med hjemmel i § 91, stk. 4, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv."

Bemyndigelsesbestemmelsen vedrørende en logbog i L 89 § 1, nr. 5, tænkes udformet i overensstemmelse hermed.

Jeg finder på denne baggrund ikke behov for en ændring i det fremsatte lovforslag L 89.



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Ved Stranden 8  
1061 København K  
Tlf. 33 92 59 00  
Fax 33 12 13 78  
bm@bm.dk  
www.bm.dk

Vedlagt sendes i 5 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 7 af 14. december 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. (L 89).

Vores sag  
301-0008/04-21-0018

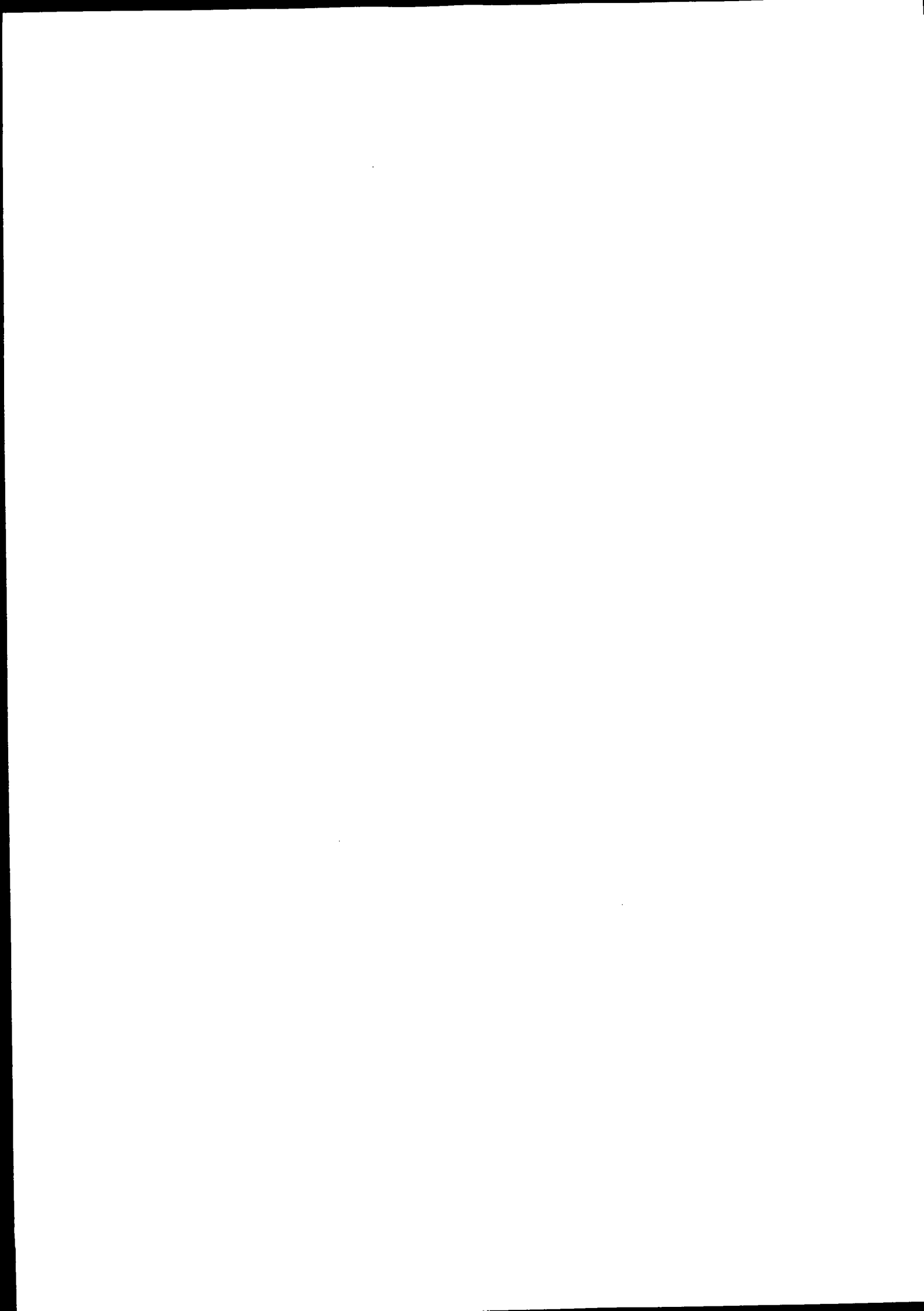
Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Bilag  
1

Claus Hjort Frederiksen

/

Vibeke Dalbro



**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 7 af  
14. december 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L  
89 - bilag 6).**

**Spørgsmål nr. 7:**

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 9. december fra  
Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning, jf. L 89 - bilag 6.

December 2004

Vores sag

301-0008/04-21-0018

**Svar:**

I henvendelsen kommenterer Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning reglerne om en "logbog" og foreslår, at bødeniveauet over for arbejdsgivere sættes op.

Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning foreslår, at reglerne om logbog tillige skal finde anvendelse, hvis en virksomhed anvender arbejdskraft, der er udstationeret fra virksomheder i andre EU-lande. Der henvises til 2 artikler, der beskriver problemer, der er opstået for polske arbejdere, der har været udstationeret i Danmark.

Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning har i henvendelsen stillet forslag til ændring af ordlyden i lovforslagets bestemmelse om logbog.

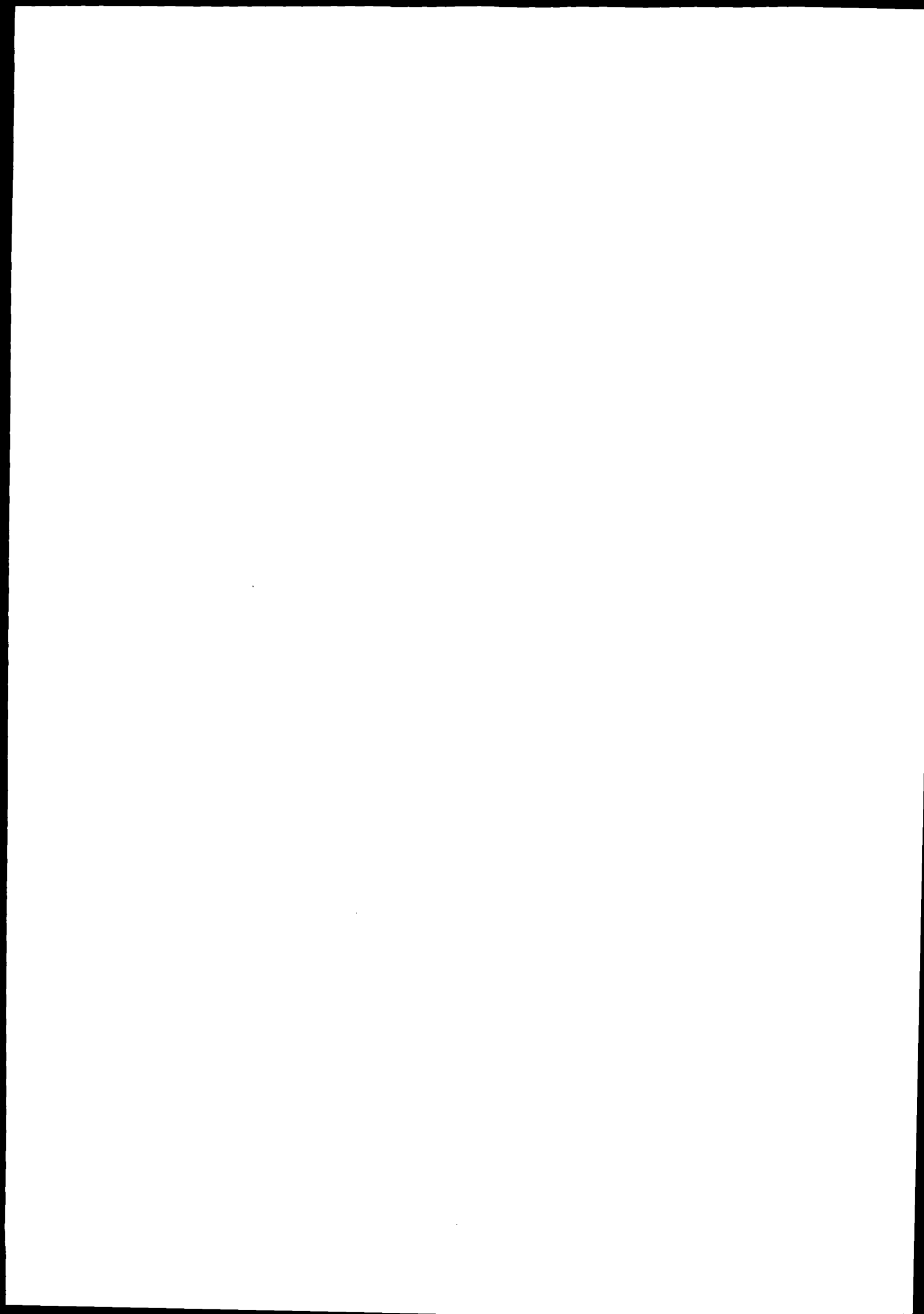
Jeg kan oplyse, at jeg overvejer at hæve bødeniveauet i forhold til det gældende niveau, der i dag anvendes over for arbejdsgivere, der ikke giver de oplysninger, som de har pligt til efter arbejdsløshedsforsikringsloven. Dette vil ske efter drøftelse med skatteministeren, som i sit lovforslag L 129 har en tilsvarende bestemmelse om logbog.

Jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt oplyse, hvor højt bødeniveauet bliver.

Problemerne med udstationerede medarbejdere fra de nye EU-lande er et af de problemer, vi følger tæt i kredsen af partier bag forliget om adgangen til det danske arbejdsmarked for arbejdstagere fra de nye EU-lande.

Logbogsbestemmelsen i lovforslaget er ikke rettet mod udstationeringsproblemerne.

Jeg finder derfor ikke behov for en ændring i logbogsbestemmelsen i L 89, som foreslået af Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning.





Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Ved Stranden 8  
1061 København K  
Tlf. 33 92 59 00  
Fax 33 12 13 78  
bm@bm.dk  
www.bm.dk

Vedlagt sendes i 5 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 8 af 14. december 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. (L 89).

Vores sag  
301-0008

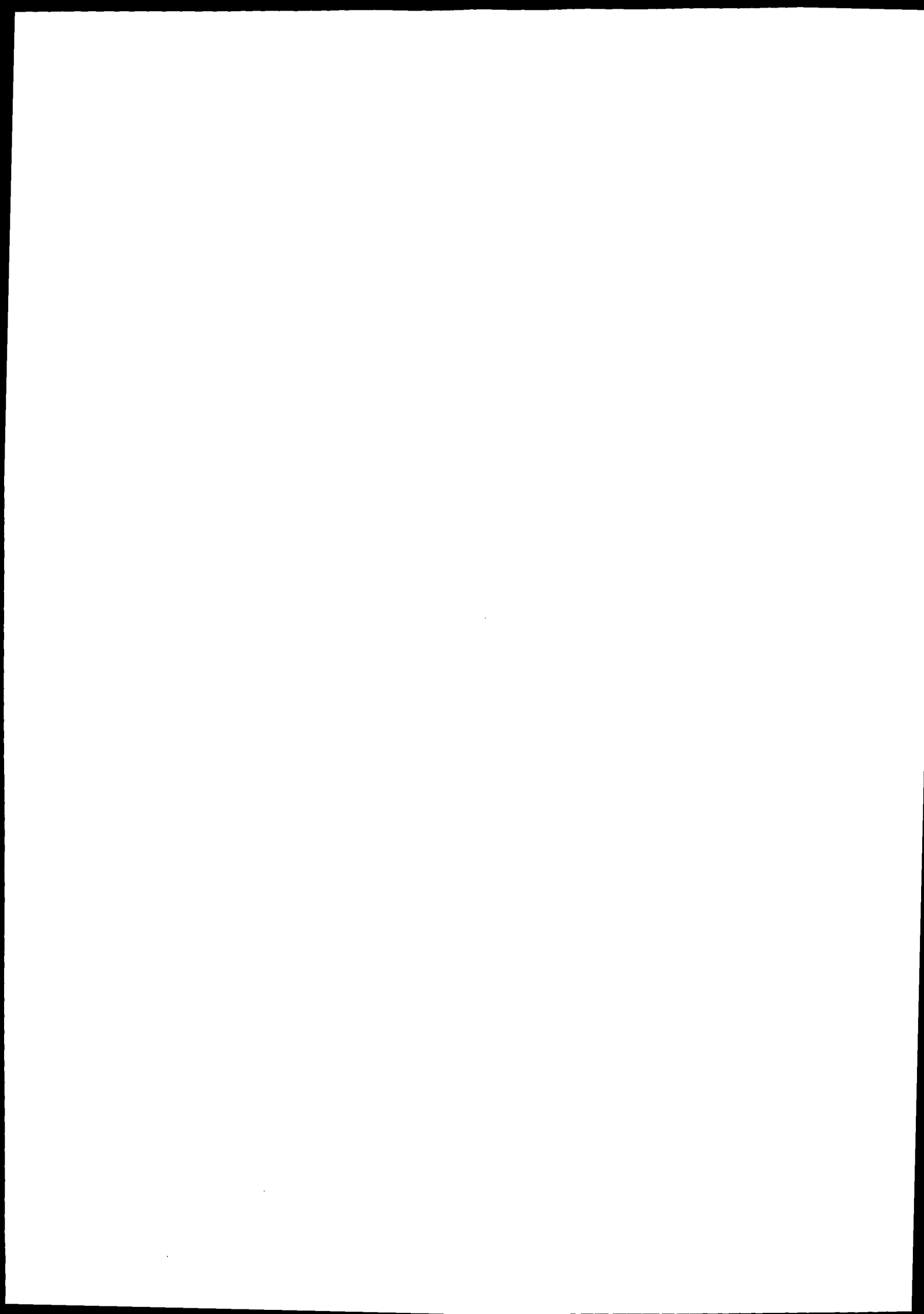
Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Bilag  
1

Claus Hjort Frederiksen

/

Tanja Franck



**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 8 af  
14. december 2004 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L  
89).**

**Spørgsmål nr. 8:**

Vil ministeren oversende en oversigt over samtlige regeringens initiativer,  
som led i bekæmpelse af "sort arbejde"?

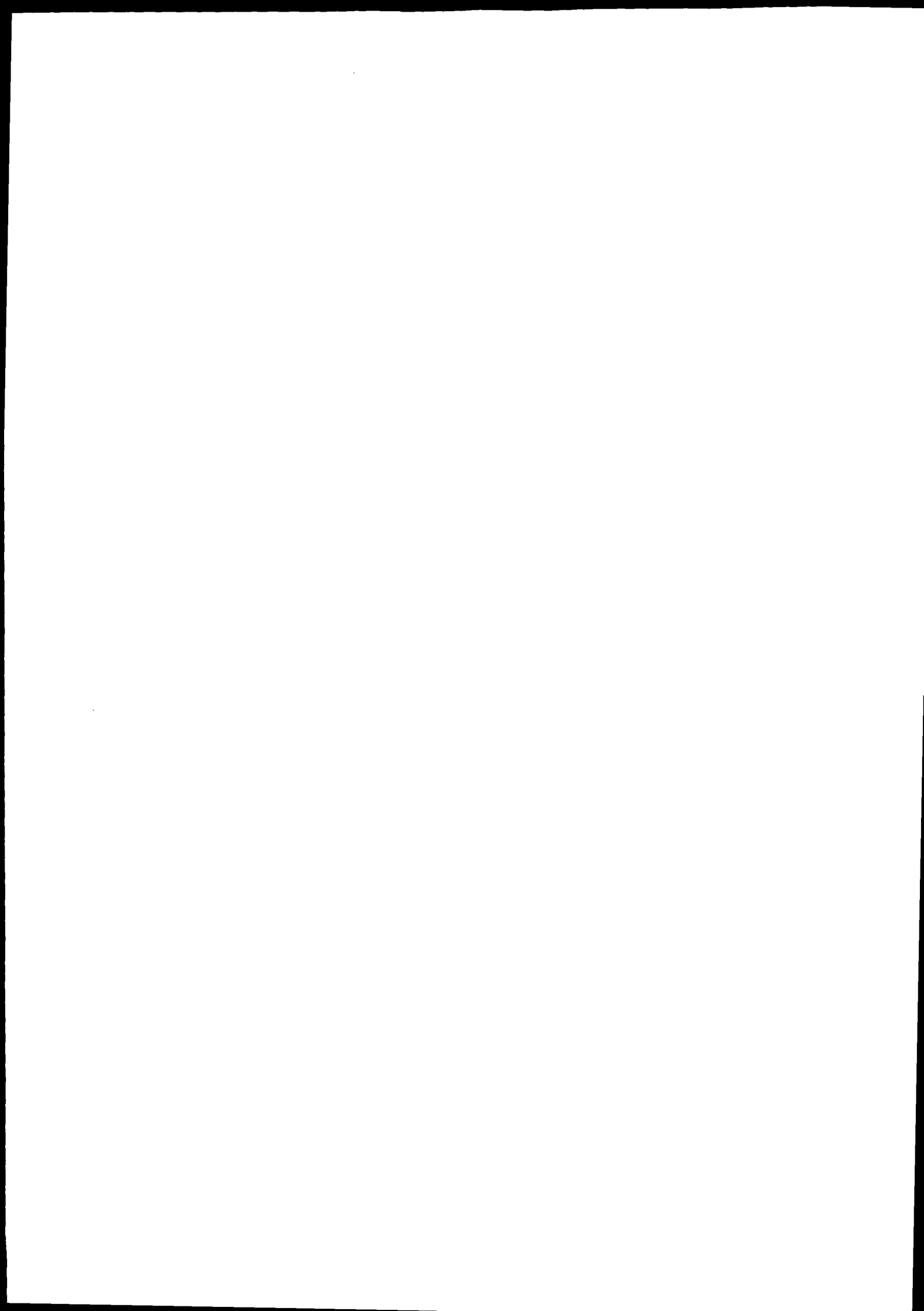
December 2004

Vores sag

301-0008

**Svar:**

Der henvises til vedlagte oversigt over initiativerne i fairplay kampagnen.  
For en uddybende beskrivelse af initiativerne henvises til L 89 og L 129  
samt regeringspjecen "Fairplay" fra oktober 2004.



## Initiativer for fairplay

## Rettet mod

### Indlæser og udgiver

#### → Skolelæser og skoleudgiver

For at læsere og udgivere kan samarbejde om at gøre det nemt for alle at læse og udgive, er det vigtigt at skabe et godt samarbejde mellem de forskellige parter. Dette kan gøres ved at etablere et forum, hvor alle kan mødes og diskutere de forskellige aspekter af læsning og udgivelse.

#### → Udviklingsinitiativer

Udviklingsinitiativer kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse initiativer kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Skolelæser og skoleudgiver

Skolelæser og skoleudgiver er to vigtige roller i skolen. De kan hjælpe eleverne med at lære at læse og udgive, og kan også være med til at skabe et godt samarbejde mellem lærere og elever.

#### → Forældreinitiativer

Forældreinitiativer kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse initiativer kan være rettet mod både forældre og børn, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

Forældreinitiativer kan også være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse initiativer kan være rettet mod både forældre og børn, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Forældreinitiativer

Forældreinitiativer kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse initiativer kan være rettet mod både forældre og børn, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Skolelæser og skoleudgiver

Skolelæser og skoleudgiver er to vigtige roller i skolen. De kan hjælpe eleverne med at lære at læse og udgive, og kan også være med til at skabe et godt samarbejde mellem lærere og elever.

#### → Forældreinitiativer

Forældreinitiativer kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse initiativer kan være rettet mod både forældre og børn, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Virksomheder

Virksomheder kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse virksomheder kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Virksomheder

Virksomheder kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse virksomheder kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Virksomheder

Virksomheder kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse virksomheder kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Virksomheder

Virksomheder kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse virksomheder kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Virksomheder

Virksomheder kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse virksomheder kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Virksomheder

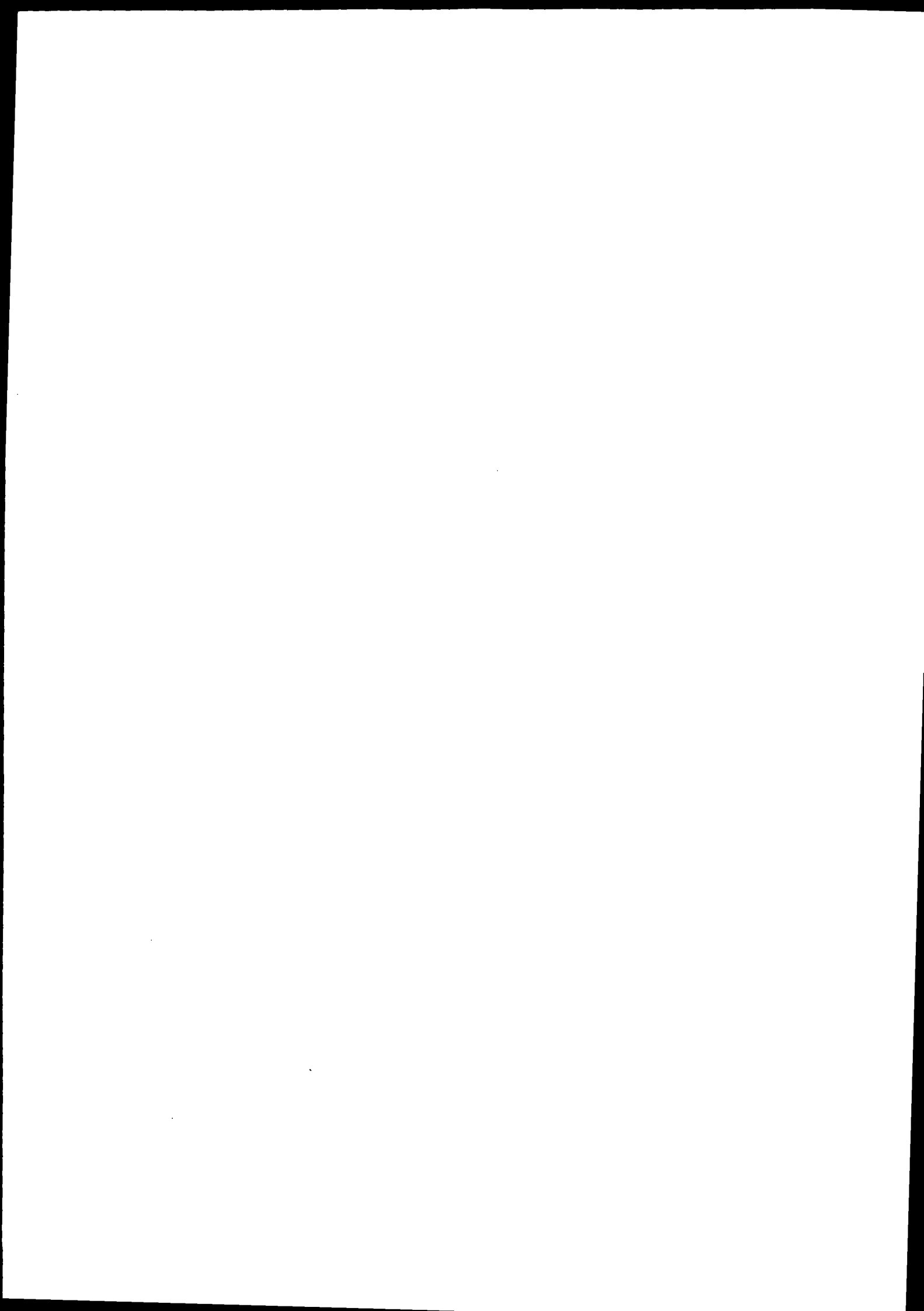
Virksomheder kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse virksomheder kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Virksomheder

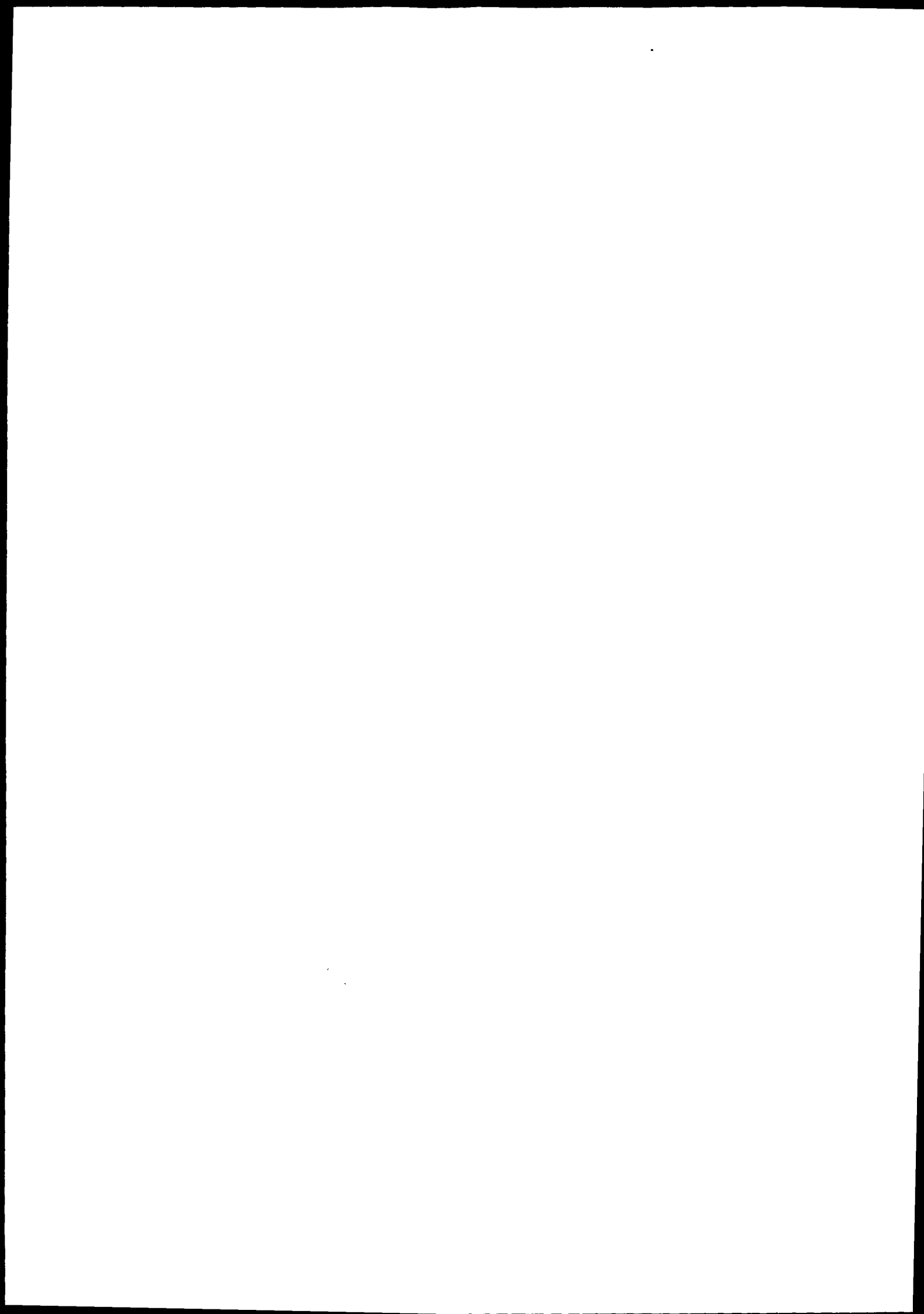
Virksomheder kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse virksomheder kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.

#### → Virksomheder

Virksomheder kan være en god måde at støtte læsning og udgivelse på. Disse virksomheder kan være rettet mod både lærere og elever, og kan omfatte forskellige typer af aktiviteter og projekter.









## Initiativer for fairplay

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

Der er fremsat et forslag om at sænke den økonomiske straf for virksomheder, der er blevet ramt af en brand, og som har været forsikret. Forslaget er blevet vedtaget af Folketinget.

## Rettet mod

27.000 virksomheder

27.000 virksomheder

27.000 virksomheder

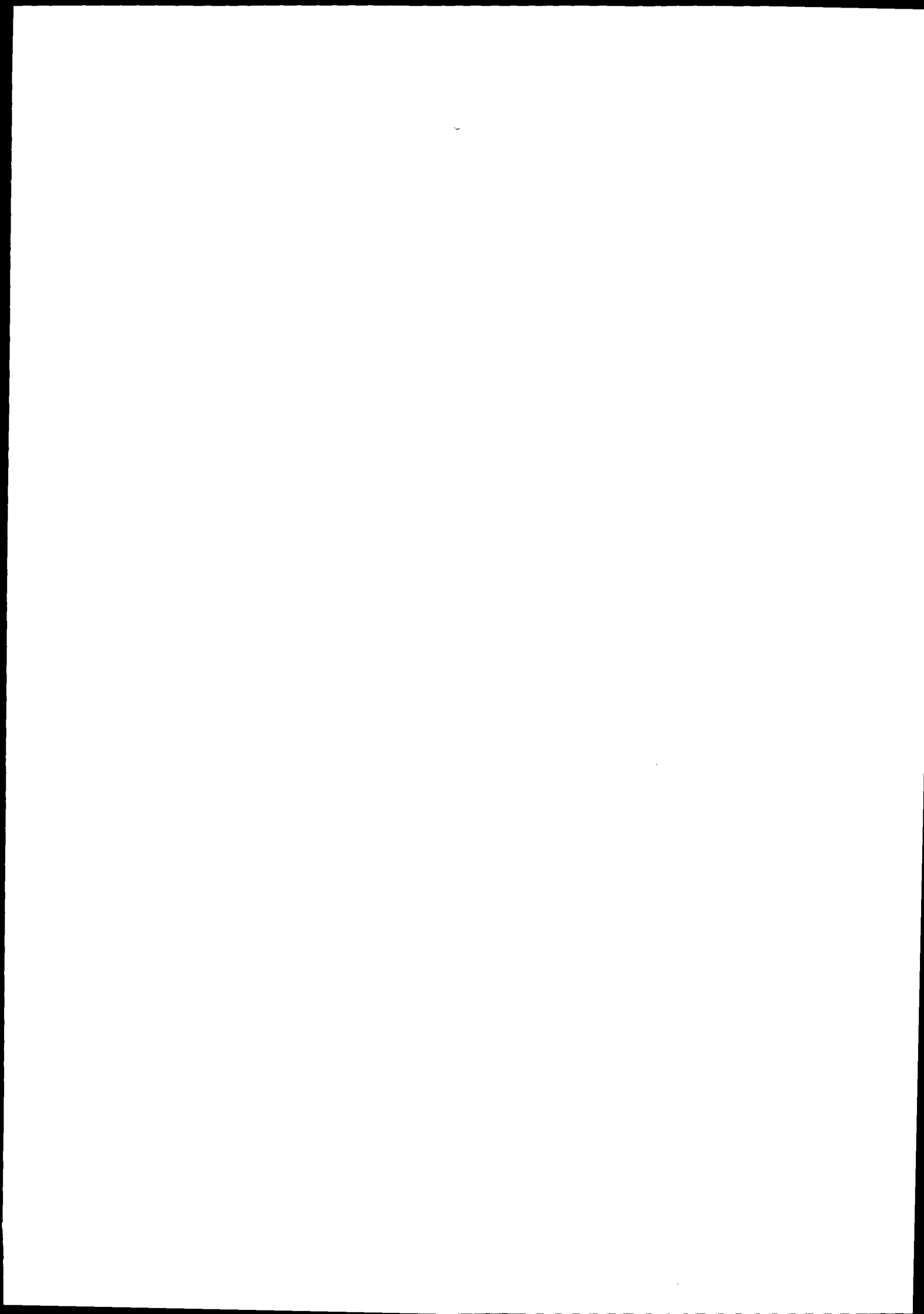
27.000 virksomheder

27.000 virksomheder

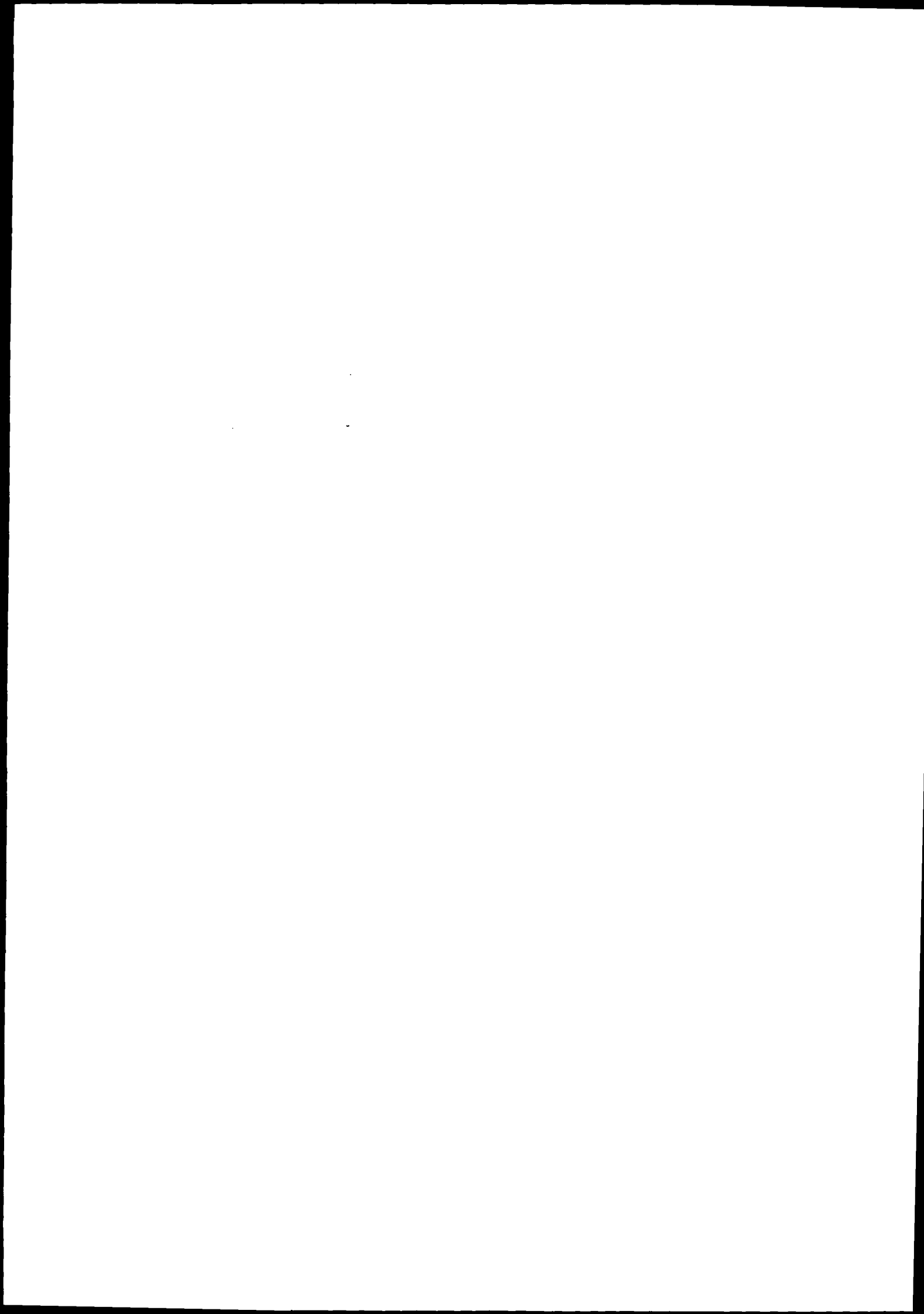
27.000 virksomheder

27.000 virksomheder

<sup>1</sup> Der er fremsat ændringsforslag til L 89, der indebærer, at der ikke vil ske ændring af sanktionerne ved uagtsomhed







## Initiativer for fairplay

## Rettet mod

→ **Virksomheder**  
I 2011 blev der gennemført en række initiativer for at sikre, at virksomhederne kunne konkurrere på lige vilkår. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.

→ **Virksomheder**  
I 2012 blev der gennemført en række initiativer for at sikre, at virksomhederne kunne konkurrere på lige vilkår. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.

→ **Virksomheder**  
I 2013 blev der gennemført en række initiativer for at sikre, at virksomhederne kunne konkurrere på lige vilkår. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.

→ **Virksomheder**  
I 2014 blev der gennemført en række initiativer for at sikre, at virksomhederne kunne konkurrere på lige vilkår. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.

→ **Virksomheder**  
I 2015 blev der gennemført en række initiativer for at sikre, at virksomhederne kunne konkurrere på lige vilkår. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.

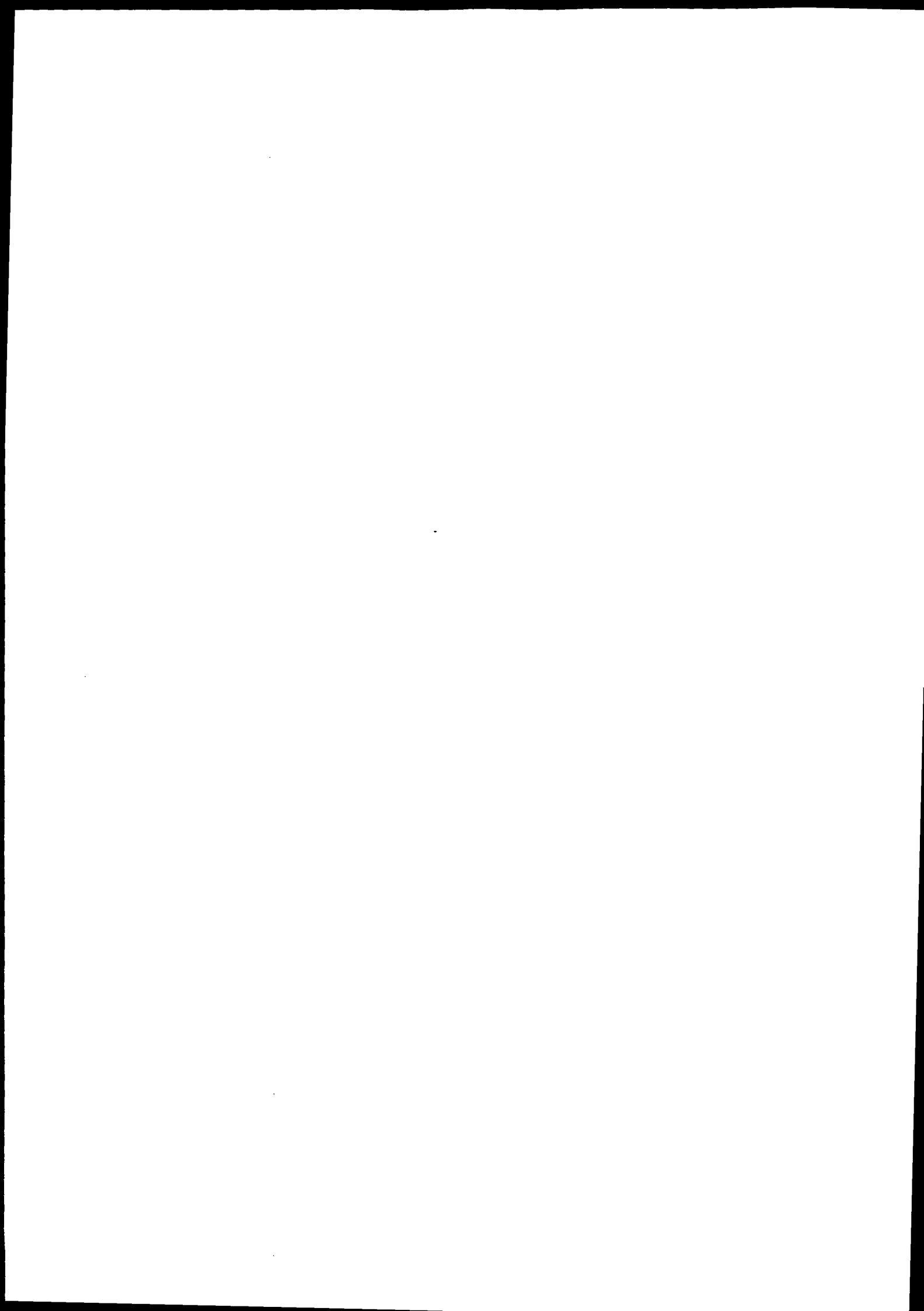
→ **Virksomheder**  
I 2016 blev der gennemført en række initiativer for at sikre, at virksomhederne kunne konkurrere på lige vilkår. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.

→ **Virksomheder**  
I 2017 blev der gennemført en række initiativer for at sikre, at virksomhederne kunne konkurrere på lige vilkår. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.

→ **Virksomheder**  
I 2018 blev der gennemført en række initiativer for at sikre, at virksomhederne kunne konkurrere på lige vilkår. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.

## Initiativer for at gøre det nemt at gøre forretning

→ **Virksomheder**  
I 2019 blev der gennemført en række initiativer for at gøre det nemt at gøre forretning i Danmark. Dette blev gjort ved at sænke skatterne og sænke omkostningerne til at gøre forretning i Danmark.



## Initiativer for fairplay

2. Skerpe konkurrenceforhold i Danmark og i udlandet  
3. En række af de største virksomheder i Danmark og i udlandet  
4. En række af de største virksomheder i Danmark og i udlandet  
5. En række af de største virksomheder i Danmark og i udlandet  
6. En række af de største virksomheder i Danmark og i udlandet  
7. En række af de største virksomheder i Danmark og i udlandet  
8. En række af de største virksomheder i Danmark og i udlandet  
9. En række af de største virksomheder i Danmark og i udlandet  
10. En række af de største virksomheder i Danmark og i udlandet

## Rettet mod

1. Virksomheder  
2. Virksomheder  
3. Virksomheder  
4. Virksomheder  
5. Virksomheder  
6. Virksomheder  
7. Virksomheder  
8. Virksomheder  
9. Virksomheder  
10. Virksomheder

