

Folketingets Erhvervsudvalg

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTEREN**

23. maj 2005

Vedlagt fremsender jeg i 5 eksemplarer min besvarelse af det i udvalget stillede spørgsmål 3 (L 158 – Forslag til lov om detailsalg fra butikker m.v.) den 10. maj 2005.

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET**  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Med venlig hilsen

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

Bendt Bendtsen

**23. maj 2005**

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET**  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

**Besvarelse af spørgsmål 3 (L 158 – Forslag til lov om detailsalg fra butikker m.v.) stillet af Erhvervsudvalget den 10. maj 2005.**

**Spørgsmål 3:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 7. maj 2005 fra HK HANDEL, jf. L 158 – bilag4.”

**Svar:**

Der er tale om en henvendelse afgivet på vegne af 5 Landsforeninger/Landsklubber i HK HANDEL.

Henvendelsen opregner en række emner, som efter HK HANDELS opfattelse bør tages stilling til inden forslaget til lov om detailsalg fra butikker m.v. træder i kraft den 1. juli 2005. Det drejer sig om børnepasning, offentlig transport og uddannelser i detailhandlen. Herudover beskrives det, at forslaget kan medføre butiksdød og sociale problemer.

Endelig peges på, at regeringen burde have fulgt det såkaldte ”nationale kompromis”, og der spørges om, ”hvorfors regeringen skal blande sig i, hvad branchen er blevet enige om.”

Lad mig indledningsvis slå fast, at butikkernes åbningstider fortsat er og vil være reguleret ved lov, og at regeringen ifølge den gældende lov om butikstid er forpligtet til i denne folketingsssamling at fremsætte forslag til ændring af loven. Det er sket med lovforslag om detailsalg fra butikker m.v.

Det fremsatte lovforslag er, som det også klart fremgik af debatten under 1. behandlingen i Folketingssalen, et kompromis, der bygger på en række forskelligartede opfattelser af i hvilket omfang, butikkernes åbningstider skal reguleres.

Der er efter min opfattelse tale om et afbalanceret forslag, som i høj grad tager hensyn til de synspunkter, der er fremkommet i det såkaldte ”nationale kompromis”. Det gælder først og fremmest ønsket om, at butikkerne får mulighed for at holde åbent den første søndag i hver måned samt afskaffelsen af forbudet mod salg af alkohol i aften- og nattetimerne. Endvidere gælder det indgrebet mod, at især mindre butikker ved centerkon-

trakter kan tvinges til at holde åbent på hverdage efter kl. 20 samt på søndage.

Som ved ethvert kompromis har der været tale om at afbalancere synspunkter fra alle sider over for hinanden.

Med hensyn til de emner, som HK Handel rejser, vil jeg blot fremhæve, at det er områder, som i høj grad reguleres kommunalt. Af samme grund skal spørgsmålene ikke behandles i forbindelse med behandlingen af lukkeloven.

Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at der allerede i dag er en stor gruppe erhvervsaktive mennesker, som arbejder både lørdag og søndag bl.a. kokke, sygeplejersker, falckreddere, bagere, buschauffører og tjenere. Jeg mener derfor ikke, at ændringen af lukkeloven stiller de butiksanatte i en særlig situation.

Det er i henvendelsen beskrevet, at lovforslaget vil medføre butiksdød blandt de mindre butikker og skabe unfair konkurrence for alle de små virksomheder i branchen. I den forbindelse vil jeg gøre opmærksom på at en undersøgelse, som Økonomisk Ugebrev har foretaget blandt over 500 små og mellemstore butikker, viser, at over halvdelen af de små og mellemstore butikker hellere selv vil bestemme, hvornår de har lukket og åbent. Undersøgelsen viser endvidere, at det især er de allermindste butikker, der er de største tilhængere af en liberalisering. Disse butikker ville næppe have den holdning, hvis de betragtede en liberalisering som en ulempe for deres forretning.

Det lovforslag som jeg har fremsat givet netop større valgfrihed med hensyn til, hvornår man vil holde åbent. Der er ikke tale om at butikkerne tvinges til at holde åbent om søndagen.