
Cammy Wong (MINFF)

Fra: Lone von Wøvern, LVW [LVW@ARF.DK]
Sendt: 26. august 2004 09:07
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Høringssvar vedr. forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

docId: captia/capprd03/DOK54372
SJ: -1



Høringssvar til
Ministeriet fo...

<<Høringssvar til Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender vedr.
forslag til udkast til lov om fødevarer m.m._v1.DOC>>
Med venlig hilsen

Dorte Ernst
Amtsrådsforeningen
Dampfærgevej 22
2100 København Ø

E-mail: der@arf.dk
Telefon direkte 3529 8394
Telefon omstilling 3529 8100
Fax 3529 8300
www.arf.dk

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Mads Henrik Odgaard [MOD@kl.dk]
Sendt: 15. september 2004 11:54
Til: Cammy Wong (DEP)
Cc: Tom Elmer Christensen
Emne: Høringssvar vedr. forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.
docId: captia/capprd03/DOK58975
SJ: -1

Høringssvar vedr. forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

Danske Havne har ingen bemærkninger til udkastet til lov.

Med venlig hilsen

Mads H. Odgaard

Danske Havne
Weidekampsgade 10
2300 København S

Tlf.nr. 3370 3469
Fax.nr. 3370 3060

www.danske-havne.dk

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Tine Skriver [tsk@hts.dk]
Sendt: 17. september 2004 16:16
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Fødevarelov sag. 1534
docId: captia/capprd03/DOK59802
SJ: -1

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>

Hoslagt høringsvar fra HORESTA og HTS om fødevareloven

Med venlig hilsen

Tine Skriver
miljøkonsulent, EH

HS

HTS Interesseorganisationen
Børsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefon Direkte 72 25 56 27
Mobil 22 97 49 73
Fax 72 25 55 78
tsk@hts.dk

HTS og HORESTA er imod, at ministeren har mulighed for at fastsætte regler om, at klagen ikke har opsættende virkning. Vi finder det uacceptabelt set i relation til virksomhedernes retssikkerhed og set relation til, at offentliggørelse ikke er afgørende for fødevarer sikkerhed.

Til § 67 Efter udskillelsen af DSK fra Dansk Handel & Service hører DSK under HTS, som i dag udgør 30% af detailhandlen i Danmark. Det forslås, at Dansk Industri, COOP Danmark, Dansk handel & Service samt HTS- Handel, Transport og Serviceerhvervene sammen indstiller medlemmer til Fødevarer kontroludvalget.

Med venlig hilsen

Tine Skriver
fødevarekonsulent



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Den 16. september 2004
Sag nr. 154
mf

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender

Att: Cammy Wong

Sendt via email til cwo@fvm.dk

Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

Bryggeriforeningen har den 25. august 2004 modtaget ministeriets udkast til lov om fødevarer i høring. Foreningen har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Generelle bemærkninger.

Bryggeriforeningen finder, det er nødvendigt at tilpasse den danske fødevarerlov til EU's regelsæt på fødevarerområdet, idet vedtagelsen af fødevarerforordningen (forordning nr. 178/2002 af 28. juni 2002), kontrolforordningen (forordning nr. 882/2004 af 29. april 2004) samt den såkaldte hygiejnepakke, har medført, at en række områder og generelle principper og krav i fødevarerlovgivningen reguleres parallelt i den gældende fødevarerlov og i de nævnte forordninger.

Da forordningerne er umiddelbart gældende i medlemslandene bør den nye fødevarerlov tilpasses i overensstemmelse hermed, således at den ny danske fødevarerlov primært kommer til at omfatte områder, der ikke er omfattet af EU regelsættet.

Bryggeriforeningen finder det positivt, at udkastet til fødevarerloven lægger op til, at en række bestemmelser fra den gældende fødevarerlov erstattes af bemyndigelser til ministeren, og i forlængelse heraf implementering af direktiver i bekendtgørelser i stedet for som hidtil i fødevarerloven.

Fødevarerforordningen og den ny fødevarerlov er tæt relaterede og kommer til at udgøre et samlet regelsæt på området, der bl.a. tager udgangspunkt i samme definitioner af en lang række fødevarerbegreber og i samme generelle principper. For at undgå, at fødevarerloven kommer til at fremstå som en særskilt lov på området, bør de to regelsæt foreligge samlet. I den forbindelse foreslås det, at fødevarerforordningen kommer til at fremgå som et bilag til fødevarerloven.

Bryggeriforeningen vil endvidere foreslå, at der udarbejdes en samlet vejledning til fødevarerforordningen og fødevarerloven. Vejledningen bør medtage en række relevante afsnit fra lovbemærkningerne, idet disse medvirker til en præcisering af reglerne, og en afklaring af hensigten med og tolkningen af reglerne.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Bryggeriforeningen anmoder om, at ministeriet tager hensyn til ovenstående bemærkninger i forbindelse med udarbejdelsen af den nye fødevarelov.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Mariane Furbo

**FORENINGEN AF POLITIMESTRE
I
DANMARK**

Politimester Karsten Petersen
Brøndbyøster Boulevard 30
2605 Brøndby
Tlf. 36 47 88 88 lokal 6600
Fax 33 43 00 49
E-mail: kape@politi.dk

Dato : 17. september 2004

Jr.nr. :

Ref. : KP /ai

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

Høring over forslag til lov om fødevarer m.v. (sagsnr.: 1534).

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender har i skrivelse af 31. august 2004 anmodet om Politimesterforeningens bemærkninger til nævnte lovforslag, navnlig for så vidt angår § 61 om straffebestemmelser og bemærkningerne hertil.

Politimesterforeningen har følgende bemærkninger:

1. Der er i praksis et stort behov for at udmåle bøder efter forholdsvis faste takster baseret på velbeskrevne kriterier.

Lovforslaget og bemærkningerne hertil er efter Politimesterforeningens vurdering imidlertid ikke tilstrækkelig udførlige og præcise til at muliggøre fastsættelsen af niveauet for en normalbøde for en given overtrædelse, hvilket i almindelighed er gældende inden for andre særlovsområder, f.eks. dyreværnslovgivningen.

Det fremgår af bemærkningerne til § 61, at princippet om "den lige følelighed" af straffen bl.a. tilgodeses ved, at normalbødeniveauet skal differentieres således, at det som udgangspunkt anvendes for mindre virksomheder og herefter opreguleres såfremt der er tale om mellemstore eller store virksomheder. Lovforslagets bemærkninger på dette område forekommer imidlertid ikke tilstrækkelig præcise til at foretage en sådan kategorisering af virksomhederne og dermed også den ønskede differentiering mellem virksomhederne i forhold til deres relative økonomiske størrelse.

2. Efter lovforslaget kan ministeren på alle lovens områder, og dermed i meget betydeligt omfang, fastsætte regler eller træffe bestemmelser/beslutninger der efter § 61 er strafsanktioneret. Efter stk. 1, nr. 8 er der som en nyskabelse endvidere hjemmel til at straffe for overtrædelse af bestemmelser, som er fastsat i Det Europæiske Fællesskabs forordninger inden for fødevarerområdet uanset om der i tilknytning til sådanne forordninger er fastsat de nødvendige straffebestemmelser ved bekendtgørelse.

Som følge heraf har lovforslaget i vidt omfang karakter af en bemyndigelseslovgivning. Den retlige karakter af de bestemmelser/beslutninger der kan udstedes i medfør af loven (generelle regler eller konkrete forvaltningsakter?) forekommer imidlertid uklar med deraf følgende

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K

17. september 2004
LC

**Høringssvar vedrørende:
Forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.**

FDB har følgende kommentarer til det fremsatte forslag.

§ 59 stk. 5.

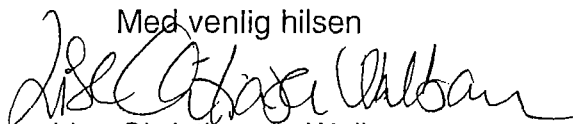
Her angives "relevante" foran "forbrugerorganisationer". Af bemærkningerne fremgår, at det bl.a. drejer sig om landsdækkende organisationer som Forbrugerrådet og Danmarks Aktive Forbrugere.

FDB er en landsdækkende forbrugerorganisation med 1,6 million medlemmer. FDB bør medtages i bemærkningerne på lige fod med de to nævnte, så organisationen også får adgang til at påklage afgørelser.

Listen over høringsberettigede

FDB ønsker samtidig at gøre opmærksom på, at FDB bør fremgå af listen over høringsberettigede organisationer. FDB er Danmarks største medlems- og forbrugerorganisation med 1,5 mio. medlemmer. FDB ejer Merlin A/S, Republica A/S, Forlaget Libris og 38% af Coop Norden AB (der ejer Coop Danmark A/S). FDB udgiver månedsmagasinet Samvirke. FDB skal skabe merværdi for medlemmerne gennem holdning og handling, og være en markant medlems- og forbrugerorganisation. Læs eventuelt mere om FDB på www.fdb.dk

Med venlig hilsen



Lise Christiansen Walbom
Fagkonsulent

§59 stk. 5. Her angives "relevante" foran "forbrugerorganisationer". Af bemærkningerne fremgår, at det bl.a. drejer sig om landsdækkende organisationer som Forbrugerrådet og Danmarks Aktive Forbrugere. FDB er en landsdækkende forbrugerorganisation med 1,6 million medlemmer. FDB bør medtages i bemærkningerne på lige fod med de to nævnte, så de også får adgang til at påklage afgørelser.

§61 stk.5. Ved udmåling af bødestraf tages hensyn til "virksomhedens størrelse". Det er urimeligt. Der bør ses på den konkrete forseelse, så som omsætning af den varer, der på den ene eller anden måde er behæftet med fejl og/eller andre relevante sammenligninger i forhold til forseelsen f.eks. den konkrete butik, distributionssted m.v.

Med venlig hilsen

Coop Norden Food


Jette Røndbjerg
Chef produktspecialister, food

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Astma-Allergi Forbundet

Sendt: 17. september 2004 13:46

Til: Cammy Wong (DEP)

Emne: SV: Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

docId: captia/capprd03/DOK59710

SJ: -1

Høringssvar over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.
Sagsnr. 1534

Sendt pr. e-mail til cwo@fvm.dk
Dato 17. sept. 2004

Fra Astma-Allergi Forbundet / Betina Hjorth
e-mail: bh@astma-allergi.dk

Da forslaget skyldes ønsket om tilpasning til EU's regelsæt på fødevarerområdet, og at der er tale om en teknisk tilpasning, som ikke giver væsentlige ændringer af den nuværende fødevarerlovs formål eller anvendelsesområde, har Astma-Allergi Forbundet ingen væsentlige bemærkninger til forslaget.

Dog skal det bemærkes at Astma-Allergi Forbundet i såvel §5 om forureninger som i §16 om mærkning savner, at der tages højde for kontaminering af allergener som årsag til sundhedsrisiko for forbrugerne med fødevarerallergi.

Derfor ser Astma-Allergi Forbundet også meget positivt på den ny §37 om sporbarhed, som vil sikre at der i forbindelse med problemer med fødevarerens sikkerhed, fx spor af allergener, kan sikres at man kan opspore fødevarerne så de kan trækkes tilbage fra markedet.

Astma-Allergi Forbundet ser frem til også at komme med kommentarer til den netop udsendte høring om ændring af Mærkningsbekendtgørelsen, som følger op på denne lov.

Med venlig hilsen

Astma-Allergi Forbundet
Betina Hjorth

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Pia Hendriksen [PH@fbr.dk]
Sendt: 17. september 2004 13:38
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Forbrugerrådets høringssvar om fødevareloven

docId: captia/capprd03/DOK59709
SJ: -1



Word for Windows
97

Jeg vedlægger Forbrugerrådets høringssvar vedr. udkast til lov om fødevarer m.m.

Med venlig hilsen
Pia Hendriksen
Sekretær
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 31

mere står i loven. Forbrugerrådet frygter, at det indebærer en forringelse af forbrugernes beskyttelse mod vildledende markedsføring. Til gengæld nævnes det, at ministeren kan fastsætte regler om fødevareanprisninger.

Når det gælder § 61, støtter Forbrugerrådet, at bødeniveauet differentieres i forhold til virksomhedens størrelse, da vi finder de gældende bødestørrelser alt for små. Forbrugerrådet skal imidlertid samtidig præcisere, at bødeniveauet for små virksomheder også generelt er for lavt.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr
Chef for Politisk Afdeling

Gitte Gross
Cand.brom.

Ministeriet for
Familie- og Forbrugeranliggender
Christiansborg Slotsplads 1
DK-1218 København K

17. september 2004
HSR
Deres j. nr. :1534

Sendt pr. e-mail: cwo@fvm.dk

Hørings svar - udkast til lov om fødevarer m.m.

Fødevarerindustrien i Dansk Industri (FI) har med ministeriets skrivelse af 25. august 2004 modtaget ovenstående høring. På vegne af FI's 230 medlemsvirksomheder skal vi hermed fremsætte følgende bemærkninger til forslaget:

FI er meget enige i behovet for at tilpasse loven til reformen af den europæiske fødevarerlovgivning. Det er imidlertid væsentligt for os at understrege vigtigheden af, at tilpasningen skal ske med henblik på at forenkle lovgivningen således, at der skabes klarhed over de gældende bestemmelser. Den foreslåede opbygning af loven skaber efter FI's opfattelse ikke den tilsigtede klarhed. Det er således vanskeligt at vurdere hvilke konsekvenser og hvilken rækkevidde det har, at en lang række af de materielle bestemmelser erstattes af bemyndigelser til ministeren.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at loven ikke vil have konsekvenser for erhvervslivet. Dette forudsætter bl.a., at ministerens muligheder for at fastsætte skærpende særregler på baggrund af gældende fælleskabsbestemmelser holdes på et absolut minimum. I modsat fald kan det have store økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. FI ønsker desuden at blive inddraget i drøftelserne, hvis ministeren gør brug af muligheden for at lave særbestemmelser.

Vi skal desuden henvise til, at etableringen af The European Food Safety Authority (EFSA) som en central og uvildig myndighed, bygger sine udtalelser på videnskabelige undersøgelser. Ministerens beføjelser til at fastsætte regler i kapitel 2, 3 og 4 bør således alene bygge på EFSA's vurderinger.

Af specifikke bemærkninger vil FI gerne fremsætte følgende:

§1:

Vi foreslår at §1 ændres, og at der tilføjes stk. 2 med følgende ordlyd: "*Loven skal desuden medvirke til at sikre fødevarerproducenterne og -handlende vilkår, der er rimelige og ensartede i forhold til hjemmemarkedet og til Den Europæiske Union.*"

FI foreslår, at der indføres et nyt stk. 4 med følgende ordlyd: "*Tilsynsmyndigheden er forpligtet til at rådgive og vejlede virksomhederne om fortolkning af lovgivningen.*". Baggrunden herfor er, at mange virksomheder oplever, at tilsynsmyndigheden ikke vil svare på konkrete fortolknings spørgsmål til lovgivningen i forbindelse med tilsyn. Det kan eksempelvis være et spørgsmål om mærkningskrav til nye emballager. Det fører til at virksomhederne efterlades til at fortolke efter bedste evne, hvilket fører til, at tilsynsmyndigheden rykker ud med påbud om ændringer. I tilfælde med eksempelvis mærkning af nye emballager har det store økonomiske konsekvenser for virksomheden, som tilmed må forvente at se påbuddet offentliggjort, jf. § 57. FI finder, at det i strid med lovforslagets §1 er urimelige vilkår, hvilket kan imødegås ved at tilføje ovenstående præcisering af tilsynsmyndighedens forpligtelser.

I overensstemmelse med EU-kontrolforordningens artikel 11 stk. 5 og 6 henleder vi opmærksomheden på muligheden for at udtage kontraprøve, jævnfør §65, stk. 2 i den gældende fødevarelov. Denne mulighed ønskes bevaret.

§ 55

Vi stiller os uforstående overfor bemærkningerne hvori det anføres: "*Således indebærer § 55, stk. 1, i den gældende fødevarelov en pligt for virksomheder til at fremlægge dokumentation for gældende regler i modtagerlandet i de situationer, hvor de ønsker at eksportere varer, som ikke opfylder reglerne i den danske fødevarelovgivning.*" Det er efter FI's opfattelse ikke korrekt. Af den gældende fødevarelov fremgår, at virksomhederne skal overholde modtagerlandets lovgivning, men der er ikke krav om at virksomhederne skal fremlægge dokumentation.

"§ 56

FI foreslår, at det af stk. 1 fremgår, at Fødevarekontroludvalget har til opgave "*.....at overvåge, om fødevarekontrollen udføres på en ressourcemæssig hensigtsmæssig måde og i overensstemmelse med kontrolstrategier, kontrolplaner og med lovgivningen om fødevarer, herunder de dele af særlovgivningen, hvor kontrollen heraf udføres af Fødevaredirektoratet.*"

Begrundelsen for den foreslåede ændring er, at det med den nuværende formulering ikke er muligt at vurdere om ressourcerne i Fødevaredirektoratet, inkl. regionerne, anvendes forsvarligt, da visse områder af den veterinære kontrol ikke er omfattet af fødevareloven, mens de personalemæssige ressourcer er inden for Fødevaredirektoratet.

§ 57:

FI anerkender behovet for at etablere en ordning om offentliggørelse af kontrolresultater, der rettes mod forbrugerne. Det fremgår imidlertid af §1, at lovens formål bl.a. er at sikre "*...fødevareproducenter og - handlende rimelige og ensartede vilkår....*". FI hæfter sig i denne forbindelse særligt ved at loven har til formål at sikre ensartede vilkår for fødevareproducenterne. Et væsentlig kriterium for at sikre ensartede vilkår for producenterne er, at de underkastes en ensartet kontrol og vurderinger af de til-

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Susanne Kofoed [SKO@landbrug.dk]
Sendt: 17. september 2004 16:02
Til: Cammy Wong (DEP)
Cc: Foedevare og forskning
Emne: Landbrugsraadets hørings svar om forslag til lov om fødevarer m.m.
docId: captia/capprd03/DOK59794
SJ: -1

Kære Cammy

Hermed fremsendes ovennævnte til ministeriets videre foranstaltning. Kødbranchens Fællesråd og Danske Slagterier har oplyst, at de kan have enkelte supplerende bemærkninger, som vil modtage mandag.

Mvh og god weekend
Susanne, fødevarer og forskning

<<sko fødevarelov.pdf>>

Samtidig bevirker lovens opbygning, hvor materielle bestemmelser ændres til bemyndigelser, at det er vanskeligt umiddelbart at fastslå rækkevidde og indhold heraf. Erhvervet skal derfor opfordre til, at der i lovforslagets bemærkninger til disse bemyndigelser i højere grad gives oplysninger om, hvorvidt der er tale om en opretholdelse af gældende retstilstand eller ej, jf. til eksempel bemærkningerne til §§ 28 og 32.

Bemærkningerne til lovforslagets bestemmelser om kontrol gengiver kontrolforordningens (forordning 882/2204/EF) bestemmelser om, hvordan kontrolbesøg skal gennemføres, herunder at de som alt overvejende hovedregel skal ske uanmeldt. Erhvervet savner i den sammenhæng en afklaring i forhold til retssikkerhedslovens bestemmelser om, at der forud for tilsynsbesøg som hovedregel skal ske varsling ligesom andre retssikkerhedsforanstaltninger, herunder begrundelse skal iagttages. Erhvervet skal derfor opfordre til, at der i bemærkningerne til loven gøres nærmere rede for denne problemstilling og for den fremtidige kontrolprocedure.

Erhvervet finder det i øvrigt betænkeligt, at der med lovforslaget lægges op til en skærpelse af strafniveauet i relation til virksomhedens (samlede) omsætning. Hermed antydes på en passende måde, at stor aktivitet i selv begrunder store sanktioner. Dette gælder ikke mindst i forhold til, at princippet forudsættes benyttet i forbindelse med myndighedernes anvendelse af administrative bødeforlæg. Erhvervet skal derfor foreslå, at udgangspunktet for bødefastsættelsen er de beskyttelseshensyn, der ligger til grund for den overtrådte regel samt overtrædelsens grovhed samt i øvrigt i overensstemmelse med straffelovens almindelige bestemmelser om straffastsættelse i lovens kapitel 10.

Det fremgår i øvrigt af bemærkningerne, at lovforslaget ikke skønnes at have konsekvenser for erhvervslivet. Erhvervet skal ikke undlade at bemærke, at den lange række af bemyndigelser til ministeren har afledte konsekvenser.

Specifikke bemærkninger:

§ 1: Erhvervet anerkender, at det fortsat er formålet med loven at fremme dansk eksport af fødevarer. Erhvervsfremme, herunder eksportfremme er et centralt og vigtigt princip i fødevarereloven. Erhvervet kunne have ønsket sig, at formålet havde fået et mere selvstændigt udtryk.

§ 9: Bemærkningerne om tilsætning af næringsstoffer peger ensidigt på, at næringsstoffers anvendelse ikke er uproblematisk. Imidlertid kunne bemærkningerne tillige beskrive, at næringsstofftilsætning i nogle tilfælde kan have en gavnlig effekt, ikke mindst i forhold til grupper i befolkningen, som ikke får dækket deres næringsstofbehov igennem den daglige kost.

længere lovligt vil kunne sælges som fødevarer. Der synes at være behov for, at dette alene gælder, såfremt der er tale om en sundhedsmæssig risiko ved de pågældende varer.

§ 36, 2: Det foreslås at tilføje ”registrerede.”

§ 37: Det foreslås, at der i bemærkninger gøres mere udførligt opmærksom på, at egenkontrollen skal være risikobaseret.

§ 37, 2: Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der fastsættes supplerende bestemmelser i relation til sporbarhedskravet i EU-fødevarerens artikel 18. Erhvervet ønsker overordnet en risikobaseret tilgang til sporbarhedskravet, således at kravet afspejler den specifikke produktion og de risici, der er herved. Dette bør finde et mere direkte udtryk i bemærkningerne. Erhvervet ønsker på ingen måde, at ministeren fastsætter regler om, på hvilken måde fødevarer virksomhederne skal registrere oplysninger om leverandører og aftagere, eller om hvordan fødevarer virksomheder skal kunne identificere de øvrige virksomheder, hvortil virksomhedens produkter er leveret. Sporbarhedskravet er på denne måde udvidet betydeligt, herunder at der kan stilles krav om, at tidligere, henholdsvis senere, omsætningsled end den umiddelbare leverandør, henholdsvis modtager, skal registreres.

Erhvervet har i forbindelse med ministeriets sporbarhedsanalyse udtrykkeligt gjort opmærksom på, at fastsættelse af batchstørrelser mv. er virksomhedernes ansvar. Samtidig har sporbarhedskravet handlet om ”et skridt tilbage” og ”et skridt frem.” Dette har der hidtil hersket enighed om. Skiftet i myndighedernes udmelding bør således efter erhvervets opfattelse give anledning til en nærmere drøftelse om sporbarhedskravets gennemførelse.

§ 37, stk. 3: Det foreslås at erstatte ”særlige” med ”godkendte.”

§ 40: Det foreslås, at kontrolresultater i relation til en kommende eksportbekendtgørelse ikke offentliggøres, da disse resultater ikke umiddelbart har relevans for forbrugerne.

§ 44: Erhvervet ønsker en nærmere drøftelse af rækkevidden af bestemmelsen.

§ 50: Erhvervet noterer med tilfredshed, at der fortsat opereres med mulighederne for at kontrollere de veldrevne virksomheder mindre hyppigt end andre.

§ 54: Dokumentationskravet er udvidet i forhold til at dække alle oplysninger og påstande, som en fødevarer virksomhed af egen drift fremsætter over for forbrugere og myndigheder. Det

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Stephen Wessels [sww@dtc.dk]
Sendt: 17. september 2004 08:49
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: Sagsnr.: 1534: Udkast til lov om fødevarer m.m.: Bemærkninger fra DTC

docId: captia/capprd03/DOK59547
SJ: -1



Bemærkn. DTC
Fødevarelov 12. a...

Sagsnr.: 1534: Udkast til lov om fødevarer m.m.: Bemærkninger fra DTC

Vedhæftet er vores bemærkninger til udkast til lov om fødevarer m.m.

(See attached file: Bemærkn. DTC Fødevarelov 12. aug. 04.pdf)

Vi takker for lejligheden til at kommentere udkastet.

Med venlig hilsen

Stephen Wessels, ph.d.
Senior Scientist

~~~~~  
Stephen Wessels, Ph.D.  
Microbiology  
Section for Food Safety  
Danish Toxicology Centre  
2 Kogle Allé  
DK-2970 Hørsholm  
Denmark

Tele. +45-45 76 20 55  
Fax +45-45 76 24 55  
Email SWW@DTC.DK  
Web <http://www.dtc.dk/uk>

~~~~~

DISCLAIMER: This e-mail contains proprietary information some or all of which may be legally privileged. It is for the intended recipient only. If an addressing or transmission error has misdirected this e-mail, please notify the author by replying to this e-mail. If you are not the intended recipient you must not use, disclose, distribute, copy, print, or rely on this e-mail.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Definition på fødevarer

Bemærkningerne til §2 (s. 24) synes ikke at være i overensstemmelse med fødevarerforordningens definition af fødevarer, der medtager tyggegummi. I bemærkningerne til lovforslaget til ny fødevarerlov angives det, at tyggegummi, der markedsføres med det formål at være tandrensende etc. "naturligt ligger uden for fødevarerbegrebet og reguleres som kosmetik". Dette finder DTC uheldigt, da fødevarerlovgivningens bestemmelser ved en konkret vurdering af de enkelte produkter ofte vil give forbrugerne en bedre beskyttelse end kosmetiklovgivningen.

I det givne eksempel med tandpasta, mundskyllevand, pastiller og tyggegummi, må vi gøre opmærksom på, at der er en forskel mellem disse. Tandpasta og mundskyllevand er typisk beregnet til kort tids kontakt, hvorefter det spyttes ud, hvorimod pastiller indtages fuldstændigt og indholdsstoffer i tyggegummi frigøres og sluges, efter at de evt. har udøvet deres virkning i mundhulen.

Mærkning og anprisninger

Vi konstaterer, at den gældende fødevarerlovs materielle bestemmelser i §20, stk. 1, er udeladt af lovudkastet. Vi forstår, at mange materielle bestemmelser skal udmøntes i bekendtgørelser i det omfang, der er hjemmel for bestemmelserne i EU-ret. Der er imidlertid nogle bestemmelser i gældende lov, som ikke er en del af Direktiv 2000/13 om mærkning, præsentation og reklame for levnedsmidler (jf. Artikel 2), og som Dansk Toksikologi Center af forbrugerhensyn finder vigtige at bevare i en ny fødevarerlov frem for at være genstand for en bekendtgørelse.

Dansk Toksikologi Center finder, at forbrugere beskyttes mod vildledning. Følgende bestemmelser fra gældende fødevarerlov ønskes derfor bevaret i lovudkastet:

§20. Det er forbudt ved mærkning, reklamer m.v., jf. § 19, stk. 4, at anvende

- 1) angivelser, der er egnet til at vække eller udnytte angstfølelser hos forbrugerne,
- 2) angivelser om, at fødevarer er anbefalet af læger, ...
- 3) billeder af sundhedspersonel og lignende,
- 4) angivelser om, at fødevarer ved hjælp af tilsætningsstoffer har opnået en øget eller særlig næringsværdi, og
- 5) angivelser, der er egnet til at rejse tvivl om forsvarligheden af at anvende andre lignende fødevarer.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke foroven har fuldført litra 2), fordi Direktiv 2000/13/EF, Art. 2, allerede indeholder denne bestemmelse. Dansk ret indeholder således allerede et forbud mod at tillægge *et levnedsmiddel egenskaber til forebyggelse, behandling og helbredelse af en menneskelig sygdom eller give indtryk af sådanne egenskaber.*

Behovet i dansk lov for resten af de bestemmelser, vi lister foroven, kan ses i lyset af den øgede markedsføring af functional foods og især for nylig af berigede fødevarer. Bestemmelserne er særdeles vigtige for forbrugeres opfattelse af anprisninger af fødevarer.

Cammy Wong (MINFF)

Fra: Den Danske Dyrlægeforening(mj)
Sendt: 16. september 2004 11:17
Til: Cammy Wong (DEP)
Cc: hb@list.ddd.dk; Anette V. Pedersen
Emne: Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.
docId: captia/capprd03/DOK59295
SJ: -1

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>

Til:
Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Att.: Cammy Wong

Høring over forslag til udkast til lov om fødevarer m.m. - Sagsnr. 1534

Ministeriet har den 25. august 2004 udsendt ovenstående materiale til høring. Den Danske Dyrlægeforening har følgende bemærkninger til materialet.

Primærproduktion er ikke nævnt som et område, der er omfattet af loven. Det fremgår imidlertid af § 34-35 og § 64 stk. 3, at området fortsat reguleres i henhold til udkastet. Det er ikke i overensstemmelse med strategien for fødevarerkontrol fra jord til bord, hvis primærproduktionen ikke er omfattet.

I modsætning til de fleste andre EU-lande har Danmark en væsentlig eksport af animalske fødevarer til tredielande. Mange af de regler, som gennem mange år har fremmet dansk eksport til tredielande er forankret i den hidtidige fødevarerlov. Der tænkes her især på lovgivningen om kødkontrol. Eksportvirksomhederne finansierer gennem brugerbetaling den uvildige kontrol. Det bør fortsat fremgå af de regler, som Fødevarestyrelsen administrerer, at en forøgelse af dansk eksport er en del af lovgivningens formål.

Den afgrænsning i forhold til Lægemiddeloven, Miljøbeskyttelsesloven og regelsættet administreret af Fødevarerministeriet, som fremgår af § 2 stk. 2., er ikke særlig fyldestgørende. Afgrænsningen i forhold til anden lovgivning er kun væsentlig for administrationen. Afgrænsningen fremgår imidlertid ikke entydigt af EU-reglerne.

Det skal iøvrigt henstilles, at der kun fastsættes regler, som det er muligt at kontrollere. Der tænkes her på håndtering af fødevarer i private husholdninger.

Med venlig hilsen
Finn Thorup Madsen - sagsnr. 0401395 - fima/mj

Den Danske Dyrlægeforening
Rosenlunds Alle 8
DK-2 720 Vanløse
Tlf.: 38 71 08 88
Fax: 38 71 03 22
E-mail: <mailto:ddd@ddd.dk>
Personlig e-mail: <mailto:mj@ddd.dk>
Sekretariatets åbningstider: Mandag-torsdag: Kl. 8.30-16.00. Fredag: Kl. 8.30-15.30.



Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Stormgade 2 -6
1470 København K

Sag: Vor ref.: Lokal: Dato:
jhc/ch/llu 8731 2199 17. september 2004

Forslag til udkast til lov om fødevarer m.m.

Med henvisning til Ministeriets brev af 25. august 2004, sagsnummer 1534, fremsendes hermed Mejeriforeningens bemærkninger til forslag til lov om fødevarer m.m.

Generelle bemærkninger

Danske særregler

Indenfor de områder, hvor der er EU-harmonisering, bør der af konkurrencemæssige hensyn som udgangspunkt ikke opstilles strammere nationale krav. Vi finder derfor, at de områder som er EU-reguleret, bør udgå af loven. Lovudkastet lægger efter vores opfattelse op til, at der på områder, som fuldt ud er reguleret via EU-forordninger og -direktiver, gives hjemmel til, at ministeren kan fastsætte yderligere danske særregler, hvilket ikke er acceptabelt.

For de områder, som indgår i "hygiejnepakken", vil der være en overgangsperiode, idet nogle af de relevante EU-forordninger først træder i kraft pr. 1. januar 2006, og dermed kan der være behov for, at nogle af bestemmelserne indgår i fødevarerloven indtil denne dato.

Vi foreslår, at det "indbygges" i fødevarerloven, at de pågældende paragraffer gælder indtil 1. januar 2006.

Vi foreslår endvidere, at §49 flyttes om først i loven, eksempelvis til §2, hvorefter §3 bliver til §4 osv.

I §49 bemyndiges ministeren til at udstede de regler, der er nødvendige for at gennemføre EU's beslutninger, direktiver og forordninger indenfor fødevarerområdet. En flytning af §49 vil tydeliggøre, at EU-reglerne ikke indgår i de efterfølgende §§.



Side 3

§ 4

Opmærksomheden henledes på, at bemærkninger til denne bestemmelse tager udgangspunkt i Rådets direktiv 93/43/EØF om levnedsmiddelhygiejne. Dette direktiv ophæves pr. 1. januar 2006 og erstattes af "hygiejnepakken". I bemærkningernes 3. afsnit omtales branchekoder (vejledninger), som de er tiltænkt i henhold til den ny hygiejnepakke.

Ved at sammenholde bemærkningerne og den hjemmel, der gives ministeren i stk. 1, får vi det indtryk, at man påtænker udstedelsen af en lang række danske særregler på hygiejneområdet.

Vi finder, jf. vore generelle bemærkninger, at stk. 1 er ét af eksemplerne på, at den hjemmel, der gives i §49, er fuldt tilstrækkelig til den nødvendige opfølgning på "hygiejnepakken", og foreslår, at stk. 1 bortfalder pr. 1. januar 2006.

§ 5

Med henblik på at tydeliggøre bestemmelsen i §5 stk. 2 bør ordet "geografisk" indføjes således at der står:

"Når der foreligger risiko for, at fødevarer fra bestemte geografiske områder indeholder forureninger....

§ 6

Det er vores vurdering, at der bør gives mulighed for, at virksomhederne kan tage nye behandlingsmetoder, processer m.v. i brug uden forudgående tilladelse i det omfang, at virksomheden kan dokumentere, at det er i orden ud fra en fødevarerikkerhedsmæssig vurdering. De nye EU hygiejneregler fastlægger ikke på forhånd, hvilke processer og behandlinger der skal anvendes, hvorfor det overlades til den enkelte virksomhed selv at udvælge og kombinere de behandlinger/processer, der er tilstrækkelige til at sikre fødevarerikkerheden. Vi skal derfor anmode om, at ordet "anvendelse" erstattes af "sikkerhedsmæssig dokumentation", eller alternativt, at ordene "og andre konserverings- eller behandlingsmetoder" udgår.

§ 8

Tilsætningsstoffer og aromastoffer er reguleret af EU-direktiver. Vi foreslår, at §8 slettes fra udkastet, idet vi henviser til de generelle bemærkninger samt bemærkningerne til §49.

Erhvervet ønsker dog fortsat, at der udarbejdes en positivliste over godkendte tilsætningsstoffer og deres anvendelse.



Side 5

Vi har i øvrigt noteret os med tilfredshed, at det i bemærkningerne til kapitel 8, side 41, 1. afsnit er anført, at fødevarermyndighederne vil kunne rådgive virksomhederne.

§ 28

Da "EU-hygiejnepakken" giver mulighed for nationale afvigelser, er det berettiget at give ministeren den nødvendige hjemmel hertil.

For så vidt angår bemærkninger til §28, 2. afsnit side 42, skal vi henlede opmærksomheden på, at der ved "væsentlige ændringer" ikke bør forstås løbende tilpasninger i henhold til HACCP-principperne, og, i det omfang virksomhederne anvender den ny ISO 22000 standard for fødevarer sikkerhed, løbende tilpasninger af styringssystemet jf. standardens procedurer. Det er vigtigt, kravet om nyautorisation ikke bliver en hindring for fødevarer sikkerheden!

Vi har med tilfredshed noteret os, at det i bemærkningerne står, at det er hensigten at fortsætte den hidtidige praksis, således at handelsvirksomheder uden egne lagerfaciliteter kan undtages fra kravet om autorisation og alene skal være registreret hos tilsynsmyndigheden.

§ 32

Ordet "hygiejnisk" bør slettes med virkning fra 1. januar 2006, da området er omfattet af EU-forordning nr. 852/2004 om fødevarerhygiejne. Der er ikke behov for danske særregler for hygiejne efter denne dato.

Vi er især bekymret for sidste sætning i 1. afsnit til bemærkningerne til §32, der omhandler videreførelsen af de eksisterende regler for primærproduktion. Dette er ikke i overensstemmelse med EUs "hygiejnepakke".

§ 36

Bestemmelsen bør ophæves med virkning fra 1. januar 2006, da området er fuldt ud reguleret i EU-forordning nr. 852/2004 om fødevarerhygiejne. Der er ikke behov for danske særregler for hygiejne efter denne dato.

§ 37

Bemærkning til stk. 1: Dette kræves allerede pr. 1. januar 2006 jf. "hygiejnepakken", og bestemmelsen bør derfor bortfalde fra denne dato.

Vi foretrækker ordet "egensstyring" frem for "egenkontrol" som et mere dækkende begreb.



Side 7

Det bør endvidere fremgå af bemærkningerne, at der med den nye fødevarelov ikke sker ændringer for så vidt angår udstedelse af certifikater.

§ 44

I henhold til § 44, stk. 2 kan Ministeren fastsætte regler for betaling af bistand til løsning af problemer i forbindelse med eksport af fødevarer. Mejeriforeningen går ud fra, at dette ikke omfatter Fødevaredirektoratets bistand til udarbejdelse af eksportcertifikater, som erhvervet i forvejen finansierer via CO₂-midler.

Kapitel 11 - Myndigheder

I afsnittet om myndigheder er bestemmelsen om, at ministeren kan henlægge opgaver til private institutioner, faldet ud. Denne bestemmelse skal videreføres fra §58 stk. 2 i den gældende fødevarelov. Eksempelvis er Steins Laboratorium kontrolinstans med henblik på at sikre, at Esrom og Danablu overholder standarden jævnfør Rådets forordning 2081/19 EØF om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og levnedsmidler.

Det bemærkes, at den nye kontrolforordning giver udvidet mulighed for henlæggelse af opgaver.

§ 47

Vi er tilfredse med, at det i bemærkninger er anført, at der fortsat kan gennemføres justeringer i blandt andet opgavefordelinger og herunder udlicitering af laboratorieopgaver.

Vi foreslår, at der indsættes en bestemmelse om, at der er en informationsforpligtelse rettet mod erhvervene, herunder cirkulærer og vejledninger, som er sendt til Fødevareregionerne.

Kapitel 12 – Det Europæiske Fællesskab m.m.

§ 49

Vi foreslår, at §49 flyttes om først i loven eksempelvis til §2, hvorefter §3 bliver til §4 osv.

I §49 bemyndiges ministeren til at udstede de regler, der er nødvendige for at gennemføre EU's beslutninger, direktiver og forordninger indenfor fødevareområdet. På den baggrund er det Mejeriforeningens opfattelse, at bestemmelser, der indgår i EU's regelsæt, kan udelades af forslaget, dog således, at der gives ministeren hjemmel til at fastsætte nationale regler på de områder, hvor EU-reglerne specifikt overlader dette til national jurisdiktion.



Side 9

varelovs §55 er det anført, at "Bestemmelsen fastslår, at varer, der udføres, skal opfylde enten de danske regler eller modtagerlandenes egne regler. Der vil ofte være tale om, at modtagerlandene har visse særlige krav eller særregler, som kan afvige fra de danske regler. Bestemmelsen åbner mulighed for at imødekomme disse. Selv om et modtagerland slet ikke skulle have sådanne regler følger det af bestemmelsen, at de udførte varer i hvert fald skal opfylde anerkendte internationale normer. Disse normer vil kunne fremgå af bl.a. Codex Alimentarius. Bestemmelsen medvirker til at sikre, at fødevarer, der eksporteres, er af høj standard og underkastet en effektiv kontrol. Derved kan tilliden i udlandet til danske fødevarer fastholdes, hvorved fødevareeksporten fremmes."

Vi må påpege, at det fremgår af den gældende fødevarerlov, at virksomhederne skal overholde modtagerlandets lovgivning, men der er ikke krav om at virksomhederne skal fremlægge dokumentation. Dette må være et forhold mellem eksportør og tredjelandsmyndighed.

Vi foreslår at det i bemærkningerne nævnes, at Codex standarderne er eksempel på internationale standarder, som kan anvendes ved eksport.

§ 56

I §56 stk. 2 bør COOP Danmark slettes, fordi COOP Danmark er en virksomhed. Vi finder, at det bør være organisationer, som indstiller medlemmer til Fødevarekontroludvalget, og ikke enkeltvirksomheder.

§ 57

Vi vil foreslå, at bestemmelsen vurderes i lyset af Retssikkerhedsloven. I Fødevaredirektoratets rapport over evaluering af Fødevaredirektoratets offentliggørelse af kontrolresultater i detailvirksomheder er det på side 10 nævnt, at Retssikkerhedskommissionens konklusioner om offentliggørelse vil indgå i en ny evaluering af ordningen. Vi har forstået, at dette skal ske, når Retssikkerhedskommissionen har afsluttet sit arbejde. Vi er ikke bekendt med, at dette er sket. Det er især princippet om at kontrolresultater offentliggøres, inden en eventuel klage er færdigbehandlet, som bør evalueres.

Kapitel 15 - Klage, delegation og dispensation

§ 59 stk. 5

Vi foreslår, at ordet "erhvervsorganisationer" indsættes før ordene "relevante forbrugerorganisationer", således at der står: "Stk. 5. Ministeren kan fastsætte regler om erhvervsorganisationers og relevante forbrugerorganisationers adgang til at påklage afgørelser, der er truffet af tilsynsmyndigheden som følge af en anmeldelse af en mulig overtrædelse af fødevarerlovningen."

Cammy Wong (MINFF)

Fra: De Samvirkende Købmænd
Sendt: 17. september 2004 16:00
Til: Cammy Wong (DEP)
Emne: udkast til fødevareloven

docId: captia/capprd03/DOK59796
SJ: -1



Fodevarelov -
17.09.04.doc

hermed hørings svar fra DSK.
Venligst bekræft modtagelsen.

Med venlig hilsen
Kirsten Jacobsen

De Samvirkende Købmænd (DSK)
Svanemøllevej 41
2900 Hellerup
Telf. 39 62 16 16 , fax 39 62 03 00
e-mail: kj@d-s-k.dk

I § 28 og § 31 2 omtales autorisation og registrering af fødevarevirksomheder. Hvorfor ikke medtage godkendelse?

§ 37, stk. 2

Der bør ikke stilles strengere krav vedr. dokumentation end angivet i forordningen. Dvs. kun et trin frem og et tilbage, ikke nødvendigvis helt tilbage til oprindelse, medmindre der er specifikke krav herom, såsom oksekød.

§ 37 stk. 3

Man skal være opmærksom på, at princippet for egenkontrolresultater fortsat skal være, at de befinder sig i virksomheden og ikke hos regionen. I det øjeblik resultatet ligger hos regionen, kan det blive omfattet af aktindsigt, og det var ikke meningen med egenkontrolresultater.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen