

## Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 2. maj 2005  
Kontor: 2.ø.kt.  
J.nr.: 2005-2400-26  
Sagsbeh.: NMJ  
Fil-navn: skat/høringsnotatL144 3

### Notat om høringssvar til L 144

Lovforslaget har været sendt i høring hos KL, Amtsrådsforeningen, Københavns og Frederiksberg Kommuner. Nedenfor gennemgås høringssvarene.

#### KL

KL vender sig mod den foreslåede fastfrysning af de kommunale skatter. Efter KL's opfattelse bør man fortsat basere sig på aftalesystemet, hvor en aftale om uændret skat for kommunerne under ét vil være mere fleksibel end en foreslåede fastfrysning.

KL finder, at det må være regeringens ansvar at sikre balance i de enkelte kommuner, når skatteprocenterne fastfryses. KL er i den forbindelse betænkelig ved overflytningen af 150 mio. kr. fra bloktilskuddet til puljen til vanskeligt stillede kommuner. KL finder, at det bør være staten, der finansierer denne støtte. KL finder det endvidere betænkeligt, at der fordeles betydelige midler uden lovgivningsmæssigt fastlagte, objektive kriterier.

KL finder, at deponeringstidspunktet burde udskydes fra 1. juli 2005 til f.eks. 1. oktober 2005, således at der kunne tages hensyn til eventuelle ændringer i den opgjorte likviditet ultimo 2004 som følge af revisionens gennemgang af de kommunale regnskaber.

KL nævner, at enkelte kommuner kan have et træk på deres kassekredit og samtidig have betydelige likvide beholdninger. KL finder derfor, at kassekreditte bør indregnes i likviditetsopgørelsen.

KL nævner, at det af bemærkningerne til § 1 fremgår, at en kommune ikke må afhænde deponerede obligationer i deponeringsperioden. Det vil kunne fortolkes sådan, at en kommune ikke må sælge obligationer mod at netto-provenuet anvendes til generhvervelser af andre obligationer, hvilket KL finder uheldigt.

KL nævner, at den foreslåede deponering som følge af overskud i 2005 på forsyningsvirksomheder er baseret på det budgetterede overskud i 2005. KL påpeger, at det ikke i aftalen af 23. februar 2005 er nævnt, hvilket grundlag opgørelsen skal baseres på. KL finder i den forbindelse, at den foreslåede model kan virke uheldig, hvis det budgetterede overskud ikke realiseres.

KL påpeger endvidere, at en kommune, der har budgetteret med at reducere sit tilgodehavende hos eller øge sin gæld til forsyningsvirksomhederne i 2005 kan undgå yderligere deponering ved at investere på området.

KL nævner, at der i lovforslaget indgår en dispensationsmulighed, men at der kunne ønskes en større grad af automatik i ordningen, da der kan imødeses et stort antal dispensationsansøgninger.

### **Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger**

KL fremhæver aftalesystemet frem for lovgivning om fastfrysningen af de kommunale skatter. Regeringen vil overveje KL's synspunkter. Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal dog bemærke, at der i perioden op til kommunalreformen kan forventes betydelig usikkerhed om skatteudskrivningen.

Med hensyn til KL's synspunkt om, at den midlertidige forøgelse af tilskuddet til særligt vanskeligt stillede kommuner på 150 mio. kr. i 2006 bør finansieres af staten og ikke af det kommunale bloktilskud, skal Indenrigs- og Sundhedsministeriet bemærke, at hvis det blev finansieret af staten uden modregning i det kommunale bloktilskud, ville der være tale om en utilsigtet forøgelse af det kommunale forbrug i 2006. Med hensyn til KL's betænkeligheder ved, at der fordeles betydelige midler uden lovgivningsmæssigt fastlagte, objektive kriterier, skal det bemærkes, at det kan være hensigtsmæssigt at supplere det generelle tilskuds- og udligningssystem med puljer, der fordeles efter en mere individuel vurdering.

Med hensyn til KL's bemærkning om, at deponeringstidspunktet bør udskydes til et tidspunkt efter den kommunale revisions gennemgang af de kommunale regnskaber, skal Indenrigs- og Sundhedsministeriet bemærke, at hensigten med deponeringen er at begrænse det kommunale forbrug i 2005. På den baggrund forekommer det mest hensigtsmæssigt at foretage deponeringen så tidligt som muligt. Indenrigs- og Sundhedsministeriet vil dog være indstillet på at overveje om de deponerede beløb kan reguleres efterfølgende i de formentlig ganske få tilfælde, hvor revisionens gennemgang af de kommunale regnskaber fører til væsentlige ændringer i den opgjorte likviditet ultimo 2004.

KL nævner, at enkelte kommuner kan have et træk på deres kassekredit og samtidig have betydelige likvide beholdninger. KL finder derfor, at kassekrediten bør indregnes i likviditetsopgørelsen. Hertil skal Indenrigs- og Sundhedsministeriet bemærke, at der må være tale om forholdsvis få tilfælde, hvor en kommune har en høj likviditet og samtidig et betydeligt træk på kassekrediten. Ministeriet er indstillet på at imødekomme KL's ønsker vedrørende dette spørgsmål, enten via dispensationsbestemmelsen eller via en generel mulighed for at modregne kassekredittræk i likviditetsopgørelsen. Der bør i den forbindelse formentlig foregå en særskilt, eventuelt revisionspåtegnet, dokumentation fra kommunens side af beløbet. Ministeriet vil således ikke kunne indregne disse særlige situationer i ministeriets opgørelse alene ud fra de kommunale regnskaber, da træk på kassekrediten og byggelån konteres på samme konto i de kommunale regnskaber.

KL nævner, at det af bemærkningerne til § 1 fremgår, at en kommune ikke må afhænde deponerede obligationer i deponeringsperioden. Det skal i den forbindelse nævnes, at den deponeringsordning, der nævnes i lovforslaget, svarer til det, der er i øvrigt er gældende for kommunernes deponering i henhold til lånebekendtgørelsen. I lyset af KL's bemærkninger vil ministeriet overveje mulighederne for mere fleksible deponeringsregler i denne forbindelse.

Med hensyn til tidspunktet for deponering som følge af overskud på forsyningsvirksomhederne i 2005 bemærker KL, at kravet om deponering burde udskydes, indtil et overskud er realiseret. Indenrigs- og sundhedsministeriet skal bemærke, at forslaget er baseret på det budgetterede overskud for 2005. Hvis ordningen skal virke efter hensigten, skal deponeringen have virkning i 2005. Den vil miste sin betydning, hvis den først kan foretages, når overskuddet fremgår af de kommunale regnskaber i foråret 2006. KL påpeger endvidere, at en kommune, der har budgetteret med at reducere sit tilgodehavende hos eller øge sin gæld til forsyningsvirksomhederne i 2005, kan undgå yderligere deponering ved at investere på området. Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal bemærke hertil, at ministeriet ikke vurderer det realistisk, at en kommune vil gennemføre investeringer på forsyningsområdet med henblik på at undgå en forholdsvis kortvarig deponering, som herefter vil blive frigivet til kommunen igen.

KL nævner, at der kunne ønskes en større grad af automatik i dispensationsordningen, da der kan imødeses et stort antal dispensationsansøgninger. Indenrigs- og Sundhedsministeriet har forståelse for synspunktet, men finder det ikke realistisk at indbygge automatik i ordningen. KL har da heller ikke nævnt konkrete, operationelle muligheder. Ministeriet er naturligvis opmærksomt på, at dispensationsbestemmelsen vil medføre et antal ansøgninger. Der vil dog – jf. også lovforslaget – alene være tale om, at der kan gives dispensation i særlige tilfælde. Det skal ses i lyset af, at der er tale om en forholdsvis kortvarig deponeringsperiode, hvorefter kommunen igen får rådighed over likviditeten. Herudover skal det bemærkes, at formålet med ordningen er at begrænse den kommunale aktivitet i forhold til det budgetterede niveau.

### **Amtsrådsforeningen**

Amtsrådsforeningen beklager, at regeringen ikke på et møde med Amtsrådsforeningen den 22. februar 2005 tilkendegav, at det var regeringens hensigt at lade amterne omfatte af bestemmelserne i den aftale, som blev indgået mellem regeringen og KL.

Amtsrådsforeningen anfører, at foreningen er enig i formålet med lovforslaget, som er at understøtte en hensigtsmæssig økonomisk adfærd i kommuner og amter i perioden op til kommunalreformen. Amtsrådsforeningen finder dog, at dette emne burde være forhandlet med Amtsrådsforeningen i forårets forhandlinger og finder ikke, at lovforslaget er et brugbart grundlag for disse forhandlinger.

Amtsrådsforeningen finder, at i de tilfælde, hvor der er overført midler fra 2004 til 2005 som følge af, at et anlægsarbejde er blevet forsinket, bør beløbet fritages fra deponeringskravet.

Amtsrådsforeningen nævner, at der i 2003 var 10 amter, der selvbudgetterede. Disse amter forventes i 2006 at skulle tilbagebetale et større beløb som følge af overbudgettering af skattegrundlaget i 2003. Amtsrådsforeningen finder, at bestemmelserne herom bør ophæves.

Amtsrådsforeningen finder, at der for 2006 bør være mulighed for lån eller særlige tilskud til amter med en grundlæggende ubalance i økonomien.

Endelig finder Amtsrådsforeningen, at ordningen må konstrueres sådan, at der forlods indregnes virkningen af dispensationen til amter, hvor likviditeten er påvirket af salg af energivirksomheder.

### **Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger**

Amtsrådsforeningen er enig i formålet med forslaget, men beklager, at det ikke er forhandlet med Amtsrådsforeningen og finder, at disse forhold burde have været forhandlet som led i forårets økonomiforhandlinger. Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal bemærke hertil, at det må være regeringen, der alene tager ansvaret for at gennemføre en fastfrysning af de kommunale skatter. Med hensyn til spørgsmålet om likviditetsbinding finder regeringen, at amterne bør omfattes af de samme bestemmelser som kommunerne.

Med hensyn til eventuelle dispensationer fra likviditetsbindingen i forbindelse med anlægsarbejder, der er forsinket fra 2004 til 2005, er det regeringens opfattelse, at der kun kan dispenseres i særlige tilfælde. Der vil således ikke automatisk blive dispenseret i sådanne tilfælde.

Med hensyn til spørgsmålet om efterregulering af skatterne for 2003 for de selvbudgetterende amter skal det bemærkes, at dette forhold ikke berøres af dette lovforslag, men at Amtsrådsforeningen kan tage det op i forårets forhandlinger. Det samme gælder Amtsrådsforeningens ønske om særlige tilskud eller lånemuligheder for amter med en grundlæggende ubalance i økonomien.

Endelig finder Amtsrådsforeningen, at der i forbindelse med den beregnede deponering på forhånd bør indregnes en dispensation for de amter, hvor likviditeten er påvirket af salg af energivirksomheder. Det er Indenrigs- og Sundhedsministeriets vurdering, at dette spørgsmål mest hensigtsmæssigt håndteres gennem dispensationer, da det kan være vanskeligt at lovgive detaljeret om disse forhold, som kun vil have betydning i ganske få kommuner og amter.

### **Københavns Kommune**

Københavns Kommune finder generelt, at lovforslaget er et indgreb i det kommunale selvstyre.

Københavns Kommune finder, at de redskaber, der indgår i lovforslaget, principielt kan være hensigtsmæssige i forhold til kommuner, der skal lægges sammen, men mener, at det ikke også bør gælde for kommuner, der ikke skal lægges sammen.

Københavns Kommune finder det problematisk, at Københavns Kommune bliver omfattet af bestemmelser, som regeringen har aftalt med KL, uden at Københavns Kommune er blevet inddraget.

Københavns Kommune finder, at regeringen tidligere har lovet kommuner, der satte skatten ned i 2003 og 2004, at de ville blive friholdt fra eventuelle individuelle modregningskrav ved en efterfølgende skattestigning. Kommunen finder, at en fastfrysning af skatterne på denne baggrund er et tillidsbrud. Kommunen finder videre, at staten bør eftergive kommunerne efterreguleringen af selvbudgetteringen vedr. 2003.

Københavns Kommune finder, at de senere års detailstyring af kommunerne er et udtryk for ringe tillid til de kommunale parters evne til at håndtere de økonomiske udfordringer. Kommunen finder ikke, at detailstyring af kommuner er hensigtsmæssig. Kommunen er bekymret over udviklingen i det kommunale selvstyre og afventer på den baggrund, hvor mange af lovforslagets midlertidige tiltag, der vil blive løsnet op for efter kommunalreformen.

Københavns Kommune finder, at der ved beregningen af likviditetsbindingen bør tages højde for midler afsat til ekstraordinær gældsnedbringelse.

Københavns Kommune påpeger, at kommunen har budgetteret med et overskud for forsyningsvirksomhederne i 2005. Men kommunen har efterfølgende udskilt forsyningsvirksomhederne bortset fra renovationsområdet i selvstændige aktieselskaber, således at kommunen havde opgjort det økonomiske mellemværende med forsyningsvirksomhederne ultimo 2004. Kommunen finder derfor ikke, at kommunen skal være omfattet af likviditetsbindingen vedrørende forsyningsvirksomhederne.

Det fremgår af lovforslaget, at deponering skal ske i form af deponering på en særskilt konto i et pengeinstitut eller en deponering af obligationer. Københavns Kommune foreslår herudover en række andre konkrete former for deponering.

#### **Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger**

Københavns Kommune bemærker, at de konkrete tiltag kan være hensigtsmæssige for kommuner, der skal lægges sammen, men ikke bør omfatte kommuner, der ikke skal lægges sammen. Hertil skal Indenrigs- og Sundhedsministeriet bemærke, at en del af de konkrete tiltag i lovforslaget sigter mod de samlede kommunale udgifter i 2005. Kommunerne har således under ét budgetteret med højere udgifter end det, der var forudsat ved indgåelsen af de økonomiske aftaler for 2005.

Herudover sigter lovforslaget mod at skabe ro om den kommunale skatteudskrivning op til kommunalreformen.

Københavns Kommune finder det problematisk, at kommunen bliver omfattet af bestemmelser, som regeringen har aftalt med KL, uden at Københavns Kommune er blevet inddraget. Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal bemærke, at en del af lovforslaget er en udmøntning af regeringens aftale af 23. februar 2005 med KL, men at det er regeringens opfattelse, at disse forhold bør gælde for hele den kommunale sektor. Regeringen finder ikke grundlag for at undtage enkelte kommuner fra de generelle bestemmelser.

Københavns Kommune finder, at regeringen tidligere har lovet kommuner, der satte skatten ned i 2003 og 2004, at de ville blive friholdt fra eventuelle individuelle modregningskrav ved en efterfølgende skattestigning. Kommunen finder, at en fastfrysning af skatterne på denne baggrund er et tillidsbrud. Kommunen finder videre, at staten bør eftergive kommunerne efterreguleringen af selvbudgetteringen vedr. 2003. Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal hertil bemærke, at regeringen ikke har lovet kommuner, der satte skatten ned i 2003 og 2004, at de til enhver tid ville kunne hæve skatten igen, uanset de generelle bestemmelser om den kommunale skatteudskrivning. Regeringens løfte har gået på, at kommunerne ikke ville blive omfattet af eventuelle individuelle sanktioner over for kommuner, der hæver skatten. Dette lovforslag indfører ikke individuelle sanktioner over for kommuner, men indebærer som bekendt en midlertidig fastfrysning af de kommunale skatter for samtlige kommuner.

Med hensyn til kommunens bemærkning om, at staten bør eftergive Københavns Kommune efterreguleringen af selvbudgetteringen for 2003, skal det bemærkes, at dette forhold ikke berøres af dette lovforslag, men at kommunen kan tage dette spørgsmål op i forårets økonomiforhandlinger, jf. også bemærkningerne ovenfor vedr. Amtsrådsforeningens bemærkninger om dette emne.

Med hensyn til kommunens bekymring over regeringens detailstyring af kommunerne skal det bemærkes, at de foreslåede bestemmelser i dette lovforslag er af midlertidig karakter. De kan således ikke tages som udtryk for en generel tendens til detailstyring, men som nødvendige tiltag i perioden op til kommunalreformen.

Med hensyn til Københavns Kommune synspunkt om, at der ved beregningen af likviditetsbindingen bør tages højde for midler afsat til ekstraordinær gældsnedbringelse, skal det bemærkes, at ministeriet ikke finder, at midler til ekstraordinær gældsnedbringelse generelt vil kunne undtages fra deponeringsordningen. Det vil i de fleste tilfælde være vanskeligt at konstatere, hvorvidt en gældsnedbringelse skal betragtes som ordinær eller ekstraordinær. Hertil kommer, at der kun – jf. lovforslaget – vil være mulighed for dispensationer i særlige tilfælde, da deponeringsordningen ellers ikke vil kunne få den ønskede virkning.

Men hensyn til kommunens bemærkninger om, at Københavns Kommune må være undtaget fra deponeringsordningen vedr. forsyningsvirksomheder på grund af omlægning af forsyningsvirksomhederne i slutningen af 2004 skal det bemærkes, at ministeriet ikke på baggrund af oplysningerne i høringsbrevet kan tage stilling til dette forhold.

Med hensyn til kommunens forslag om andre deponeringsformer end dem, der er nævnt i lovforslaget, skal det bemærkes, at de deponeringsformer, der nævnes i lovforslaget, svarer til det, der er i øvrigt er gældende for kommunernes deponering i henhold til lånebekendtgørelsen. Ministeriet er dog indstillet på at overveje mere fleksible deponeringsregler i denne forbindelse.

### **Frederiksberg Kommune**

Frederiksberg Kommune nævner, at kommunen har overholdt aftalerne med regeringen for 2005, og kommunen finder på den baggrund ikke, at regeringen har grundlag for at fastfryse skatterne for Frederiksberg Kommune.

Kommunen nævner, at den for 2005 har budgetteret med en lav vækst og med et ekstraordinært afdrag på kommunens gæld. Hvis kommunen ikke fritages for deponeringen, vil det ekstraordinære afdrag ikke kunne afholdes.

Kommunen finder, at reglerne om deponering bør indebære, at deponering skal kunne foretages i investeringsbeviser, og at det deponerede beløb bør kunne plejes af en porteføljemanager i deponeringsperioden.

### **Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger**

Med hensyn til synspunktet om, at Frederiksberg Kommune bør undtages fra bestemmelserne om fastfrysning af skatterne skal det bemærkes, at regeringen ikke finder grundlag for at undtage enkelte kommuner fra bestemmelserne om fastfrysning af de kommunale skatter for 2006.

Med hensyn til Frederiksberg Kommunes synspunkt om, at der ved beregningen af likviditetsbindingen bør tages højde for midler afsat til ekstraordinær gældsnedbringelse, skal det bemærkes, at ministeriet ikke finder, at midler til ekstraordinær gældsnedbringelse generelt vil kunne undtages fra deponeringsordningen. Det vil i de fleste tilfælde være vanskeligt at konstatere, hvorvidt en gældsnedbringelse skal betragtes som ordinær eller ekstraordinær. Hertil kommer, at der kun – jf. lovforslaget – vil være mulighed for dispensationer i særlige tilfælde, da deponeringsordningen ellers ikke vil kunne få den ønskede virkning, jf. også bemærkningerne ovenfor vedr. Københavns Kommune.

Med hensyn til kommunens forslag om reglerne for deponering skal det bemærkes, at de deponeringsformer, der nævnes i lovforslaget, svarer til det, der er i øvrigt er gældende for kommunernes deponering i henhold til lånebekendtgørelsen. Ministeriet er dog indstillet på at overveje mere fleksible deponeringsregler i denne forbindelse.

