

**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 2 af
27. april 2005 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L
128).**

Spørgsmål nr. 2:

”I forlængelse af svaret på spørgsmål 1 bedes ministeren oplyse, hvad argumenterne er for ikke at forlænge ordningen med 1 år, særligt i lyset af, at det nu er 3. gang ministeren fremsætter lovforslag om at forlænge ordningen med et halvt år.”

April 2005

Vores sag

05-200-187

Svar:

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 1 (L 128 – spørgsmål 1), skal muligheden for længerevarende uddannelse i 1. ledighedsperiode være midlertidig, fordi sigtet med beskæftigelsesindsatsen er job, og ikke at de ledige skal på skolebænken. Vi må heller ikke lægge hindringer i vejen for, at virksomhederne kan få den arbejdskraft, som de efterspørger i en situation, hvor konjunkturerne er ved at vende.

Regeringen forventer, at den foreslåede forlængelse af ordningen frem til 1. januar 2006 er tilstrækkelig til at få belyst det fremtidige behov for uddannelse i første ledighedsperiode.