

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

10. maj 2005

I forbindelse med behandlingen af (L 108) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om specialundervisning for voksne, lov om forberedende voksenundervisning (FVU-loven) og forskellige andre love (Udmøntning af kommunalreformen for så vidt angår specialundervisning, forberedende voksenundervisning, ordblindeundervisning m.v.) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 3. maj 2005 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 33:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 3. maj 2005 fra Landsforeningen LEV, jf. L 108 – bilag 25.”

Svar:

Jeg har følgende bemærkninger til henvendelsen af 3. maj 2005 fra Landsforeningen LEV om et særligt ungdomstilbud til udviklingshæmmede:

Efter lovforslaget vil regionsrådene, som amtsrådene i dag, efter ønske fra kommunerne i regionen kunne tilrettelægge særlige ungdomsuddannelsesforløb for fx udviklingshæmmede, jf. lovforslagets § 2, nr. 3. Det er dog en forudsætning, at ungdomsuddannelsesforløbet indgår i rammeaftalen mellem regionsrådet og kommunalbestyrelserne i regionen.

Denne bestemmelse i lovforslaget hindrer ikke, at den enkelte kommunalbestyrelse kan tilrettelægge særlige ungdomsuddannelsesforløb. Lovforslaget giver således både regionsråd og kommunalbestyrelser mulighed for at oprette særlige ungdomsuddannelsesforløb.

En egentlig lovfæstelse af et særligt ungdomsuddannelsesforløb ligger uden for formålet med lovforslaget, der skal udmønte kommunalreformen.

Som begrundelse for forslaget om et særligt ungdomstilbud for unge udviklingshæmmede har Landsforeningen henvist til evalueringsrapport-

ten fra Danmarks Evalueringsinstitut om specialundervisning for voksne fra december 2003.

Landsforeningen har blandt andet henvist til side 119 i evalueringsrapporten, hvoraf det fremgår, at evalueringsgruppen anbefaler, at amtskommunerne sikrer, at alle unge får adgang til et relevant ungdomstilbud, der i omfang svarer til de ordinære ungdomsuddannelser.

Jeg skal gøre opmærksom på, at evalueringsgruppens forannævnte anbefaling er sammenkædet med en anbefaling om, at amtskommunerne formulerer en politik for deres tilbud til unge med generelle indlæringsvanskeligheder, der indeholder minimumskrav til institutionernes tilbud til denne målgruppe. Minimumskravene skal sikre den enkelte unge et relevant undervisningstilbud, uanset hvor i amtskommunen vedkommende bor, og hvilken funktionsnedsættelse vedkommende har.

Jeg skal hertil bemærke, at L 108 ikke hindrer, at kommunalbestyrelserne kan formulere en sådan politik efter kommunalreformens ikrafttræden.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at unge udviklingshæmmede er en bred gruppe med meget forskellige behov og forudsætninger. Derfor skal uddannelsesmulighederne for denne gruppe ikke alene findes i det ovenfor beskrevne ungdomstilbud, for der findes inden for de øvrige ungdomsuddannelser m.v. en række andre muligheder for unge med særlige behov. Det gælder fx erhvervsuddannelserne, naturligvis med den fornødne specialpædagogiske støtte, erhvervsgrunduddannelsen (egu), produktionsskolerne og AMU-centrene.

Jeg kan oplyse, at den nævnte evalueringsrapport kan findes på Danmarks Evalueringsinstituts hjemmeside på følgende adresse: [www.eva.dk](http://www.eva.dk).

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder