

Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 0. juni 2005

3. udkast

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om specialundervisning for voksne, lov om forberedende voksenundervisning (FVU-loven) og forskellige andre love

(Udmøntning af kommunalreformen, for så vidt angår specialundervisning, forberedende voksenundervisning, ordblindeundervisning m.v.)

[af undervisningsministeren (Bertel Haarder)]

1. Ændringsforslag

Undervisningsministeren har stillet 18 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. februar 2005 og var til 1. behandling den 29. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og den daværende undervisningsminister sendte den 1. december 2004 dette udkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2004-05, 1. samling) alm. del – bilag 90. Den 24. februar 2005 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Teknisk gennemgang

Den 11. maj 2005 afholdtes en teknisk gennemgang af lovforslaget i Undervisningsministeriet.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Amternes Tale- og Høre Samråd,
Amtsrådsforeningen,
Dansk Blindesamfund,
Dansk Epilepsiforening,
Dansk Folkeoplysnings Samråd,
De Samvirkende Invalideorganisationer,
Foreningen af daghøjskoler i Danmark,

Forstandersamrådet,
Ernst Hybschmann-Nielsen, Aabenraa,
Kirkebækskolen,
Krabbeshus Heldagsskole,
Københavns Amt,
Landsforeningen Autisme,
Landsforeningen LEV,
Anne Landtved, Otterup,
Langagerskolen,
Ordblindeinstituttet,
Roskilde Amt, Center for Specialundervisning,
Susanne og Preben Sindt, Glostrup,
Skole og Samfund,
Skolebestyrelserne i Århus Amt,
Sofieskolen,
Specialskolerne i Danmark,
Inge Sørensen, Skagen,
Viborg Amts Undervisnings- og Kulturudvalg og
Århus Amts Udvalg for Børn, Kultur og Uddannelse.

Undervisningsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Amternes Tale- og Høre Samråd,
Dansk Blindesamfund,
Dansk Folkeoplysnings Samråd,
Ernst Hybschmann-Nielsen, Aabenraa,
Foreningen af daghøjskoler i Danmark,
Krabbeshus Heldagsskole,
Landsforeningen Autisme,
Landsforeningen LEV,
Specialskolerne i Danmark og
Viborg Amts Undervisnings- og Kulturudvalg.

Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til undervisningsministeren til mundtlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmålet i et samråd med udvalget den 17. maj 2005. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for besvarelsen af spørgsmålet.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 68 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Tilkendegivelse fra undervisningsministeren

Ministeren har over for udvalget tilkendegivet følgende:

1. Kommunikationscentre

Jeg skal over for udvalget oplyse, at regionsrådene ud over de i bemærkningerne til § 2, nr. 3, navngivne tale-, høre- og synsinstitutioner (kommunikationscentre) vil overtage driften af øvrige kommunikationscentre bortset fra sådanne institutioner, der er beliggende i Bornholms Regionskommune, Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune.

Nogle kommunikationscentre indgår som del af institutioner, der tillige varetager andre opgaver efter lov om specialundervisning for voksne, hvorfor det kan give anledning til tvivl, hvorledes institutionen eventuelt skal opdeles. Det vil indgå i den lokale amtslige aftale om overførsel af aktiver og passiver m.v., jf. kapitel 3 i L 67 om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, hvilke kommunikationscentre der overgår til regional drift.

2. Den objektive finansiering

Det skal i forhold til lovforslagets bemærkninger præciseres, at den objektive finansiering, der vil medgå til reduktion af taksten for brug af lands- og landsdelsdækkende tilbud efter § 1, nr. 25, og § 2, nr. 9, alene omfatter de tilbud, der har lands- og landsdelsdækkende karakter, hvorimod den øvrige del af institutionens tilbud finansieres ved kommunal takstbetaling uden en objektiv finansiering.

3. Rettelse af fejl

I bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 27-28, er det ved en fejl anført, at 12 støttetimer ugentligt svarer til 8 klokketimer ugentligt. Idet en lektion i folkeskolen er på 45 minutter, svarer 12 støttetimer til 9 klokketimer.

4. Fortolkning af kravet om »naturlig tilknytning« i forbindelse med regionsrådets varetagelse af kommunale driftsopgaver (entreprenørmodellen)

Kravet om, at en kommunal driftsopgave skal have naturlig tilknytning til regionens opgaver, for at regionsrådet kan varetage den, vil efter ministeriets opfattelse være opfyldt, hvis regionsrådet

- driver en undervisningsinstitution med samme eller nært beslægtede opgaver
- driver en social institution, hvis tilbud også omfatter specialundervisning, når indholdet af specialundervisningen er det samme som eller nært beslægtet med den pågældende driftsopgave
- driver sociale institutioner, hvis tilbud henvender sig til samme målgruppe som tilbuddet i den pågældende driftsopgave, og som i øvrigt har driftsopgaver på specialundervisningsområdet.

Der henvises herved til § 1, nr. 4 (folkeskolelovens § 20, stk. 4), og § 2, nr. 3 (specialundervisningslovens § 1, stk. 4).

5. De regionale udviklingsråd

Med hensyn til de regionale udviklingsråd, der oprettes i medfør af § 188 i lov om social service, jf. lovforslag L 38 – forslag til lov om social service, tilkendegives, at der i bekendtgørelse om de regionale udviklingsråd vil blive fastsat krav til temaer, som skal indgå i kommunalbestyrelses og regionsråds redegørelser til de regionale udviklingsråd, og til de regionale udviklingsråds rapporter til Undervisningsministeriet.

Det vil blandt andet skulle fremgå oplysning om følgende: Kommunalbestyrelsens politisk fastsatte principper for specialundervisningsområdet (børn og voksne), aftaler med andre kommuner om benyttelsen af tilbud uden for kommunen, oplysning om kommunens redegørelse om forventet brug af pladser i andre kommuners undervisningstilbud og opfølgningen herpå samt en vurdering af udviklingen og forsyningen på området.

Redegørelserne skal endvidere omfatte kommunalbestyrelsens politisk fastsatte principper for kommunens brug af eller samarbejde med pædagogisk-psykologisk rådgivning i andre kommuner, i regionen eller i VISO, samt hvordan og i hvilket omfang kommunen gør brug af VISO. Endelig skal redegørelserne omfatte oplysninger om kommunens eller regionens ungdomstilbud efter lov om specialundervisning for voksne.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

[]

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af <>:

Til § 1

1) I *indledningen* ændres »og lov nr. 1457 af 22. december 2004« til: », lov nr. 1457 af 22. december 2004 og lov nr. 335 af 18. maj 2005«.

[Redaktionel ændring]

2) I *nr. 2* ændres »1. pkt.« til: »2. pkt.«

[Lovteknisk korrektion]

3) I det under *nr. 4* foreslåede § 20, *stk. 3*, indsættes i 1. pkt. efter »jf. § 21, *stk. 1*«: »og 2«.

[Redaktionel ændring]

4) I *nr. 7* ændres »§ 21, *stk. 2*, 1. pkt.« til: »§ 21, *stk. 3*, 1. pkt.«

[Redaktionel ændring]

5) I *nr. 8* ændres »§ 21, *stk. 2*, 2. pkt.« til: »§ 21, *stk. 3*, 2. pkt.«

[Redaktionel ændring]

6) Indledningen til *nr. 9* affattes således:

»I § 21 indsættes som *stk. 4* og *5*:«.

[Redaktionel ændring]

7) I den under *nr. 11* foreslåede affattelse af § 22, *stk. 2*, affattes 1. *pkt.* således:

»Kommunalbestyrelsen kan efter indstilling fra regionsrådet beslutte, at en elev efter overenskomst mellem regionsrådene henvises til specialundervisning, jf. § 20, stk. 3, i en anden regions undervisningstilbud.«

[Præcisering af myndighedsansvaret]

8) I den under *nr. 21* foreslåede affattelse af § 47 indsættes i *stk. 3, 2. pkt.*, efter »der«: »senest den 15. oktober året før«.

[Præcisering af tidspunktet for, hvornår rammeaftalen senest skal være indgået]

9) I den under *nr. 21* foreslåede affattelse af § 47, *stk. 3*, indsættes som *3. pkt.*:

»Rammeaftalen drøftes og suppleres efter behov.«

[Mulighed for løbende drøftelse og supplerings af rammeaftalen]

10) I den under *nr. 21* foreslåede § 47 indsættes efter *stk. 3* som nyt stykke:

»*Stk. 4.* Kommunalbestyrelserne inden for regionen er forpligtet til at samarbejde om at tilvejebringe de nødvendige tilbud inden for specialundervisningsområdet. Dette kan ske ved, at kommunalbestyrelsens årlige redegørelse også kan indeholde en redegørelse for kommunens forventede brug af pladser i andre kommuners specialundervisningstilbud i regionen i det kommende år og i de næste 3 år. Eventuelle redegørelser indgår som et bilag til rammeaftalen.«

Stk. 4 og *5* bliver herefter *stk. 5* og *6*.

[Kommunalbestyrelsernes forpligtelse til at samarbejde inden for regionen]

Til § 2

11) I *nr. 3* indsættes efter det foreslåede § 1, *stk. 3*, som nyt stykke:

»*Stk. 4.* Regionsrådet kan efter overenskomst med private skoler, institutioner eller initiativtagere henvise de i *stk. 3* omfattede personer til undervisning i private skoler eller institutioner m.v. Undervisningsministeren kan fastsætte regler herom.«

Det foreslåede *stk. 4* bliver herefter *stk. 5*, og *stk. 2* og *3* bliver herefter *stk. 6* og *7*.

[Regionsrådets mulighed for at henvise personer til undervisning i private skoler m.v.]

12) I det under *nr. 29* foreslåede § 6 *h, stk. 3, 2. pkt.*, indsættes efter »der«: »senest den 15. oktober året før«.

[Præcisering af tidspunktet for, hvornår rammeaftalen senest skal være indgået]

13) I det under *nr. 29* foreslåede § 6 *h, stk. 3*, indsættes som *3. pkt.*:

»Rammeaftalen drøftes og suppleres efter behov.«

[Mulighed for løbende drøftelse og supplerings af rammeaftalen]

14) I *nr. 29* indsættes efter det foreslåede § 6 *h, stk. 3*, som nyt stykke:

»*Stk. 4.* Kommunalbestyrelserne inden for regionen er forpligtet til at samarbejde om at tilvejebringe de nødvendige tilbud inden for specialundervisningsområdet. Dette kan ske ved, at kommunalbestyrelsens årlige redegørelse også kan indeholde en redegørelse for kommunens forventede brug af pladser i andre kommuners specialundervisningstilbud i regionen i det kommende år og i de næste 3 år. Eventuelle redegørelser indgår som et bilag til rammeaftalen.«

Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.

[Kommunalbestyrelsernes forpligtelse til at samarbejde inden for regionen]

15) I det under *nr. 35* foreslåede § 7 d, *stk. 2*, indsættes efter »undervisningsinstitutioner«: », herunder at undervisningstilbuddet skal fremgå af den årlige rammeaftale, jf. § 6 h, *stk. 3*.«

[Overtagne regionale undervisningstilbud skal fremgå af rammeaftalen]

Til § 4

16) I *indledningen* indsættes efter »5. juli 2004,«: »som ændret ved lov nr. 336 af 18. maj 2005,«.

[Redaktionel ændring]

Til § 5

17) *Nr. 11* affattes således:

»**11.** § 7, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2.* Forinden voksenuddannelsescentret indgår driftsoverenskomster indhentes en udtalelse fra uddannelsesudvalget, jf. lov om almen voksenuddannelse og om voksenuddannelsescentre, og regionsrådet høres.««

[Udtalelse fra uddannelsesudvalget før indgåelse af driftsoverenskomst]

Til § 6

18) Som *stk. 5* indsættes:

»*Stk. 5.* Amtskommunale institutioner og tilbud, der pr. 1. januar 2007 skal drives af kommunalbestyrelserne efter lov om folkeskolen eller lov om specialundervisning for voksne, overgår til beliggenhedskommunen.«

[Beliggenhedskommunens overtagelse af de amtskommunale institutioner og tilbud]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 3-6

Ændringsforslagene er redaktionelle og skal ses som konsekvens af vedtagelsen af lov nr. 335 af 18. maj 2005 om ændring af lov om folkeskolen. (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser).

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en rettelse af en forkert henvisning i lovforslaget.

Til nr. 7

Ændringsforslaget er en præcisering af myndighedsansvaret, der er hos kommunalbestyrelsen. Når kommunalbestyrelsen har henvist en elev til specialundervisning ved regionsrådets foranstaltning, kan regionsrådet afgive en indstilling til kommunalbestyrelsen om, at eleven skal henvises til en anden regions undervisningstilbud.

Dette vil eksempelvis kunne være tilfældet, hvis der er behov for et tilbud, der efter regionsrådenes indbyrdes koordinering af kapaciteten og sammensætningen af regionernes undervisningstilbud er placeret i en anden region, eller hvis eleven har kortere afstand til et relevant tilbud i en anden region. Det er kommunalbestyrelsen, der har myndighedsansvaret for, at eleverne får et relevant tilbud, og det fulde finansieringsansvar herfor.

Til nr. 8

Præciseringen indebærer, at regionsrådet og kommunalbestyrelserne i regionen skal indgå den årlige rammeaftale senest den 15. oktober året før rammeaftalens ikrafttræden, første gang den 15. oktober 2006.

Fristen for indgåelsen af rammeaftalen er fastsat under hensyntagen til sammenhængen med rammeaftalen og regioners og kommunes planlægning m.v., herunder vedtagelse af budgetter.

Til nr. 9

Da der kan være behov for at drøfte og supplere rammeaftalen løbende, foreslås det, at det indsættes en bestemmelse herom.

Til nr. 10

Uanset at langt de fleste amtskommunale undervisningstilbud overgår til kommunal drift ved kommunalreformens ikrafttræden i modsætning til det sociale område, er det fundet hensigtsmæssigt at foreslå, at kommunerne har pligt til at samarbejde om at tilvejebringe de nødvendige tilbud inden for specialundervisningsområdet.

Dette samarbejde kan blandt andet bestå i, at kommunalbestyrelsens årlige redegørelse til regionsrådet kan indeholde en redegørelse for kommunens forventede brug af pladser i andre kommuners specialundervisningstilbud inden for regionen. Eventuelle redegørelser indgår som et bilag til den årlige rammeaftale. Disse redegørelser og opfølgningen herpå kan indgå som tema i redegørelserne til de i medfør af L 38 nedsatte regionale udviklingsråd. Udviklingsrådene skal følge kommunernes praksis på området, ligesom undervisningsministeren vil følge udviklingen.

Efter at de fornødne pladser er fremskaffet, skal der indgås en overenskomst om betalingen m.v. i henhold til folkeskolelovens § 22, stk. 1, hvoraf det fremgår, at en kommunalbestyrelse efter overenskomst med en anden kommune kan henvise elever til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand i den anden kommunes skoler.

Til nr. 11

Nogle amtskommuner opfylder i dag dele af deres forpligtelse til at tilbyde specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand til personer med tale-, høre- eller synsvanskeligheder ved driftsoverenskomst med private skoler, initiativtagere m.v. Det kan eksempelvis være undervisning i almindelig daglig levevis (ADL) eller it til blinde og svagsynede.

Det foreslås, at de regionale undervisningsinstitutioner med undervisning for personer med tale-, høre- og synsvanskeligheder bevarer denne mulighed, således at det blive muligt for regionsrådet

efter overenskomst med private skoler, institutioner eller initiativtagere at henvise de i stk. 3 omfattede personer til undervisning på disse institutioner.

Det skal fremgå af rammeaftalen, i hvilket omfang regionsrådet efter overenskomst kan henvise personer til undervisning i private skole, institutioner m.v., jf. forslaget § 2, nr. 29, og bemærkningerne hertil.

Til nr. 12

Præciseringen indebærer, at regionsrådet og kommunalbestyrelserne i regionen skal indgå den årlige rammeaftale senest den 15. oktober året før rammeaftalens ikrafttræden, første gang den 15. oktober 2006.

Fristen for indgåelsen af rammeaftalen er fastsat under hensyntagen til sammenhængen med rammeaftalen og regioners og kommunes planlægning m.v., herunder vedtagelse af budgetter.

Til nr. 13

Da der kan være behov for at drøfte og supplere rammeaftalen løbende, foreslås det, at det indsættes en bestemmelse herom.

Til nr. 14

Uanset at langt de fleste amtskommunale undervisningstilbud overgår til kommunal drift ved kommunalreformens ikrafttræden i modsætning til det sociale område, er det fundet hensigtsmæssigt at foreslå, at kommunerne har pligt til at samarbejde om at tilvejebringe de nødvendige tilbud inden for specialundervisningsområdet.

Dette samarbejde kan blandt andet bestå i, at kommunalbestyrelsens årlige redegørelse til regionsrådet kan indeholde en redegørelse for kommunens forventede brug af pladser i andre kommuners specialundervisningstilbud inden for regionen. Eventuelle redegørelser indgår som et bilag til den årlige rammeaftale. Disse redegørelser og opfølgningen herpå kan indgå som tema i redegørelserne til de i medfør af L 38 nedsatte regionale udviklingsråd. Udviklingsrådene skal følge kommunernes praksis på området, ligesom undervisningsministeren vil følge udviklingen.

Efter at de fornødne pladser er fremskaffet, skal der indgås en overenskomst om betalingen m.v. i henhold til forslaget § 2, nr. 5, hvoraf det fremgår, at en kommunalbestyrelse efter overenskomst med en anden kommune kan henvise elever til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand i den anden kommunes skoler m.v.

Til nr. 15

Med ændringsforslaget bemyndiges undervisningsministeren til at fastsætte regler om kommunernes overtagelse af regionale undervisningsinstitutioner. Det foreslås i denne forbindelse, at der også fastsættes regler om, at undervisningstilbuddet skal fremgå af den årlige rammeaftale, jf. § 2, nr. 29, og bemærkningerne hertil.

Til nr. 16

Ændringsforslaget er redaktionelt og skal ses som konsekvens af vedtagelsen af lov nr. 336 af 18. maj 2005 om ændring af lov friskoler og private grundskoler m.v. (Skolernes frihed, mål med undervisningen, krav til bestemmelsesmedlemmer, lærere og tilsynsførende, herunder om danskkundskaber, samt om tilsyn m.v.).

Til nr. 17

Det foreslås, at voksenuddannelsescentret ud over at høre regionsrådet om den geografiske placering af udbuddet m.v. med henblik på at sikre, at der er et tilstrækkeligt og varieret voksenuddannelsesstilbud til alle, skal indhente en udtalelse fra uddannelsesudvalget ved centret før indgåelse af driftsoverenskomster med henblik på at sikre inddragelse af de lokale arbejdsmarkedsparter, der er repræsenteret ligeligt i uddannelsesudvalget. Det er obligatorisk for voksenuddannelsescentrene at nedsætte et uddannelsesudvalg, jf. det samtidigt hermed fremsatte ændringsforslag til L 106.

Til nr. 18

Det fremgår af strukturaftalen, at beliggenhedskommunen overtager de nuværende amtskommunale institutioner og tilbud bortset fra de institutioner og tilbud, der efter forslaget skal drives af regionsrådene.

Det foreslås, at denne forudsætning præciseres i overgangsbestemmelserne.

I øvrigt vil bestemmelserne i forslaget til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen (L 67), der er fremsat samtidig med dette lovforslag til udmøntning af kommunalreformen, komme til at gælde for overtagelsen.

En kommunalbestyrelse kan også overtage den del af en såkaldt satellitinstitution (en hovedinstitution med tilhørende afdelinger), der er beliggende i kommunen. Det er dog en forudsætning, at den del af satellitinstitutionen, der overtages, kan fungere som et selvstændigt tilbud i beliggenhedskommunen.

Troels Christensen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Britta Schall Holberg (V)
Tina Nedergaard (V) Ellen Trane Nørby (V) Louise Frevert (DF) Søren Krarup (DF)
Carina Christensen (KF) fmd. Allan Niebuhr (KF) Bjarne Laustsen (S) Carsten Hansen (S)
Christine Antorini (S) Kirsten Brosbøl (S) Margrethe Vestager (RV) nfmd. Bente Dahl (RV)
Egil Andersen (SF) Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 108

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar samt høringsnotat fra undervisningsministeren
2	Henvendelse af 11/3-05 fra Sofieskolen
3	Henvendelse af 17/3-05 fra Århus Amts Udvalg for Børn, Kultur og Uddannelse
4	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 28/3-05 fra Specialskolerne i Danmark
6	Henvendelse af 23/3-05 fra Sofieskolen
7	Henvendelse af 18/3-05 fra Skolebestyrelserne i Århus Amt
8	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
9	Henvendelse af 1/4-05 fra Krabbehus Heldagsskole
10	Henvendelse af 6/4-04 fra Viborg Amt
11	Henvendelse af 11/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer
12	Henvendelse af 12/4-05 fra Amtrådsforeningen
13	Henvendelse af 11/4-05 fra Langagerskolen
14	Henvendelse af 15/4-05 fra Skole og Samfund
15	Henvendelse af 19/4-05 fra Dansk Epilepsiforening
16	Henvendelse af 21/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer
17	Henvendelse af 14/4-05 fra Roskilde Amt, Center for Specialundervisning
18	Henvendelse af 24/4-05 fra Landsforeningen Autisme
19	Henvendelse fra Langagerskolen
20	Pressemeddelelsen »Nu må Folketingets politikere tage sig sammen...« af 27/4-05, fra Landsforeningen Autisme
21	Henvendelse fra Amternes Tale- Høre Samråd
22	Publikationen »Kommunalreformen - Opgaven: Kompenserende specialundervisning for voksne«, fra Forstandersamrådet
23	Meddelelse om teknisk gennemgang af lovforslaget ved undervisningsministeren
24	Henvendelse af 2/5-05 fra Inge Sørensen, Skagen
25	Henvendelse af 3/5-05 fra Landsforeningen LEV
26	Henvendelse af 3/5-05 fra Københavns Amt
27	Henvendelse af 2/5-05 fra Anne Landtved, Otterup
28	Henvendelse af 2/5-05 fra Viborg Amt

Bilagsnr. Titel

- 29 Materiale i forbindelse med teknisk gennemgang af lovforslaget
- 30 Henvendelse af 12/5-05 fra Dansk Blindesamfund
- 31 Henvendelse af 10/5-05 fra Ernst Hybschmann-Nielsen, Aabenraa
- 32 1. udkast til betækning
- 33 Henvendelse af 18/5-05 fra Kirkebækskolen
- 34 Åbent brev til indenrigs- og sundhedsministeren og socialministeren af 25/5-05 fra Susanne og Preben Sindt, Glostrup
- 35 Henvendelse af 31/5-05 fra Ordblindeinstituttet
- 36 Ændringsforslag samt betækningsbidrag, fra undervisningsministeren
- 37 2. udkast til betækning
- 38 Henvendelse af 6/6-05 fra Dansk Folkeoplysnings Samråd og Foreningen af daghøjskoler i Danmark
- 39 Revideret ændringsforslag, fra undervisningsministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 108**Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/3-05 fra Sofieskolen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om kommentar til henvendelse af 17/3-05 fra Århus Amts Udvalg for Børn, Kultur og Uddannelse, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/3-05 fra Specialskolerne i Danmark, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om kommentar til henvendelse af 23/3-05 fra Sofieskolen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om kommentar til henvendelse af 18/3-05 fra Skolebestyrelserne i Århus Amt, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om kommentar til henvendelse af 1/4-05 fra Krabbehus Helledagsskole, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om kommentar til henvendelse af 6/4-05 fra Viborg Amt, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om kommentar til henvendelse af 12/4-05 fra Amtsrådsforeningen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om oversendelse af oversigt over de nuværende, amtslige specialskoler med angivelse af målgrupper for hver enkelt skole m.v., til

-
- undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvad der taler imod, at forældre til handicappede børn selv kan opsøge rådgivning om specialundervisning i VISO, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om oversigt over antallet af sager, der blev behandlet i Klagenævnet for vidtgående specialundervisning i årene 2002, 2003 og 2004 m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om ansvarsfordeling m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om oversendelse af evalueringsrapporter m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/4-05 fra Langagerskolen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om analyser af undervisningstilbud m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om beregninger, der fører frem til, at de kommende regioner får 2 mio. kr. til generel administration af området og 30 mio. kr. til specialundervisning under hospitalsophold, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til henvendelse af 15/4-05 fra Skole og Samfund, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om ministeren vil sikre, at der som noget nyt opbygges generelt tilgængelig ekspertise i VISO om undervisning af særligt begavede børn, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om kommentar til henvendelse af 19/4-05 fra Dansk Epilepsiforening, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvor mange børn fra henholdsvis Vallensbæk kommune og Ishøj kommune, der i dag går i skole på Kirkebækskolen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om kommentar til henvendelse af 21/4-05 fra De Samvirkende Invalideorganisationer, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/4-05 fra Roskilde Amt, Center for Specialundervisning, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om kommentar til henvendelse af 24/4-05 fra Landsforeningen Autisme, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om ministeren vil være indstillet på, at institutioner, der både kan karakteriseres som institutioner på socialområdet og på specialundervisningsområdet, samlet kan forblive i regionalt regi, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om der med lovforslaget vil være én ejer på den sociale opgave og et vilkårligt antal kommuner som ejere for så vidt angår specialundervisningsopgaven, til undervisningsministeren, og ministerens

- svar herpå
- 27 Spm., om ministeren vil redegøre for, hvordan det i spørgsmål 26 omtalte ejerskab mest hensigtsmæssigt skal administreres, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om kommentar til henvendelse fra Langagerskolen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om kommentar til artiklen »Børnenes fremtid er på spil« fra Dansk Blindesamfunds blad Blindesagen, april 2005, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om kommentar til pressemeddelelsen af 27/4-05: »Nu må folketingets politikere tage sig sammen...« fra Landsforeningen Autisme, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om kommentar til henvendelse fra Amternes Tale- Høre Samråd, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om kommentar til henvendelse af 2/5-05 fra Inge Sørensen, Skagen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om kommentar til henvendelse af 3/5-05 fra Landsforeningen LEV, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om kommentar til henvendelse af 3/5-05 fra Københavns Amt, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om en beskrivelse af, hvordan beslutningsprocessen omkring undervisningen af autistiske børn vil blive administreret efter lovforslaget, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvordan specialundervisning inden for ungdomsuddannelserne tænkes tilrettelagt, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om der planlægges rammeaftaler på specialundervisningsområdet for børn med særlige behov - parallelt til de rammeaftaler, som skal indgås på socialområdet i den nye struktur, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvem der skal sikre undervisning af voksne og unge, hvis regionsrådet ikke kan sikre det, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvor stort et befolkningsunderlag der kræves, for at der kan sikres de nødvendige kompetencer for en fuldt tilstrækkelig specialundervisning, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvilke kriterier der er lagt til grund for sondringen mellem landstilbud og landsdelsdækkede tilbud, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvordan man i praksis forestiller sig specialundervisningen/taleundervisning varetaget for en voksen, som er indlagt på hospital under og efter indlæggelsen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvilke faglige eller styringsmæssige problemer ministeren

-
- mener, der vil være ved at forankre den videregående specialundervisning i regionerne frem for i kommunerne, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvordan det sikres, at de små kommuner ikke kommer i klemme i relation til behovet for specialundervisning, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvilke fordele der er forbundet med at flytte specialundervisningen fra amtsligt til kommunalt niveau, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om man som forælder kan gå direkte til den enkelte institution for at få sat behandling/specialundervisning igang, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvor personer, der henvises fra sundhedsvæsenet til f.eks. tale-/hørebehandling, går hen med disse henvisninger, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om begrundelsen for, at forældre ikke selv kan søge om at få udarbejdet en udredning for deres barn, hvis PPR ikke vil, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvad det typiske sagsflow er med hensyn til specialundervisning under voksenuddannelsen i dag og i fremtiden, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvor mange borgere i hver kommune der forventes at have behov for at blive henvist til specialundervisning, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvor den del af voksenundervisningen, som er genoptræning, placeres, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm., om det er korrekt, at den samlede ekspertise vedrørende hjerneskader, som nu er centraliseret i amterne, vil forsvinde ved den nye struktur, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm., om det er indeholdt i den udvidede klageadgang, at man kan få en ny udredning, hvis man ikke finder den første tilfredsstillende, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om kommentar til henvendelse af 2/5-05 fra Anne Landtved, Otterup, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om kommentar til henvendelse af 2/5-05 fra Viborg Amt, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, hvilken andel af tilbuddene til de børn, der i dag får vidtgående specialundervisning, der i fremtiden vil være omfattet af rammeaftalen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om, hvor mange medarbejdere med en specialviden i forhold til den vidtgående specialundervisning, der vil kunne tilføres de nye kommuners PPR, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om kommentar til henvendelse af 12/5-05 fra Dansk Blinde-

- samfund, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om kommentar til henvendelse af 10/5-05 fra Ernst Hybschmann-Nielsen, Aabenraa, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om forskel på principperne mellem det sociale område (efter L 38) og specialundervisningsområdet (L 108), til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om udarbejdelse af ændringsforslag med udgangspunkt i tilsvarende bestemmelser i forslag til lov om social service (L 38) m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om, hvorfor der ikke er sikret et ungdomsuddannelses tilbud til de udviklingshæmmede, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm., om ministeren vil tage skridt til at sikre udviklingshæmmede uddannelses tilbud efter kommunalreformen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om oversendelse af talepapir fra samrådet d. 17/5-05, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om kommentar til henvendelse af 18/5-05 fra Kirkebækskolen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag til L 106, L 107, L 108 og L 109, som bevirker, at elever og lærere på uddannelsesinstitutioner får en indflydelse på institutionernes styrelse svarende til den indflydelse, de har i dag, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om kommentar til henvendelse af 25/5-05 fra Susanne og Preben Sindt, Glostrup, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/5-05 fra Ordblindeinstituttet, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om kommentar til henvendelse af 6/6-05 fra Dansk Folkeoplysnings Samråd m.fl., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 108

Samrådspm.nr.	Titel
A	Samrådspm. om ministerens uddykning af problemstillingerne omkring lovforslaget – specielt med hensyn til rammeaftale, den kommunale forsyningspligt, etablering af en rådgivnings- og udredningsfunktion samt VISO, til undervisningsministeren