

Til Uddannelsesudvalget & ministeren vdr. L105 – bilag 8
Fra Gudenådalens Friskole, 2005-04-15

Kære Bertel Haarder

Indledningsvis vil jeg gerne takke for dine kommentarer til vor henvendelse. Det er prisværdigt, at du vil kommentere det personligt. Endnu mere prisværdigt ville det have været, hvis du havde givet os mulighed for at se dine kommentarer, inden vi tog fri fra arbejde for at møde op til foretræde for uddannelsesudvalget 12/4.

Hvorfor måtte vi ikke se dine kommentarer på lige fod med uddannelsesudvalgets medlemmer før vort foretræde?

Dernæst vil jeg søge at forstå din tankegang i dine kommentarer:

1 Mindre tid til undervisning.

Jeg er enig i, at vi skal have et solidt kendskab til folkeskolens slutmål for at leve op til, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Det holder vi bl.a. øje med ved at følge hvordan det går vore elever i 9.kl. prøven (Se bilag A). Vi konstaterer, at vi så rigeligt lever op til det, der almindeligvis kræves i folkeskolen. Derfor er enhver yderligere ressourceanvendelse ift. sammenligning med folkeskolen spild af tid, der kun kan gå fra undervisningen.

Hvordan kan du i øvrigt påstå at loven ikke kræver sammenlignelighed med Fælles Mål samtidigt med at det skal beskrives hvor skolens undervisning adskiller sig fra folkeskolens.

2 Krav om sammenlignelighed med folkeskolen medfører metodestyring.

Du anfører, at vi selv bestemmer, ”på hvilke klassetrin eller alderstrin, der arbejdes med forskellige fag/fagområder”. Og at vi har ”frihed til selv at bestemme, på hvilket tidspunkt i det samlede skoleforløb eleverne skal have nået bestemte faglige niveauer, når blot det står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen”. Det forstår jeg, som om du rent faktisk ikke mener, at der skal kræves sammenlignelighed med folkeskolen på trinmål. Er det korrekt forstået?

Hvis ja, så mener jeg, at der alvorligt skal rettes i følgende udsnit fra lovforslagets bemærkninger (kopi fra www.ft.dk med et par understregninger):

Ad 1. Krav til de frie grundskolers undervisningsmål

Af den gældende lov fremgår alene, at skolernes undervisning generelt skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Forslaget indebærer, at skolen udarbejder slutmål for de fagområder, som folkeskolens fagkreds naturligt kan opdeles i, samt for folkeskolens obligatoriske emner. Herudover udarbejder skolen undervisningsplaner, der som minimum skal angive, på hvilket klassetrin der arbejdes med de forskellige fag og fagområder samt fastsætter mål for undervisningen på bestemte tidspunkter i det samlede undervisningsforløb (delmål), herunder angivelse af progressionen hen imod slutmålene, samt hvorledes det samlede undervisningstilbud giver mulighed for alsidig personlig udvikling. Det fastsættes samtidig som et krav, at ikke alene undervisningen, jf. § 1, stk. 1, men også de slutmål og delmål, som skolen fastsætter for sin undervisning, skal stå mål med de slutmål og trinmål, der gælder for folkeskolens undervisning. Alternativt kan skolen benytte folkeskolens slutmål og trinmål (Fælles Mål).

I respekt for de frie grundskolers grundlæggende frihed til inden for rammerne af loven at give en undervisning, der stemmer med skolens overbevisning og at tilrettelægge undervisningen i overensstemmelse med denne overbevisning, er det med forslaget overladt til den enkelte skole at fastsætte egne slut- og delmål for undervisningen. Dette indebærer, at slut- og delmål kan udformes, så de stemmer med skolens overbevisning og tilrettelæggelse af undervisningen, som den er beskrevet i skolens undervisningsplan. Der vil være de indholdsmæssige krav til de af skolen udarbejdede undervisningsplaner og slut- og delmål, at de i deres beskrivelse er konkrete og har en sådan detaljeringsgrad, at det er muligt at vurdere dem sammenholdt med de slut- og trinmål, der gælder for folkeskolens undervisning i de obligatoriske fag og emner. Det skal herunder være muligt at vurdere, om undervisningsplan og delmål er beskrevet på en sådan måde og med et sådant indhold, at det dokumenteres, at skolen med sin undervisning både agter at lede og vil kunne lede frem mod de af skolen fastsatte slutmål. Det skal endvidere være muligt at vurdere, om slutmålene hver for sig og samlet set står mål med de slutmål, der er fastsat for folkeskolens undervisning.

For heri læser jeg et meget klart og utvetydigt et krav om sammenlignelighed med folkeskolen i alle obligatoriske fag og emner, ikke blot på slutmål, men også på delmål. Læser jeg det forkert eller skal det rettes?

Jeg har noteret mig, at der vil blive udarbejdet en vejledning og det er fint at skoleforeningerne vil blive inddraget. Men det må være helt afgørende, at loven og dens bemærkninger som udgangspunkt stemmer overens med din hensigt med loven!

Til Uddannelsesudvalget & ministeren vdr. L105 – bilag 8 Fra Gudenådalens Friskole, 2005-04-15

3 Vi mister vore engagerede lærere

Du kan ikke se hvordan L105 kan have til følge at vi mister engagerede lærere. Hvornår er du selv mest motiveret. Er det når du er i regering og har mulighed for at gøre en positiv forskel, eller er det når du er i opposition og ikke kan gøre meget andet end at kæmpe imod de værste følger af et bedrøveligt flertals lovgivningstiltag? I friskolerne er drivkraften at vi er i regering og har mulighed for at gøre det bedre.

4 Offentliggjorte evalueringer vil vildlede kommende "forbrugere"

Du anfører at "lovforslaget omhandler alene evaluering af skolens samlede undervisning og plan for opfølgning på evalueringen". Det glæder mig, idet jeg forstår dig således at du ikke mener at skolerne skal evalueres i hvert enkelt fag og emne. Er det korrekt forstået?

Hvis ja, så må jeg igen henvise til bemærkningerne, hvor jeg ikke kan læse det på anden måde, end at der skal evalueres på hver enkelt fag og emne. Læser jeg det forkert eller skal det rettes?

5 Det er ikke ønskværdigt at de frie skoler gøres til kopier af folkeskolen

Jeg læser dit svar således at du er enig i, at friskolerne ikke skal gøres til en kopi af folkeskolen. Igen glæder jeg mig. Men jeg kan desværre ikke få øje på meget råderum, hvis lovforslaget gennemføres med nuværende udformning af bemærkningerne mht. krav om sammenlignelighed på trinmål i alle fagområder som folkeskolen naturligt kan opdeles i. Igen er det i bemærkningerne den er gal. Har du haft tid til selv at læse bemærkningerne?

6 Professionaliseret tilsyn

Du anfører, at du ikke kan se at det rører ved "at forældrene der har det overordnede tilsyn med skolens almindelige virksomhed". Jeg går ud fra at du med "almindelig virksomhed" også mener det faglige. Men hvordan skal vi kunne fastholde ansvaret ved forældrene når vi samtidig skal betale nogen for at føre tilsyn?

Du kommenterer ikke vort alternative forslag til stramning af kontrol. Vi har foreslået at bruge 9.kl. resultatet langt mere systematisk og målrettet mod den enkelte skole, som eleverne kommer fra. Disse data findes allerede og vil give mulighed for at fokusere indsatsen på 10% af skolerne:

1. De bedste 5% fremhæves og besøges af andre for at lære
2. Der ringeste 5% besøges for at finde ud af, hvad der foregår og i sidste ende evt. lukke skolerne

Det ville være en langt mere ressourceeffektiv måde at forbedre tilsynet på. Venligst kommenter denne mulighed. Uddannelsesudvalget spurgte om det ikke var for sent at vente 9 år. Svaret på dette spørgsmål er, at der ingen tidsforsinkelse er, idet skolerne hele tiden har elever på alle klassetrin.

7 Det er ikke sandt, at de muslimske friskoler leverer en dårligere undervisning end folkeskolen

Fint at du ikke har sagt, "at skoler med hovedsageligt tosprogede elever generelt klarer sig dårligere end folkeskolen på landsplan". Men det er faktisk det der står i lovbetragtningerne:

1.2.3. Evaluering af dansk som andetsprog på frie grundskoler

Ministeriet har i 2004 gennemført en evaluering i dansk som andetsprog på de frie grundskoler.

Evalueringen viser bl.a., at der sjældent er bevidsthed om faget dansk som andetsprog på skolerne. F.eks. underviser knap halvdelen af de frie grundskoler med tosprogede elever ikke de tosprogede elever i dansk som andetsprog. Evalueringen viser desuden, at der ikke sker en systematisk vurdering af tosprogede elevers behov for undervisning i dansk som andetsprog.

Evalueringen viser også, at de lærere, der underviser i dansk som andetsprog, ofte ikke har en formel uddannelse, som er målrettet undervisningen af tosprogede elever.

Skolerne tillægger forældresamarbejdet stor værdi, men vurderer, at samarbejdet er vanskeligt og ressourcekrævende på grund af sproglige og kulturelle barrierer.

Inddragelse af karakterdata for de tosprogede elever på de frie grundskoler viser, at de klarer sig dårligere end de danske elever ved folkeskolens afgangsprøve. De tosprogede elever klarer sig ikke markant dårligere, men der er dog et spring på cirka en halv karakter mellem tosprogede og tosprogede ved folkeskolens afgangsprøve i skriftlig og mundtlig dansk og skriftlig matematik på de frie grundskoler.

Jeg finder denne del af bemærkningerne yderst uheldig, idet dette tilsyneladende er hele grundlaget for fokuseringen på fagligheden i friskolerne.

Jeg forstår heller ikke, at den eneste relevante sammenligning ift "integration" og "faglighed", nemlig tosprogede friskoler i sammenligning med tosprogede folkeskole, er udeladt. For tallene findes. Sammenstilles side 69

Til Uddannelsesudvalget & ministeren vdr. L105 – bilag 8

Fra Gudenådalens Friskole, 2005-04-15

i rapport "Evaluering af dansk som andetsprog i folkeskolen" med side 114 i rapport "Det handler om mere end retstavning" ses tydeligt, at indvandrere på frie grundskoler klarer sig mindst lige så godt som indvandrere i grundskolen generelt.

Faktisk klarer indvandrere i frie grundskoler sig bedre end indvandrere i grundskolen af forældre med høj uddannelse:

		02	03	04	02	03	04	02	03	04	02	03	04
	Forældres uddannelse	Da	Da	Da	Da	Da	Da	M	M	M	M	M	M
		Sk	Sk	Sk	Mu	Mu	Mu	Sk	Sk	Sk	Mu	Mu	Mu
Elever med andet oprindelsesland end dansk	Lav		7.0			7.7			6.8				
	Høj		7.5			8.2			7.4				
Indvandrere/efterkommer på fri grundskole		7.7	7.5		8.2	8.2		7.7	7.7				

Venligst forklar hvilken reel grund der er for at fokusere mere på fagligheden i friskolerne, når de nu rent faktisk allerede gør det væsentligt bedre end folkeskolerne på alle områder.

Var det ikke samfundsmæssigt mere hensigtsmæssigt at:

- Fokuserer eksisterende tilsynsmetoder vha. 9.kl resultater
- Indskærpe pligt til anmeldelse af skoler, hvorfra der modtages f.eks. "elever der må rykkes en klasse ned"
- Systematisere læring vha. 9.kl resultater
- Systematisere læring imellem friskoler og folkeskoler så vi sammen **KAN GØRE EN GOD GRUNDSKOLE ENDNU BEDRE**

Med venlig hilsen

Gudenådalens Friskole

John Jacobsen

Forælder, sekretær i bestyrelsen, foretræde for uddannelsesudvalget 12/4

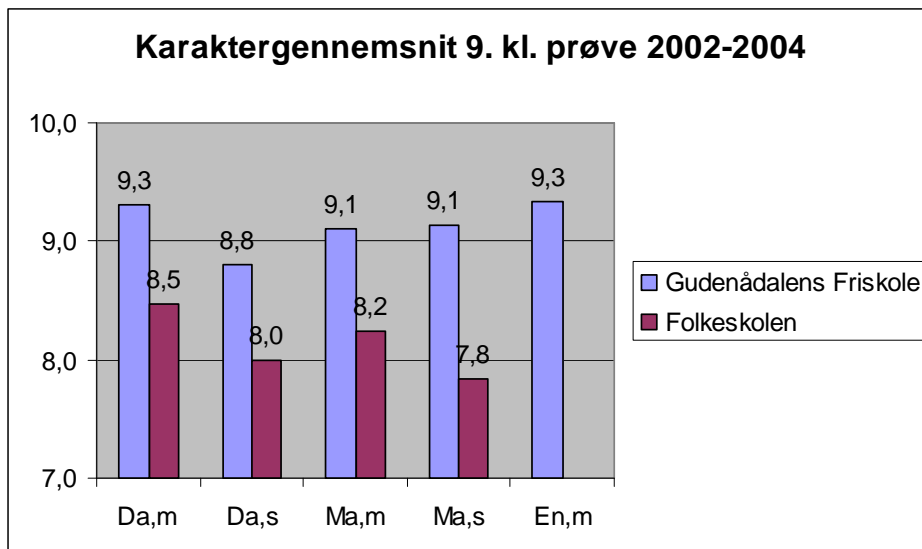
Uffe Kirk

Forælder, Skoleleder, foretræde for uddannelsesudvalget 12/4

Bilag A 9. kl. resultat for Gudenådalens Friskole

For at dokumentere at elever fra Gudenådalens Friskole står mål med elever fra folkeskolen er 9.kl. resultater blevet indsamlet for de elever, der er gået ud af Gudenådalens Friskole efter 8.kl. i årene 2000-2003.

Resultater for de seneste 3 årgange er illustreret i nedenstående figur:

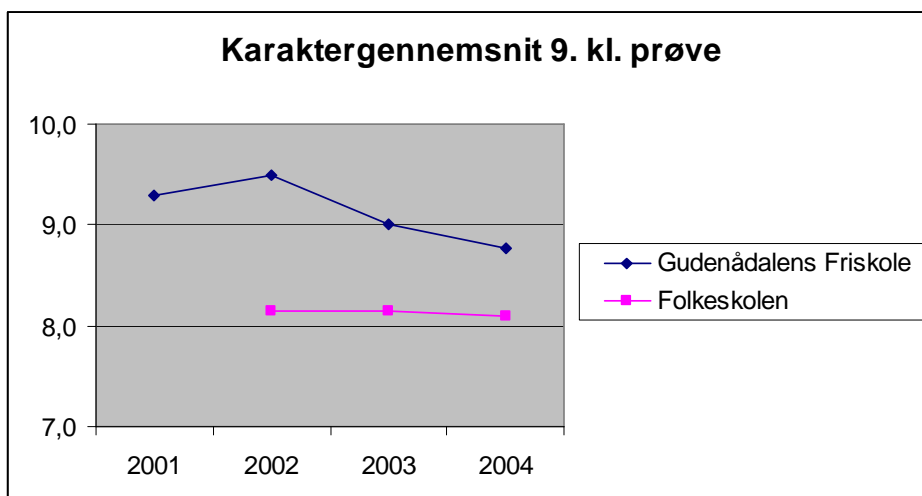


Undersøgelsen er baseret på:

- Gennemsnit af karakterer for Folkeskolen i bemærkninger til L105
- 19 svar ud af 22 mulige elever fra Gudenådalens Friskole

Sammenligningen dokumenterer at vi på Gudenådalens Friskole har været gode til at forvalte vor historiske frihed "Til at gøre det bedre"!

Pga. de relativt få elever bliver opgørelse pr år lidt svingende, men forskellen til folkeskolen er alligevel markant alle år:



Gudenådalens Friskole ligger omkring et karakterpoint over folkeskolen.

Til Uddannelsesudvalget & ministeren vdr. L105 – bilag 8
Fra Gudenådalens Friskole, 2005-04-15