

Uddannelsesudvalget

UDU L 80 – Svar på spm. 1    UNDERVISNINGENS

Offentlig



MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

MO...  
13.50

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af folkeskoleloven (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1:

"Hvor mange børn flytter rent faktisk skole, hvor mange får afslag på ansøgning herom, og hvad er grunden til disse afslag?"

Svar:

KL gennemførte i foråret 2003 en undersøgelse af, hvor mange elever der fik afvist deres ønske om en anden skole end distriktsskolen. Et repræsentativ udsnit på 197 kommuner deltog i undersøgelsen. Undersøgelsen viser, at forældre til ca. 5.400 børn årligt anmoder om, at deres barn ved skolestart optages på en anden skole end distriktsskolen. Heraf får ca. 4.600 (ca. 86 pct.) opfyldt deres ønske. Set i forhold til en hel skolestartsårgang, der tæller 62.000 børn, er der således ca. 9 pct. af børnene, der ønskes optaget i en anden skole end distriktsskolen, og ca. 1 pct. (ca. 800 børn) modtager afslag på deres ønske. Det er ikke oplyst, om valget også omfatter ønske om en skole i en anden kommune.

Det oplyses, at når der er givet afslag, er dette stort set altid begrundet i, at der ikke er plads i den ønskede klasse på den ønskede skole.

Det skal bemærkes, at undersøgelser af denne art ikke afspejler, hvor mange forældre der egentlig godt kunne tænke sig et andet skolevalg, men på forhånd afstår fra at søge, fordi de enten ikke er bekendt med mulighederne herfor eller har opgivet på forhånd, fordi de mener at vide, at et ønske herom i praksis ikke vil blive efterkommet.

Af rapport fra Udvalget om friere valg på de kommunale serviceområder (Finansministeriet 1999) fremgår, at en undersøgelse, som Finansministeriet foretog i 1998, viste, at mere end 75 pct. af kommunerne oplyser at

have frit valg mellem distriktsskolen og andre skoler i kommunen. Af undersøgelsen fremgår tillige, at brugerne ikke oplever, at der er tale om et reelt frit skolevalg, da valgfriheden begrænses af skoledistriktsinddelinger og regler om (begrænset) mulighed for optagelse på en anden skole end distriktsskolen. Størst valgfrihed opleves hos brugerne i områder, hvor privatskolerne opleves at udgøre et reelt supplement til distriktsskolen. Kommunernes information om valgmuligheder opleves generelt som mangelfulde og utilstrækkelige, og væsentligste informationskilde om mulighederne for valg af skole er kollegaer, familie, venner og naboer.

Undersøgelsen tyder således på, at der er et væsentligt misforhold mellem kommunerne egne oplysninger om frit valg og borgernes oplevelse af at kunne træffe et reelt valg mellem flere folkeskoler.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tømæs

Uddannelsesudvalget

UDU L 80 - Svar på spm. 2 UNDERVISNINGENS

Offentlig



MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

MODTAGET

17 DEC 2004  
13.30

Den Centrale Indlevering

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 2:

"Hvilke børn vil ikke have ret til frit valg?"

Svar:

Alle børn får ret til frit skolevalg, dog er det således - jf. bemærkningerne til § 1, nr. 5 og 6, - at hvis eleven skal modtage specialundervisning i en specialklasse m.v. eller skal optages i en modtagelsesklasse, begrænses det frie valg af, om der er et sådant relevant tilbud på den ønskede skole, og om der er plads i ordningen.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Uddannelsesudvalget

UDUL 80 – Svar på spm. 3

Offentlig

UNDERVISNINGENS

MINISTERIET



Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

MODTAGET

17 DEC 2004  
13.50  
Den Centrale Indlevering

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 3:

”Har tosprogede børn samme ret til frit valg som etniske danske børn?”

Svar:

Jeg kan henvise til mit svar på spørgsmål 2 og til bemærkningerne til § 1, nr. 5 og 6, hvoraf det fremgår, at alle elever får ret til frit valg af en folkeskole, men at det begrænses af, om der er et relevant tilbud på den ønskede skole, hvis eleven har behov for specialundervisning i en specialklasse eller skal optages i en modtagelsesklasse.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 5.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

MODTAGET

17 DEC 2004  
15.30

Den Centrale Indlevering

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af folkeskoleloven (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 4:

"Hvor mange børn forventer ministeren vil benytte sig af det frie skolevalg inden for den enkelte kommune og på tværs af kommunegrænser?"

Svar:

Det er et meget vanskeligt spørgsmål at svare på. Med lovforslaget udvides forældrenes ret til at vælge folkeskole for deres børn, og det er først, når de nye muligheder for valg af folkeskole er en realitet, at forældre gennem trufne valg viser det behov, der reelt har været til tilstede, men som i dag ikke viser sig, fordi et valg ikke har været - eller været opfattet som - muligt.

Det er dog min forventning, at langt de fleste forældre vil sætte deres barn i den lokale folkeskole, som det er tilfældet i dag.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Uddannelsesudvalget  
UDU L 80 - svar på spm. 5  
Offentlig

UN D E R V I S N I N G S  
M I N I S T E R I E T

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

MODTAGET

17 DEC 2004  
15.30  
Den Centrale Indlevering

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 5:

"Er det korrekt forstået, at ministeren ikke vil fremsætte et lovforslag, der lovgiver den såkaldte "Albertslundmodel"?"

Svar:

Som det fremgår af regeringens lovprogram, agter jeg at fremsætte et forslag til ændring af lov om folkeskolen, som vedrører styrket undervisning i dansk som andetsprog. Forslaget indebærer en udvidelse af kommunernes adgang til at henvise elever med behov for undervisning i dansk som andetsprog til undervisning på en anden skole end distriktskolen, når det ved optagelsen vurderes at være pædagogisk påkrævet ud fra en individuel vurdering af barnets behov. Det nærmere indhold i lovforslaget drøftes i øjeblikket i folkeskolens forligskreds.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

MODTAGET  
17 DEC. 2004  
13-30  
Den Centrale Indlevering

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 6:

"Hvordan er de nuværende frivillige aftaler mellem kommuner om mellemkommunal betaling i forhold til frit skolevalg?"

Svar:

I bekendtgørelsen om skolegang i en anden kommune end bopælskommunen (bekendtgørelse nr. 641 af 28. juli 1993) er udgangspunktet, at de to kommuner indbyrdes indgår en aftale om den enkelte elev eller generelt.

Indgås der ikke en aftale, er bekendtgørelsens tilbagefaldsregel den, at der refunderes den laveste gennemsnitsudgift mellem de to kommuner, jf. bekendtgørelsen: "bopælskommunens gennemsnitlige udgift pr. folkeskoleelev, dog højst et beløb svarende til skolekommunens tilsvarende udgift".

De frivillige aftaler kan generelt gå ud på, at der ikke sker mellemkommunal betaling for børn optaget i hinandens respektive skolevæsen. Eller det kan aftales, at det er den takst, som kommunerne betaler til staten for en elev, der går i en fri grundskole (ca. 29.000 kr.), der betales mellem kommunerne indbyrdes. Sidstnævnte model anvendes efter det oplyste mellem alle kommuner i Ringkjøbing Amt.

Undervisningsministeriet er ikke i øvrigt i besiddelse af oplysninger, der viser, hvordan der afregnes konkret mellem de enkelte kommuner.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tønæs



Uddannelsesudvalget  
UDU L 80 – svar på spm. 7  
Offentlig

UNDERSKIFTS  
MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

MODTAGET

17 DEC. 2004  
13.30

Den Centrale Indlevering

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 (L 80) stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 7:

”Hvilke betalingsregler vil ministeren fastsætte, hvor der ikke indgås mellemkommunale aftaler?”

Svar:

De nærmere regler vil blive udformet efter forhandlinger med de kommunale organisationer og vil tage udgangspunkt i de gældende regler om betaling ved skolegang i en anden kommune end bopælskommunen, jf. mit svar på spørgsmål 6.

Jeg skal i øvrigt henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8, hvor der er nærmere redegjort for, hvorledes reglerne vil blive udformet.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs



Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

MODTAGET

Ministeren

17 DEC 2004  
13.30  
Den Centrale indlevering

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 8:

”Hvordan håndteres den situation, at skolekommunens udgifter kan være endda væsentligt større end bopælskommunens, eller er forventningen, at skolekommuner med meget høje gennemsnitsudgifter styrer deres kapacitet, så der ikke er plads til børn fra andre kommuner med lavere gennemsnitlige udgifter, jf. de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8?”

Svar:

Den sidste elev i en klasse koster ikke det samme som den første elev. Marginalomkostningerne er betydeligt lavere for tilkomne elever i en allerede dannet klasse. Hvis en kommune har fastsat et klassemaksimum på 26 elever, og der kun er optaget 20 elever, vil optag af to til tre elever fra nabokommunen betyde en væsentlig merkompensation for kommunen, selv hvor bopælskommunens gennemsnitsudgift er lavere end skolekommunens.

Jeg tror, at selv kommuner med høj gennemsnitsudgift ikke vil være uinteresserede i at optage et par elever fra nabokommunen, hvis der er ledig kapacitet.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Uddannelsesudvalget  
UDU L 80 – svar på spm. 9  
Offentlig

  
J N D E R V I S N I N G S  
M I N I S T E R I E T

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

MODTAGET  
17 DEC. 2004  
13.30  
Den Centrale Indlevering

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 9:

”Hvilken ledig kapacitet er der i dag i en gennemsnitskommune?”

Svar:

Det er de enkelte kommuner, der fastsætter kapaciteten på de enkelte skoler, jf. folkeskolelovens § 40, stk. 2.

Kommunalbestyrelsen kan fastsætte kapaciteten for samtlige skoler i kommunen under ét, eller den kan fastsætte en kapacitet for hver enkelt skole, fx ud fra den bygningsmæssige kapacitet.

Kapaciteten (elevtalsmaksimum) skal fremgå af bilaget til kommunens styrelsesvedtægt.

Jeg kan oplyse, at den gennemsnitlige klassekvotient på landsplan i skoleåret 2003/04 ligger på 19,77.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Uddannelsesudvalget  
UDU L 80 – svar på spm. 10  
Offentlig

UNDERSKIFTS  
MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

MODTAGE  
17 DEC. 2004  
13 35  
Den Centrale Indtøring

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 10:

”Kan en kommune efter lovforslaget fastholde en marginal ledig kapacitet til elever, der flytter ind i skoledistriktet i løbet af skoleåret?”

Svar:

Ja, det fremgår af lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 5 og 6, at skolekommunen vil kunne reservere enkelte pladser til tilflyttere til skoledistrikter.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs



Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

MODTAGET

17 DEC 2004  
Den Centrale Indlevering

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 11 :

”Hvorfor skal kommunen ikke dække transportomkostningerne, når dette gælder ved af en fri grundskole?”

Svar:

Med hjemmel i friskoleloven fremgår det af § 13 i bekendtgørelse nr. 898 af 30. august 2004 om tilskud til friskoler og private grundskoler m.v. (frie grundskoler), at ”(b)efordringsgodtgørelse kan gives til befordring mellem skolen og hjemmet eller dets nærhed. Kriterierne for tildeling af befordringsgodtgørelse fastsættes af Fordelingssekretariatet for friskoler og private grundskoler (fordelingssekretariatet).”

I dette finansår er afsat 54,3 mio. kr. på finanslovskonto 20.92.03, så børn, der ønsker en fri grundskole, kan få dækket transportomkostninger fra hjemmet eller dets nærhed til skolen.

Beløbet afholdes af staten og gives efter ansøgning, når visse afstandskriterier er opfyldt.

På folkeskoleområdet har det altid været således, at der alene er krav på befordringsgodtgørelse mellem distriktsskolen og hjemmet eller dets nærhed, jf. folkeskolelovens § 26. Der kan dog ydes befordringsgodtgørelse, hvis kommunen fx ønsker at fremme et særligt søgemønster eller lignende. Hvis børn af kommunen henvises til en anden skole end distriktsskolen, fx ved specialundervisning, ydes der befordringsgodtgørelse til befordring til denne skole.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Uddannelsesudvalget  
UDU L 80 – svar på spm. 12  
Offentlig

UNDERSVISINGS  
MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

MODTAGET  
17 DEC. 2004  
13.35  
Den Centrale indlevering

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 12:

”Har ministeren et overblik over handicaptilgængeligheden af de enkelte kommuneskoler, jf. høringsvaret fra De Samvirkende Invalideorganisationer, jf. L 80 - bilag 1?

Svar:

Gennem de seneste år har Undervisningsministeriet arbejdet ihærdigt på at imødekomme ønsket om registrering af den fysiske tilgængelighed ved landets uddannelsessteder, herunder ved folkeskolerne. Hidtil har lidt over 2500 uddannelsessteder, herunder et stort antal folkeskoler, oplyst om den fysiske tilgængelighed. Herudover er der i forbindelse med afslutningen af Handicapåret, marts 2004, etableret en web-portal om tilgængelighed i bred betydning.

Barriererne er selvsagt ikke fjernet med portalen, men regeringen har i sin handleplan på handicapområdet understreget målsætningen om, at handicappede skal have samme adgang til uddannelse som andre.

Tilgængelighedsoplysningerne findes på adressen:  
[www.tilgaengelighed.emu.dk](http://www.tilgaengelighed.emu.dk)

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Uddannelsesudvalget  
UDU L 80 – svar på spm. 13  
Offentlig

 UNDERVISNINGENS  
MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

MODTAGET

17 DEC 2004  
73-35  
Den Centrale Indlevering

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 19. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 13:

"Hvilken udveksling af oplysninger om elever, der skifter skole gennem forældrenes frie valg, er der i dag?"

Svar:

Det har jeg ingen specifikke oplysninger om, men jeg går selvfølgelig ud fra, at lovgivningens regler om udveksling af oplysninger overholdes.

Jeg kan oplyse, at ved oversendelse af sagsakter til en anden forvaltningsmyndighed gælder forvaltningslovens kapitel 8 om tavshedspligt m.v.

Oplysninger, der ikke er fortrolige, kan og skal efter bestemmelsen i forvaltningslovens § 31 umiddelbart videregives til en anden forvaltningsmyndighed, som fremsætter begæring herom.

Almindeligt fortrolige oplysninger må efter bestemmelsen i § 28, stk. 3, videregives, når der er sagligt grundlag herfor, mens oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, som nævnt i § 28, stk. 1, kun må videregives i de i § 28, stk. 2, nr. 1-4, nævnte tilfælde, herunder i tilfælde, hvor forældrene har givet samtykke.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tømæs



Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

MODTAGET

17 DEC. 2004  
Den Centrale Indlevering

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af folkeskoleloven (Mere frit valg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 24. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 14:

”I hvilken form og under hvilke forudsætninger har folkeskoleforligspartierne aftalt, at lovforslaget eventuelt kan afvikles?”

Svar:

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at: ”Regeringen og partierne bag folkeskoleforliget af 14. november 2002 (Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti) har indgået aftale om, at forældrenes ret til at vælge folkeskole for deres børn skal udvides. Der er i tilknytning hertil aftalt, at dette lovforslag skal tages op til revision i folketingsåret 2007-08 med henblik på at vurdere lovens samlede virkninger, herunder med særligt fokus på sammenhængen mellem frit valg og kommunernes integrationsarbejde samt indsatsen mod ghettodannelse.”

Parterne bag folkeskoleforliget af 14. november 2002 er dertil enige om, at hvis loven om mere frit valg af folkeskole inden for og over kommunegrænser samlet set viser sig at få utilsigtede konsekvenser for en kommunes integrationsbestrebelse i folkeskolen samt indsats mod ghettodannelse, vil forligspartierne i forbindelse med revisionen i folketingsåret 2007/08 optage nye forhandlinger med henblik på justering af bestemmelserne om det mere frie valg.

Forligspartierne har yderligere aftalt, at hvis det ikke er muligt at blive enige om, hvorledes bestemmelserne om mere frit valg i givet fald skal justeres, fremsætter undervisningsministeren lovforslag, der indebærer en tilbagevenden til den nugældende retstilstand.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

MODTAGET

17 DEC. 2004  
17-00  
Den Centrale Indlevering

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

17 DEC. 2004

I forbindelse med behandlingen af (L 80) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 24. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 15:

”Vil ministeren kommentere Københavns Kommunes bekymring i høringssvaret af 10. august 2004 for, at lovforslaget vil kunne hæmme kommunens integrationsindsats, jf. L 80 – bilag 1, og vil ministeren oplyse hvilke initiativer, ministeren vil tage i den anledning?”

Svar:

Jeg kan henvise til, at netop den bekymring, som Københavns Kommune fremfører, er en del af baggrunden for, at der med forslaget lægges op til, at lovens virkninger følges nøje med særligt fokus på sammenhængen mellem frit valg og kommunernes integrationsarbejde samt indsatsen mod ghettodannelse. I den forbindelse vil der blive nedsat et udvalg i Undervisningsministeriet med repræsentanter for bl.a. de kommunale parter, der skal analysere udviklingen og løbende kan afgive udtalelser, og som udtaler sig forud for den foreslåede revision af loven senest i folketingsåret 2007/08.

Der er således lagt op til en meget tæt overvågning af lovens virkninger og en revision af loven efter kort tid, hvorfor jeg ikke finder anledning til på nuværende tidspunkt at overveje yderligere initiativer.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

MODTAGET

17 DEC. 2004  
M.CO

Den Centrale Indlevering

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

I forbindelse med behandlingen af (L80) Forslag til Lov om ændring af folkeskoleloven (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 29. november 2004 stillet mig følgende spørgsmål:

17 DEC. 2004

Spørgsmål 16:

”Hvem og hvor mange får afvist deres anmodning om skift til en skole uden for distriktet på grundlag af henholdsvis kapacitetsmæssige, økonomiske, pædagogiske og principielle årsager?”

Svar:

Jeg må henvise til mit svar på spørgsmål 1, hvoraf det fremgår, at den seneste undersøgelse er foretaget af KL sidste år, men at det desværre ikke af denne fremgår, med hvilken begrundelse eleverne ikke har fået opfyldt deres ønske.

Dog oplyses det, at de ca. 800 børn, der ikke får opfyldt deres ønske, stort set altid er begrundet i, at der ikke er plads i den ønskede klasse i den ønskede skole.

Af undersøgelsen fremgår ikke, hvilke elever der særligt søger en anden skole uden for distriktet.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

  
Ulla Tørnæs

Uddannelsesudvalget  
L 80 - Bilag 1  
Offentlig



UNDERSVISINGS  
MINISTERIET

MODTAGET

11 NOV. 2004

11.13

Den Centrale Indlevering

Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg Slot

Ministersekretariatet

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf 3392 5000  
Fax 3392 6304  
www.uvm.dk

Høringsvar m.m. til Folketingets Uddannelsesudvalg, L 80

10. november 2004

Undervisningsminister Ulla Tørnæs har bedt mig fremsende hørings-  
sumé og høringsvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om  
folkeskolen (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) - L  
80. Nævnte fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

Charlotte Falkegaard

Kontorfuldmægtig

Direkte tlf. 3392 5001

E-mail: Charlotte.Falkegaard@uvm.dk

Undervisningsministeriet  
Den 5. november 2004

### Høringsresumé:

## Lovforslag om ændring af lov om folkeskolen (Mere frit skolevalg inden for og over kommune-grænser)

---

### 1. Generelt

Lovforslaget har været sendt til høring hos de myndigheder og organisationer m.v., som fremgår af vedlagte høringsliste. Ved udløbet af høringsfristen den 10. august 2004 var der indkommet 20 svar. Der er med kryds angivet, hvilke myndigheder og organisationer m.v., der har afgivet svar.

Endvidere har lovforslaget været offentliggjort på ministeriets hjemmeside. Dette har medført en kommentar til lovforslaget fra Århus Kommune af 16. august 2004.

Danmarks Evalueringsinstitut, Frie Grundskolers Fællesråd, Rådet for Etniske Minoriteter og Grundskolerådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Nedenfor følger de væsentligste bemærkninger til lovforslaget og Undervisningsministeriets bemærkninger hertil.

### 2. De væsentligste bemærkninger til lovforslaget

#### Amtsrådsforeningen

Foreningen er tilfredse med, at vidtgående specialundervisning ikke er omfattet. Dog ønskes en passus indsat vedrørende befordring, for så vidt angår den vidtgående specialundervisning.

#### *Undervisningsministeriets bemærkning:*

*Det er ikke relevant at indskrive regler vedrørende den vidtgående specialundervisning, når denne ikke er omfattet af lovforslaget.*

#### Børne- & Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL)

Landsforbundet ser positivt på mere frit skolevalg, men kan være bekymret for, om det vil kunne resultere i rene tosprogede skoler. Det ses som meget positivt, at loven vil følges for så vidt angår integrationsproblematikken.

#### Børnerådet

Rådet mener ikke, at det er i barnets interesse med frit valg. Rådet er bekymret for pendler-børn, og at ressourcestærke børn vil søge fra skoler, så der bliver skoler med ressourcetsvage børn – oftest tosprogede.

Rådet mener, at erfaringer fra Esbjerg viser, at ressourcestærke børn bør gå sammen med ressourcetsvage for at "hæve" disses niveau.

Rådet er interesseret i, at § 36, stk. 7, 2. pkt., i lovforslaget opretholdes, så elever får lov til at fortsætte i den skole, som de en gang er begyndt i - f.eks. i forbindelse med skilsmisse.

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Frit valg bygger på det grundsyn, at forældre vil det bedste for deres børn, og når barnet når en vis alder og modenhed, så rådfører forældrene sig med barnet om skolegangen.*

*Bestemmelsen vedrørende fortsat skolegang er nu direkte indskrevet i loven. Men bestemmelsen findes allerede i dag, jf. folkeskolelovens § 36, stk. 7, og bekendtgørelse nr. 641 af 28. juli 1993 om skolegang i en anden kommune end bopælskommunen.*

### **Børne- og Kulturchefforeningen - Skoledirektørforeningen**

Foreningen synes, at lovforslaget rummer latente risici for, at stærke elever flytter. Desuden ses en fare i, at sociale problembørn vil søges "eksporteret" til andre kommuner. Desuden peges på samarbejdet dagtilbud/skole, hvor arbejdet kan være forgæves, hvis der vælges en skole i en anden kommune. Foreningen ser problemer i forbindelse med skolebestyrelsesarbejdet. Foreningen er af den opfattelse, at man kan gå i en SFO i en kommune uden samtidig at gå i skolen (skoledelen og SFO-delen kan deles).

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Frit valg bygger på, at det er forældrene, der foretager et valg. Naturligvis kan disse blive påvirket af, at en kommune/skole henviser til "et bedre tilbud" i en nabokommune. Men udgangspunktet er, at forældrene træffer beslutningen - ikke en kommune/skole.*

*Lovforslaget tager sit udgangspunkt i, at en elev optages i SFO'en på den skole, hvor eleven indskrevet. Det peges også på den (nye) rettighed, at man fortsat kan gå i skolen inkl. SFO'en, hvis man flytter bopæl til en anden kommune. Lovforslaget udelukker dog ikke, at man optages i en anden SFO (eller i et fritidshjem) end på den valgte skole.*

### **Danmarks Skolelederforening**

Foreningen bemærker kort, at loven kan få utilsigtede virkninger i områder med mange tosprogede børn.

### **Danmarks Lærerforening**

DLF mener, at der ikke er behov for lovforslaget. Ofte findes i dag mulighed for at blive optaget i en skole inden for eller i særlige tilfælde over kommunegrænsen. Foreningen er bekymret for, at forældre betragter sig som brugere af skolen og ikke i tilstrækkelig grad vil involvere sig i skole/hjem-samarbejdet, herunder skolebestyrelsesarbejdet. Foreningen er endvidere bekymret for, at integrationsarbejdet på skolerne vil lide under, at der kommer frit valg.

DLF finder det meget betænkeligt, at skolelederen på den enkelte skole ikke længere får mulighed for at afvise en elev af pædagogiske grunde, hvis der er ledig plads på skolen efter de rammer, som kommunalbestyrelsen har fastlagt.

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Lovforslaget udvider bl.a. det frie valg ved, at elever ikke kan afvises på grundlag af konkrete individuelle vurderinger af den enkelte elevs egenskab, men at afgørelser om optagelse alene sker ud fra objektive kriterier.*

### Dansk Arbejdsgiverforening

DA støtter lovforslaget, da man ved at give forældrene mulighed for frit at vælge skole opnår, at skolevalget bliver mere aktivt og bygger på de forudsætninger, som forældrene lægger vægt på.

### Dansk Center for Undervisningsmiljø

Centeret støtter lovforslaget, da det kan medvirke til at se på kvaliteten af skolens undervisningsmiljø og tillige lade dette være et parameter ved valg af skole.

### Dansk Friskoleforening

Foreningen kan i princippet støtte hovedsigtet, da det styrker forældrenes frie valg, men mener, at det kan være problematisk, hvis distriktsskolen er valgt fra til fordel for en fri grundskole, at eleven ved det frie valg mister retten til automatisk optag i distriktsskolen (også fra en fri grundskole).

Foreningen mener, at det er uhensigtsmæssigt, at der ikke ydes fri befordring, hvis man ønsker en anden folkeskole end distriktsskolen. Dette gives, hvis man vælger en fri grundskole.

Foreningen mener, at det kan være hensigtsmæssigt, at der gives mulighed for, at en elev vil kunne benytte en distriktsskoles SFO i stedet for en valgt skoles SFO.

#### *Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Lovforslaget giver ikke ret til ubetinget optag i den oprindelige distriktsskole, når denne er valgt fra enten til fordel for en anden folkeskole eller til fordel for en fri grundskole. Det vil ikke være rimeligt, at der skal reserveres pladser til disse elever, der efter kortere eller længere ophold i en valgt skole fortryder. Det er kun hensigtsmæssigt at reservere ledige pladser i klasserne til eventuelle tilflyttere til skoledistriktet.*

*Det er et hovedprincip i folkeskoleloven, at kommunerne kun er forpligtet til yde befordring til distriktsskolen.*

*Det er intet til hinder for, at et barn "udefra" optages i en skoles SFO, selv om eleven ikke er indskrevet i skolen.*

### Dansk Industri

DI meddeler kort, at man hilser dette lovforslag om mere frit skolevalg meget velkomment.

### De samvirkende invalideorganisationer

Paraplyorganisationen bemærker, at et friere skolevalg kan være med til at udvide mulighederne for, at børn med handicap går i skole i deres lokale miljøer. DSI ser dog problemer med tilgængelighed med gamle skolebygninger, men ofte vil en skole i nabokommunen med tilgængelighed være tættere end den skole, bopælskommunen kan anvise.

DSI finder det vigtigt, at der findes en løsning omkring barnets befordring, hvis barnet søger over kommunegrænsen.

DSI har den (fejlagte) opfattelse, at befordring og specialpædagogisk støtte efter lovforslaget kan indklages til Klagenævnet for Vidtgående Specialundervisning.



## Det Centrale Handicapråd

Rådet ser positivt på et friere skolevalg, der vil komme alle elever, herunder elever med funktionsnedsættelser til gode. Rådet finder det vigtigt med samarbejde mellem de involverede kommuner og forældre. Rådet tror (fejlagtigt), at der er klageadgang til Klagenævnet for Vidtgående Specialundervisning.

## Frederiksberg Kommune

Ad økonomi:

Frederiksberg Kommune mener, at der bør ske særskilt betaling, hvis en udefra kommende elev optages i skolekommunens specialklasserække/-ordning. Kommunen har den opfattelse, at hvis bopælskommunen ikke vil betale det ønskede beløb, kan eleven sendes retur til bopælskommunens skolevæsen. Kommunen er tillige af den opfattelse, at frit valg vil være forbundet med øgede administrationsomkostninger.

Frederiksberg Kommune ønsker, at det af lovforslaget fremgår, at forældre skal godkende, at der fra en fremmed kommune kan indhentes oplysninger om eleven i den afgivende skole/bopælskommunen. Kommunen ser også et problem i den omstændighed, at forældre kan vælges til skolebestyrelsen uden at have bopæl i skolekommunen. Frederiksberg Kommune har særskilte regler om tildeling af timer til klasserne, hvor skolebestyrelsen bestemmer, om der f.eks. skal være to store klasser eller tre små.

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Ad økonomi:*

*Imødekommes ved, at de nærmere regler for mellemkommunal betaling vil tage udgangspunkt i, at betalingen for normalundervisningen svarer til kommunen med de laveste gennemsnitsomkostninger og for specialundervisningen svarende til skolekommunens faktiske omkostninger ved tilbuddet.*

*Øvrigt:*

*Det kan være relevant, når der kommer en (ukendt) elev fra en anden skole/kommune, at der gives den nye skolekommune mulighed for at indhente oplysninger. Men det vil være i strid med forvaltningsloven og dennes principper at "påtvinge" forældrene at skulle give en sådan tilladelse.*

## Institut for Menneskerettigheder

Det er instituttets opfattelse, at der følger af art. 12 i Børnekonventionen, at der, før der træffes afgørelse om optagelse af et barn i en anden skole end distriktsskolen, skal foreligge oplysninger om barnets stillingtagen til spørgsmålet om, hvilken skole barnet skal optages på, således at disse oplysninger kan indgå i kommunens overvejelser om udfaldet af sagen.

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Efter folkeskoleloven er det forældrene eller den, der faktisk sørger for barnet, der indmelder barnet i skolen. Det vil være helt naturligt, at barnet har været inddraget i beslutningen, og en skole må kunne tage det som en given ting, at det er en fælles beslutning i familien, hvis der ønskes et skoleskift m.v. I øvrigt skal det understreges, at det frie skolevalg er en ret, og at afgørelsen af, om optagelse skal ske, alene træffes ud fra objektive kriterier.*

KL

Ad økonomi:

Almindelig undervisning:

KL er af den opfattelse, at tilbagefaldsreglen skal være den, som anvendes i dag: Gennemsnitsudgift pr. elev i bopælskommunen, dog aldrig højere end skolekommunens gennemsnitlige udgift.

Specialundervisning:

Tilbagefaldsreglen skal være den faktiske udgift for eleven.

KL mener, at bopælskommunen skal have beslutningskompetencen i forbindelse med henvisning til et specialklasses tilbud i henhold til § 20, stk. 1.

I øvrigt:

KL går ind for frit skolevalg og finder det positivt, at kommunerne stadig får mulighed for at kapacitetsstyre klassedannelsen. Foreningen finder det uheldigt, at skolens leder får frataget kompetencen til at foretage en pædagogisk vurdering af eleven med henblik på optagelse. Det findes meget relevant, at der nedsættes en gruppe, der skal se på lovens virkninger (frygt for ghettoskoler).

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Ad økonomi:*

*Se bemærkninger til Frederiksberg Kommune.*

*I øvrigt:*

*For så vidt angår skolelederens kompetence, se bemærkninger til Danmarks Lærerforening.*

## **Københavns Kommune**

Ad økonomi:

Københavns Kommune er af den opfattelse, at elever vil søge kommuner, der har et højere serviceniveau inden for folkeskolen, hvilket vil medføre, at frit valg vil blive udgiftsdrivende generelt set.

Kommunen tager forbehold for så vidt angår de i bemærkningerne foreslåede tilbagefaldsmodeller med betaling svarende til friskoletaksten.

I øvrigt:

Københavns Kommune ser med bekymring, at lovforslaget vil kunne give yderligere social og etnisk opdeling af børn i kommunen. Kommunen ønsker, at lovforslaget oplister et kriterium om fordeling af tosprogede elever i kommunens skoler.

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Ad økonomi:*

*Se bemærkninger til Frederiksberg Kommune.*

*I øvrigt:*

*Det, som Københavns Kommune anfører om tosprogede elever, falder uden for dette lovforslags rammer. Det bør i stedet ses i sammenhæng med reglerne om modtagelsesklasser m.v., der - som det fremgår - ikke er genstand for dette lovforslag. Det bemærkes, at lovens samlede virkninger vil blive fulgt løbende med særligt fokus på sammenhængen mellem frit valg og kommunernes integrationsarbejde samt indsatsen mod ghettodannelse, og at loven vil blive revideret senest i folketingsåret 2007-08.*

## Skole og Samfund

Skole og Samfund er positiv over for frit skolevalg. Foreningen mener dog, at der bør være en "kattelem" så en skoleinspektør kan afvise en elev, hvis tungtvejende grunde taler herfor. Det foreslås, at en sådan sag i givet fald ville skulle forelægges for skolens bestyrelse til endelig afgørelse.

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Skolelederens kompetence: Se bemærkninger til Danmarks Lærerforening. Det er ikke hensigtsmæssigt, at en skolebestyrelse får kompetence til at afgøre konkrete sager angående elever. Denne kompetence ligger hos skolens leder med klageadgang til kommunalbestyrelsen.*

## Uopfordret høringssvar fra Århus Kommune

Århus Kommune foreslår, at det frie valg kun får gyldighed ved indskrivningen til børnehaveklassen og 1. klasse. Ellers kan det befrygtes, at forældrene lader børn rykke rundt på skoler, når der opstår utilfredshed af den ene eller anden art. Problemer vil ikke blive søgt løst, forældrene vil blot vælge en ny skole. Dette vil kunne give negative konsekvenser i forhold til kommunens arbejde med de udsatte børn og unge, idet det målrettede arbejde med at fastholde udsatte børn i en normalklasse vil blive forringet betydeligt.

Kommunen foreslår, at skolelederens kompetence til at pædagogisk vurdere en elev indsættes på ny, idet der stadig vil kunne klages til kommunalbestyrelsen over skolelederens afgørelse.

*Undervisningsministeriets bemærkninger:*

*Se bemærkninger til Danmarks Lærerforening.*

Uddannelsesstyrelsen,

### Høringsliste over lovforslag om mere frit skolevalg

Amtsrådsforeningen, X

Forbundet for Pædagoger og Klubfolk (BUPL), X

Børnerådet, X

Børne- og Kulturchefforeningen, X

Danmarks Evalueringsinstitut, X

Danmarks Skolelederforening, X

Danmarks Lærerforening, X

Dansk Arbejdsgiverforening, X

Dansk Center for Undervisningsmiljø, X

Dansk Flygtningehjælp,

Dansk Friskoleforening, X

Dansk Industri, X

Danske Skoleelever

De Samvirkende Invalideorganisationer, X

Det Centrale Handicapråd, X

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination,

Frederiksberg Kommune, X

Frie Grundskolers Fællesråd, X

Frie Grundskolers Lærerforening,

Grundskolerådet, X

Institut for Menneskerettigheder, X

KL, X

Københavns Kommune, X

Landsforbundet af Voksen- og Ungdomsundervisere,

Landsforeningen af Ungdomsskoleledere,

Landsforeningen for Opholdssteder og Skole- og behandlingstilbud,

Landsorganisationen i Danmark,

Rådet for Etniske Minoriteter, X

Skole- og Samfund, X

Ungdomsringen,

Ungdomsskolernes Udviklingscenter.

Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Att.: Annelise Johnsen

14-07-2004

J.nr. 527-421756

Sagsbehandler

Jesper Bøjer Jensen

Tel. 35298143

Internet: jej@arf.dk

**Amtsrådsforeningens høringssvar vedrørende Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser)**

Amtsrådsforeningen har modtaget Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser) i høring og skal give følgende bemærkninger til forslaget.

Foreningen forstår det foreliggende forslag således, at det ikke har indflydelse på amtsrådets kompetence, som den følger af Folkeskolelovens § 21, stk. 2 og § 5, stk. 2 – 5 i BEK nr. 896 af 22.09.2000, til at træffe afgørelse om det nærmere indhold herunder skoleplacering af undervisnings tilbud i den vidtgående specialundervisning. Der lægges i amtsrådets afgørelse betydelig vægt på forældrenes ønsker, men valg af den enkelte skole kan fortsat afvises ud fra en faglig (pædagogisk) vurdering.

Amtsrådsforeningen skal parallelt til de almindelige bemærkninger 2.4. *Befordring* desuden foreslå, at det tydeliggøres, at amtsrådet ikke er forpligtet til at yde fri befordring i henhold til reglerne herom, hvis amtsrådet har stillet forslag om skoleplacering, og forældrenes ønske om anden skoleplacering medfører ekstraomkostninger til befordring i forhold til amtsrådets forslag.

Der tages forbehold for den politiske stillingtagen i foreningen.

Med venlig hilsen

Jesper Bøjer Jensen

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk  
Tlf. 3529 8100  
Fax 3529 8300



sgl@bupl.dk

06-08-2004 12:25

Til ANJOH3@uvm.dk

cc

bcc

Emne Høringssvar om mere frit skolevalg  
Journalisering af indgående post

Journalnr. 2003-2322-14

Sagsgruppe tekst 2322 Love

Dokumentløbenr. U1-37736

Sagsbehandler Annelise Johnsen

Emne Høringssvar om mere frit skolevalg

Historik Registreret den 09-08-2004 14:40:22 på sag nummer  
2003-2322-14  
og med dokumentløbenummer U1-37736.

BUPL

2

Uddannelsesstyrelsen Dato: 06-08-2004  
Frederiksholms Kanal 26 Deres ref.: 2003-2223-14  
1220 København K Vor ref.: 34-UVM/20001  
Sagsbehandler: sgl/  
Pædagogisk sektion

### Høringssvar vedr. lovforslag om mere frit skolevalg

BUPL har modtaget lovforslag om mere frit skolevalg og har følgende kommentarer:

Principielt ser BUPL positivt på, at der skabes flere muligheder for frit skolevalg samt ditto for valg af skolefritidsordning.

Vi vil dog samtidig gøre opmærksom på og advare om de problemer, der kan opstå i form af ghettoisering og flugt fra skoler og SFO'ere, hvis et friere skolevalg fører til, at nogle skoler bliver domineret af elever med indvandrerbaggrund, hvorfor elever med dansk baggrund flyttes.

Et friere skolevalg kan forstærke en segregation, hvilket BUPL finder meget uheldigt, både hvad angår børnenes skolegang og deres hverdag i skolefritidsordning.

Offentliggørelse af skolernes kvalitet på internettet kan være med til at understøtte en sådan uheldig udvikling, da ressourcestærke forældre kan vælge at flytte deres børn til skoler med højere score på internettet.

BUPL har noteret, at der i bemærkningerne til lovforslaget er gjort opmærksom på integrationsproblemstillingen, og at man vil følge virkningen af loven. Vi finder imidlertid ikke, at det er tilstrækkeligt at nøjes med at følge virkningen - der bør også iværksættes et egentligt

opfølgingsarbejde bla. i form af dataindsamling og forskning.

Med venlig hilsen

Allan Baumann  
Forretningsudvalgsmedlem

Stig G Lund  
Konsulent

**BØRNE- & UNGDOMSPÆDAGOGERNES LANDSFORBUND FORBUNDET FOR PÆDAGOGER OG KLUBFOLK**

**BLEGDAMSVEJ 124 2100 KØBENHAVN Ø  
TELEFON 35 46 50 00 TELEFAX 35 46 50 39**

---

This e-mail has been scanned for viruses by <http://www.virus112.com>

---



3

Undervisningsministeriet  
Udd.styr., Jur. kontor for alm. udd.  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

## Børnerådet

Vesterbrogade 35A  
1620 København V  
Tlf.: 3378 3300  
Fax: 3378 3301  
E-mail: brd@brd.dk  
www.boerneraadet.dk

### Udkast til lovforslag om mere frit skolevalg

#### *Generelt om lovforslaget*

Forældre til skolesøgende børn har allerede nu muligheden for at vælge mellem folkeskole og fri grundskole og, med visse begrænsninger, mellem folkeskolerne inden for bopælskommunens grænser. Med lovforslaget udvides forældrenes ret til at vælge folkeskole for deres barn til også at omfatte skoler i andre kommuner end bopælskommunen.

10. august 2004

Journalnr.: 3.2-2001-0164

Børnerådet finder som udgangspunkt, at børn ikke opnår nogen fordele ved nyordningen. Vælger forældrene folkeskole, fx hvor deres arbejdsplads befinder sig, kan der være tale om særdeles negative konsekvenser for børn, bl.a. hvis valget medfører lange rejsetider. Det rejser også spørgsmålet om konsekvensen for barnet, hvis forældrene skifter arbejdsplads. Ordningen kan formentlig være til gavn for forældrene, men den kan ikke påstås at passe bedst til barnets behov, som det gøres i bemærkningerne til lovforslaget. Selv om der allerede nu med muligheden for at vælge fri grundskole findes disse såkaldte pendlerbørn, ser Børnerådet ingen grund til ligefrem at øge mulighederne for at påtvinge børn ulemper.

En del stærke forældre vil i kraft af deres overskud benytte sig af muligheden for frit valg. Nogle skoler vil derfor opleve en voksende koncentration af ressourcetsvage, ofte to-sprogede børn. Dette vil modvirke den aktive indsats mod ghetto-dannelser i folkeskolen, som for tiden også af sociale hensyn udføres i mange større byer. Det harmonerer yderligere meget dårligt med forskning<sup>1</sup>, bl.a. PISA-undersøgelsen, der anbefaler en jævn fordeling i skolerne af elever fra forskellige sociale kår, fordi dette kan relateres til et højt gennemsnitligt færdighedsniveau. Eksempler fra praksis som fx i Esbjerg<sup>2</sup>, påviser ligeledes, at socialt svage elever klarer sig bedst, når de går i skole med stærke elever,

<sup>1</sup> Beatrice Schindler Rangvid, Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut, i AKF Nyt nr. 2, 2004

<sup>2</sup> Morgenavisen Jyllandsposten 24. juni 2004



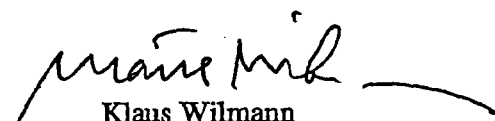
og at de stærke elevers muligheder ikke forringes heraf. Herved svækkes den negative sociale arv altså også. Hvis de stærke elever nu som en følge af forslaget samles på færre skoler, vil dette få negative konsekvenser for det faglige niveau på nationalt plan. Man vil som en yderligere konsekvens af forslaget kunne se, at Danmark igen sakker bagud i international sammenligning.

*Særligt om de enkelte bestemmelser*

Med ændringen af §36, stk. 7, 2. pkt. lovfæstes det, at eleverne har ret til at forsætte skolegangen i den skole, hvor de er optaget, uanset om de skifter bopæl inden for kommunen eller flytter til en anden kommune. Børnerådet anbefaler denne formulering, der kan få positiv betydning for mange børn, bl.a. ved skilsmisse.

På baggrund af ovenstående fraråder Børnerådet den foreslåede ændring af loven, med undtagelse af ovenstående vedr. §36.

Med venlig hilsen

  
Klaus Wilmann  
Formand for Børnerådet

  
Bente Ingvarsen  
Sekretariatschef

Skoledirektørforeningen

4

Uddannelsesstyrelsen

Frederiksholmskanal 26

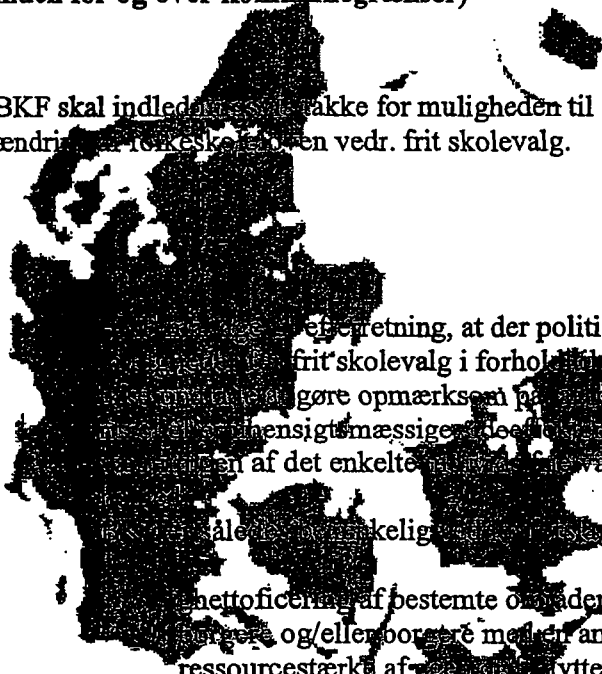
1220 København K

Att. Annelise. Johnsen@uvm.dk

16. august 2004

**Høringssvar om forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser)**

BKF skal indledningsvis takke for muligheden til at give kommentarer til forslaget til ændring af folkeskoleloven vedr. frit skolevalg.



...betragtning, at der politisk er vedtaget at øge forældrenes  
...frit skolevalg i forhold til de nuværende bestemmelser. BKF vil  
...gøre opmærksom på, at lovforslaget rummer en række latente  
...Helt grundlæggende drejer det sig om  
...af det enkelte skolevalg ift. samfundets interesser som

...således særligt udfordret af forslaget, idet det rummer en klar risiko for:

...af bestemte områder i kommuner med mange socialt svage  
...og/eller borgere med en anden etnisk baggrund (ved at de  
...ressourcestærke afviger fra flytter)

- o at kommuner kan spekulere i målrettet "eksport" af sociale problemer herunder de medfølgende udgifter til bl.a. støtteforanstaltninger
- o at det systematiske og massive arbejde, som mange kommuner gør, for at sikre sammenhæng i børns overgang fra daginstitution til skole kan blive slået i stykker. Som bekendt arbejder mange kommuner således på at sikre fælles værdier og pædagogisk tilgang til børnene således, at der arbejdes



ud fra fælles værdier for at sikre, at færrest mulige børn udskilles. Dette arbejde vil altså fremover ikke være gældende for alle børn.

- o det kommunale arbejde med at sikre forældre størst mulig indflydelse på deres børns skolegang bl.a. i form af skolebestyrelsesarbejdet kan virke omsonst. Hvordan er reglerne i øvrigt omkring valg til skolebestyrelsen i forhold til lovændringen?

Helhed og sammenhæng både i samarbejdet mellem skole og daginstitution og mellem undervisningsdelen og fritidsdelen (SFO) vurderes af BKF at få trange kår, når der af bemærkningerne til ændringen i § 36 - punkt 9 fremgår, at forældrene får nu tillige krav på, at deres barn ikke skal udmeldes af en SFO, hvis forældrene flytter til en anden kommune.

Bemærkningerne kan opfattes som om det er muligt, at SFO og undervisningsdelen kan skilles ad. Dette vil være i direkte modstrid med folkeskolelovens bestemmelser om, at SFO er en integreret del af skolen.

BKF finder, at loven er unødigt administrativ tung, da der skal ske en del økonomiberegninger og opkrævninger i forhold til forholdsvis få elever.

BKF finder det meget afgørende, at der følges op på lovens konsekvenser - pædagogisk, økonomisk og administrativt.

Yderligere oplysninger kan fås ved henvendelse til

Formanden Per B. Christensen  
Børne- og kulturdirektør i Næstved  
Tlf. 5578 4922 Mobil: 2169 7188

Bestyrelsesmedlem Klaus Nørskov  
Undervisnings- og kulturdirektør i Albertslund  
Tlf. 4368 6101

Bestyrelsesmedlem Kirsten Berntsen  
Skolechef i Fredericia  
Tlf. 7210 7411



"Mette Bess Nielsen"  
<Mette.BessNielsen@eva.dk>

27-07-2004 09:24

Til <annelse.johnsen@uvm.dk>

cc

bcc

Emne Høringssvar

Journalisering af indgående post

Journalnr. 2003-2322-14

Sagsgruppe tekst 2322 Love

Dokumentløbenr. U1-37739

Sagsbehandler Annelise Johnsen

Emne Høringssvar

Registreret den 09-08-2004 14:43:53 på sag nummer

2003-2322-14

og med dokumentløbenummer U1-37739.

Danmarks Evalueringsinstitut har 18. juni 2004 fra Undervisningsministeriet modtaget udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven *Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne*, (J.nr.: 2003-2223-14), med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Danmarks Evalueringsinstitut har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Christian Thune  
Direktør

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA)  
Østbanegade 55, 3. sal  
2100 København Ø  
T 35 25 46 28

F 35 55 10 11

---

This e-mail has been scanned for viruses by <http://www.virus112.com>

---

Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K.



6

DANMARKS  
SKOLELEDERFORENING

VED STRANDEN 16 · 1061 KØBENHAVN K  
TELEFON 33 14 28 40 · TELEFAX 33 14 03 29

U1-35682  
GoF Journal

Den 1. juli 2004

JULI 2004  
2004-221-1

Høringssvar til Udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven.  
Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne.

Danmarks Skolelederforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovenstående udkast og for de tilgængelige bemærkninger:

*Foreningen ser forslaget i sammenhæng med hensigten om at give valgfrihed til forældre og elever i folkeskolen. Som anført i bemærkninger til lovforslaget kan lovændringen få utilsigtede virkninger, specielt i områder med mange tosprogede elever, hvorfor forudsætningen for forældrenes valg bør være kommunalbestyrelsens rammer for skolevæsenet.*

Med venlig hilsen

Erik Lorenzen  
Formand

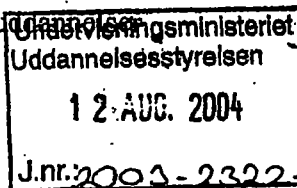


# Danmarks Lærerforening

VANDKUNSTEN 12 · 1467 KØBENHAVN K

Uddannelsesstyrelsen

Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K



Den 10. august 2004

J.nr. 2004/5000/ABC/HOF/ES

41-37964

## Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven Mere frit valg inden og over kommunegrænserne

Uddannelsesstyrelsen har i udsendelse af 17. juni 2004 anmodet Danmarks Lærerforening om at fremsende bemærkninger til ovennævnte udkast til ændring af folkeskoleloven. Foreningen har følgende bemærkninger til udkastet:

Der er i dag inden for folkeskolelovens rammer mulighed for at imødekomme forældres ønske om en anden skole end distriktsskolen i kommunen og i særlige tilfælde udenfor kommunen. Danmarks Lærerforening finder derfor ikke, at der er behov for denne ændring af folkeskoleloven.

Tilknytningen til den lokale skole og nærmiljøet bør vægtes højt, da deltagelse i lokalsamfundet er et væsentligt element i det danske demokrati. Det er kommunalbestyrelsen - valgt af kommunens borgere - der sætter mål og rammer for skolernes virksomhed. Derfor bør der kun være mulighed for af helt særlige årsager at fravælge skolerne i den kommune, man er bosat i.

Foreningen vurderer, at forslaget ligeledes kan medvirke til at mindske nogle forældres incitament til at engagere sig i samarbejdet mellem skole og hjem, herunder skolebestyrelsesarbejdet, idet forslaget signalerer til forældrene, at de er brugere af skolen og ikke en samarbejdspartner. Hermed er der lagt op til, at såfremt man er utilfreds, så kan man finde sig et andet tilbud, i stedet for at gå i dialog og i et samarbejde med skolen.

Flere kommuner arbejder i dag meget bevidst på at skabe en bedre integration i bestemte lokalområder. Danmarks Lærerforening vurderer, at dette forslag vil kunne skade dette arbejde, hvilket er meget uheldigt.

Foreningen finder det ligeledes meget betænkeligt, hvis skolelederen på den enkelte skole ikke længere har mulighed for at afvise optagelse af en elev, hvor der er pædagogiske begrundelser for dette, hvis der er plads inden for de rammer kommunalbestyrelsen har fastsat.

Med venlig hilsen

  
Anders Bondo Christensen

  
Evy Stokholm

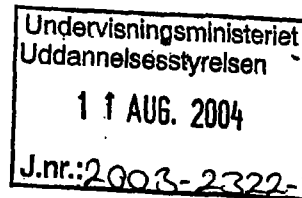


8

Dansk Arbejdsgiverforening  
Vester Voldgade 113  
1790 København V

Telefon 33 38 90 00  
Telefax 33 12 29 76  
Kontortid 8.30-16.30  
E-mail: da@da.dk  
Giro 5 40 08 99

Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
att. Annelise Johnsen  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K



u1-37886

9. august 2004  
040809//LSK/Høringsvar

### Høring vedrørende lovforslag om mere frit skolevalg

Undervisningsministeriet har fremsendt et forslag til lovændring vedrørende mere frit skolevalg til høring med høringsfrist d. 10. august 2004.

Forslaget skal gøre det muligt at gennemføre mere frit skolevalg gennem en række tilføjelser og ændringer i Lov om folkeskolen vedrørende skolevalg, skolefritidsordning, transport og retningslinjer for optagelse. Ændringerne skal gøre det muligt at gennemføre frit skolevalg og skabe klarhed over hvilke regler, der gælder i den enkelte kommune.

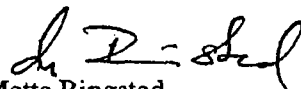
Det foreslås samtidig, at evt. forslag til revision af ændringernes samlede virkning fremsættes senest i folketingsåret 2007-08.

Dansk Arbejdsgiverforening støtter lovændringerne, der vil gøre det muligt for forældrene mere frit at vælge folkeskole. DA lægger vægt på, at samarbejdet mellem skolen og forældrene er godt, så eleverne får det bedst mulige grundlag for videre uddannelse og erhverv. Ved at give forældrene mulighed for selv at vælge skole, vil skolevalget blive mere aktivt og bygge på de forudsætninger, forældrene lægger vægt på for deres børn f.eks. skolens læringsprofil eller geografiske placering.

DA er derfor tilfreds med en yderligere fleksibilitet i forhold til de eksisterende muligheder inden for kommunen, og muligheden for at vælge skole uden for den kommune, forældrene bor i.

DA støtter også, at udviklingen følges, og at evt. uhensigtsmæssigheder eller forbedringer følges op gennem en lovrevision.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

  
Mette Ringsted



Dansk Center for  
Undervisningsmiljø Ole Juhl  
<ole.juhl@DCUM.DK>  
02-07-2004 18:33

Til <ANJOH3@uvm.dk>, <Annelise.Johnsen@uvm.dk>  
cc "Bente Sanderhoff DCUM" <sanderhoff@DCUM.DK>  
bcc  
Emne HØRINGSSVAR / frit skolevalg  
Journalisering af indgående post  
Journalnr. 2003-2322-14  
Sagsgruppe tekst 2322 Love  
Dokumentløbenr. U1-38117  
Sagsbehandler Annelise Johnsen  
Emne HØRINGSSVAR / frit skolevalg  
Registreret den 16-08-2004 09:05:34 på sag nummer  
Historik 2003-2322-14, og med dokumentløbenummer  
U1-38117.

9

#### HØRINGSSVAR

fra Dansk Center for Undervisningsmiljø  
vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven  
Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne<?xml:namespace prefix = o ns =  
"urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Alle elever har ret til et sikkerheds og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt  
undervisningsmiljø og skolerne er ligeledes forpligtet til at udarbejde en  
undervisningsmiljøvurdering i henhold til Lov om elevers og studerendes  
undervisningsmiljø. I medfør heraf har eleverne nogle rettigheder som de - og deres  
forældre/værge - kan kræve opfyldt.

Forældres og værgers mulighed for at se på kvaliteten af skolers undervisningsmiljø og  
lade også dette parameter få indflydelse på valg af skole til deres barn/børn, vil blive  
fremmet, når forældre/værge kan foretage et reelt valg af skole.

Med venlig hilsen  
Ole Juhl  
Centerleder

.....  
Dansk Center for Undervisningsmiljø  
Danish Centre of Educational Environment  
Blommevej 40, DK-8900 Randers  
ole.juhl@dcum.dk <mailto:ole.juhl@dcum.dk>  
<http://www.dcum.dk/>  
Tlf. +45 722 654 00  
Direkte tlf. +45 722 654 10  
Telefax +45 722 654 01

www.dcum.dk <





# Dansk Friskoleforening

813/5

09.08.04

FRISKOLERNES KONTOR . PRICES HAVEVEJ 11 . 5600 FAABORG

E-MAIL: DF@friskoler.dk GIRO 828-2218

10.

Undervisningsministeriet  
Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Att.: fuldmægtig Annelise Johnsen

## Høringssvar ved forslag til lov om ændring af folkeskoleloven vedrørende mere frit valg inden for og over kommunegrænserne.

Dansk Friskoleforening takker for fremsendelsen af udkast til lovændringer vedrørende mere frit valg inden for og over kommunegrænserne.

Foreningen kan principielt tilslutte sig hovedsigtet i de fremsatte forslag til lovændringer, der styrker forældrenes ret til et frit skolevalg.

### 1. Frit valg af folkeskole

Lovforslaget lægger op til, at den enkelte skole kan afvise elever på grund af manglende kapacitet. Dette gælder også, såfremt der er tale om et barn bosiddende i skoledistriktet, der eventuelt ønsker at skifte fra en fri grundskole til distriktsskolen.

I praksis kan det betyde, at forældre lader betænkeligheden ved at miste retten til automatisk optagelse på distriktsskolen blive styrende for skolevalget. Den hidtidige „sikring“ af barnets ret til altid at kunne optages på distriktsskolen, med undtagelse af tilfælde med særlige pædagogiske argumenter, er dermed tabt. Dette harmonerer umiddelbart ikke med tankerne om det øgede frie skolevalg, og kan i visse tilfælde gøre beslutningen om at vælge en anden skole end distriktsskolen vanskeligere.

### 2. Befordring

Lovforslaget indebærer, at den enkelte familie ikke er sikret ret til fri befording, såfremt forældrene vælger en anden skole end distriktsskolen i bopælskommunen.

Hverken bopælskommunen eller skolekommunen er forpligtet til at yde fri befording i henhold til reglerne herom.

For de frie grundskoler er retten til befordingsgodtgørelse for skolens elever meget central, og befordingreglerne har altid fulgt folkeskolelovens afstandskriterier med tilføjelse af en maksimumgrænse for den afstand, der udløser ret til fri befording. Den på finansloven afsatte bevilling skal suppleres med forældrebetaling for at slå til, men analyser af befordingsudgiften pr. elev på friskoleområdet synes ikke at antyde merudgifter for det offentlige i forhold til udgiften for kørsel til distriktsskolen. På denne baggrund burde der i et vist omfang være grundlag for regler om fri befording ved frit skolevalg inden for folkeskolen. Når det gøres valgfrit for kommunerne, vil disse i realiteten kunne hente en besparelse på de børn, der vælger anden skole end distriktsskolen. Dette forekommer svært at begrunde for især de familier, der bliver omfattet af dette paradoks.

#### **Skolefritidsordning**

Dansk Friskoleforening kan tilslutte sig tanker om at gøre valget af skolefritidsordning mere frit og sikre sig mod forældres eventuelle økonomisk begrundede hensyn, ved altid at lade den højeste skolefritidsordningstakst være gældende. I visse tilfælde vil det for en familie være hensigtsmæssigt, hvis eleven kan benytte skolefritidsordningen i distriktsskolen, selv om man har valgt anden folkeskole til undervisningen. Denne mulighed kunne med rimelighed indbygges i loven.

Med venlig hilsen

p.f.v.

Ebbe Lilliendal Jørgensen,  
landsformand

Maren Skotte  
konsulent



10 A.

Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Den 9. august 2004  
J.nr. 3615.104 [21.01] SL/sih/kt

## Høring over udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven – mere frit valg inden for og over kommunegrænserne

Hermed følger høringssvar fra De Samvirkende Invalideorganisationer (DSI) til høring over "Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser).

Fra DSI skal vi bemærke, at et friere skolevalg kan være med til at udvide mulighederne for, at børn med handicap går i skole i deres lokale miljø.

Mange skolebygninger er af ældre dato, og vi ved, at det ikke står godt til med den fysiske tilgængelighed i mange af disse skoler. Mange børn med fysiske handicap kan ikke gå i distriktsskolen, men må i stedet gå i den nærmeste fysiske tilgængelige skole. Det er ikke tilfredsstillende. Der er stort behov for, at den fysiske tilgængelighed forbedres, og vi savner en samlet plan herfor.

Imidlertid kan frit skolevalg – også over kommunegrænser – være en af de løsninger, som kan benyttes i tiden til langt flere skoler er gjort fysisk tilgængelige. Dette må dog på ingen måde blive en sovepude i forhold til en plan for tilgængeliggørelse af de eksisterende bygninger.

I mange tilfælde vil et barn med et fysisk handicap kunne gå i skole tættere på hjemmet, hvis det er muligt at benytte nabokommunens tilgængelige skole, end hvis barnet skal benytte hjemkommunens tilgængelige skole, og det er naturligvis ofte en bedre løsning.

Derfor finder vi, at det er nødvendigt, at der findes løsninger omkring barnets befordring, når barnet skal over kommunegrænser for at komme til skole.

Ligeledes finder vi, at det er nødvendigt, at der er rammer for, hvordan specialpædagogisk støtte og eventuelle ekstraudgifter i forbindelse med barnets skolegang og bygningsmæssige tillempninger skal afholdes.

Klagenævnet for vidtgående specialundervisning skal være klageinstans såvel i spørgsmål om transporten, som for den specialpædagogiske støtte og spørgsmål afledt heraf – bl.a. spørgsmål, som måtte opstå som følge af mangelfuldt eller konfliktfyldt samarbejde kommunerne imellem.

Med venlig hilsen

Stig Langvad  
*Formand*

Undervisningsministeriet  
Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

København den 10-08-2004  
J.nr.: 31-020  
Ane Esbensen

//.

Annelise.Johnsen@uvm.dk

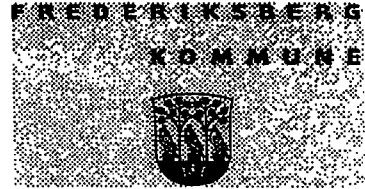
**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven  
Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne**

Det Centrale Handicapråd har med tak modtaget udkast til ændring af folkeskoleloven i retning af mere frit skolevalg til høring.

Et mere frit skolevalg vil kunne komme alle elever, herunder elever med funktionsnedsættelser, til gode. For at det frie skolevalg bliver reelt for elever med funktionsnedsættelser, skal den forpligtelse, der ifølge lovforslaget lægges på kommuner og skoler til at give plads til et friere skolevalg, også omfatte de kompenserende foranstaltninger, der kan være brug for, når en elev har en funktionsnedsættelse. Det er i den forbindelse afgørende, at de involverede kommuner og skoler samarbejder med hinanden og med forældrene og eleven.

Ifølge lovforslagets bemærkninger ser der ud til at være en klagemulighed til Ankenævnet for den vidtgående specialundervisning i disse sager. Rådet mener det er vigtigt, at der findes denne klagemulighed, hvor en uvildig instans kan vurdere kommunens og skolens eventuelle afslag på optagelse eller kompensation, når en elev med funktionsnedsættelse vælger en anden skole end distriktsskolen.

Med venlig hilsen  
Ane Esbensen



12.

Undervisningsministeriet  
Uddannelsesstyrelsen  
Fuldmægtig Annelise Johnsen  
[Annelise.Johnsen@uvm.dk](mailto:Annelise.Johnsen@uvm.dk)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven  
- mere frit valg inden for og over kommunegrænserne  
j.nr. 2003-2223-14**

På baggrund af behandling i Frederiksberg Kommunes Børne- og Undervisningsudvalg af det udsendte forslag sendes nedenstående bemærkninger.

Det påpeges, at der bør ske en særskilt betaling, hvis en elev optages i en skolekommunes specialklasserække/-ordning, der ikke er rubriceret som en § 20 stk. 2 ordning. Bopælskommunen skal være forpligtiget til at betale de yderligere udgifter, der opstår, når en elev, efter henvisning fra PPR, deltager i et særligt udvidet undervisningstilbud i f.eks. specialklasserækker/-ordninger (f.eks. et læseklassepor eller en gruppeordning for elever med udviklingsforstyrrelser, der er rubriceret som en § 20 stk. 1-ordning). Hvis bopælskommunen ikke ønsker at betale, skal bopælskommune hjemtage eleven.

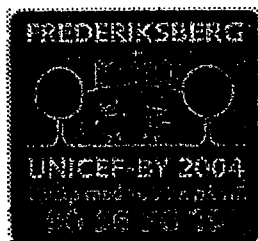
For at sikre den mest optimale undervisning fra starten for en elev, der kommer fra en anden kommune end skolekommunen, skal det fremgå af loven, at forældre skal give tilsagn om, at der kan indhentes oplysninger om eleven hos den afgivende skole/bopælskommune

Den foreslåede lov er forbundet med øgede administrationsudgifter og evt med et ikke planlagt merforbrug for skolekommunen i forhold til specialundervisning. Dertil kommer, at det vil være muligt for forældre, der ikke har anden tilknytning til en kommune end deres barns skolegang i denne,

10-08-2004  
Sagsbeh: AN  
Sagsnr.:81716  
Dokument: 442967

**Kulturdirektoratet**  
Rådhuset  
2000 Frederiksberg  
[www.frederiksberg.dk](http://www.frederiksberg.dk)

Telefon 38 21 00 73  
Telefax 38 21 01 09  
Kulturdirektora-  
tet@frederiksberg.dk

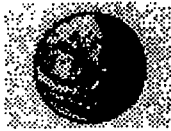


at blive valgt til at repræsentere skolen f.eks. som skolebestyrelsesformand, hvilket skønnes problematisk.

Skolebestyrelserne har frihed til at danne klasser i Frederiksberg Kommune fra 2. klassetrin. Det betyder, at en skolebestyrelse f.eks. kan vælge at fastholde tre små klasser, selv om skolen får ressourcer til to store klasser. Således vil det ikke være muligt for kommunalbestyrelsen at kapacitetsstyre.

Venlig hilsen

Karen Juul Sørensen  
Vicedirektør.



"Jens Vadet Poulsen"  
<jens@fgf.dk>  
09-08-2004 16:53

Til <anjoh3@uvm.dk>

cc

bcc

Emne høringssvar fra Frie Grundskolers Fællesråd  
Journalisering af indgående post

Journalnr. 2003-2322-14

Sagsgruppe tekst 2322 Love

Dokumentløbenr. U1-37760

Sagsbehandler Annelise Johnsen

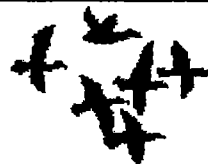
Emne høringssvar fra Frie Grundskolers Fællesråd

Registreret den 09-08-2004 16:58:47 på sag nummer  
2003-2322-14, og med dokumentløbenummer  
U1-37760.

13.

## Frie Grundskolers Fællesråd

Sankt Kjelds Gade 3 Tlf.: 7020 2642 E-post: fgf@fgf.dk  
2100 København Ø Fax: 3912 9190 Web: www.fgf.dk



Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K  
[Anjoh3@uvm.dk](mailto:Anjoh3@uvm.dk)

København, den 9. august 2004

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af  
folkeskoleloven. Mere frit valg inden for og over  
kommunegrænsen.

Frie Grundskolers Fællesråd takker for fremsendt høring.  
Vi har ingen bemærkninger til de påtænkte ændringer i  
folkeskoleloven.

Med venlig hilsen



Per Kristensen, formand

---

This e-mail has been scanned for viruses by <http://www.virus112.com>

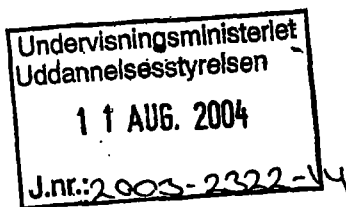
---



INSTITUT FOR  
MENNESKERETTIGHEDER

Undervisningsministeriet  
Uddannelsesstyrelsen  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Att.: Annelise Johnsen



ul-37905

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K  
TLF. 32 69 88 88  
FAX 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

19

DATE 2. august 2004

JNR. 540.10/6320

**Vedr.: Forslag til lov om ændring af folkeskoleloven (Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne)**

Ved skrivelse af 17. juni 2004 har Uddannelsesstyrelsen anmodet Institut for Menneskerettigheder om eventuelle bemærkninger til et udkast af 17. juni 2004 til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (Mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser).

Lovforslaget omhandler forældres krav på at få deres barn optaget i en anden skole end distriktskolen.

Lovforslaget indeholder ikke regler om barnets mulighed for at udtale sig om en påtænkt afgørelse om optagelse af barnet på en anden skole end distriktskolen. Heller ikke folkeskoleloven indeholder generelt regler om barnets mulighed for at tilkendegive sin mening om påtænkte afgørelser af betydning for barnet.

Instituttet skal i den anledning henlede Uddannelsesstyrelsens opmærksomhed på Børnekonventionens art. 12, der har følgende ordlyd:

”Stk. 1. Deltagerstaterne skal sikre et barn, der er i stand til at udforme sine egne synspunkter, retten til frit at udtrykke disse synspunkter i alle forhold, der vedrører barnet; barnets synspunkter skal tillægges passende vægt i overensstemmelse med dets alder og modenhed.

Stk. 2. Med henblik herpå skal barnet især gives mulighed for at udtale sig i enhver behandling ved dømmende myndighed eller forvaltningsmyndighed af sager, der vedrører barnet, enten direkte eller gennem en repræsentant eller et passende organ i overensstemmelse med de i national ret foreskrevne fremgangsmåder.”

Danmark har ratificeret Børnekonventionen den 5. juli 1991. Konventionen er bekendtgjort ved bekendtgørelse nr. 6 af 16. januar 1992.

Rachel Hodgkin og Peter Newell har på vegne af UNICEF udarbejdet en håndbog vedrørende de forhold, staterne skal være opmærksomme på i forbindelse med implementeringen af Børnekonventionen: ”Implementation Handbook for the Convention on the Rights of the Child”, 2002. I håndbogen anføres, s. 160ff., vedrørende børnekonventionens art. 12, at bestemmelsen medfører, at



barnets synspunkter skal inddrages i beslutninger, der vedrører barnet, således at barnets stillingtagen til en given foranstaltning eller et givet indgreb indgår i den besluttende myndigheds oplysningsgrundlag, såfremt barnet ønsker at udtale sig. Det fremgår videre af den nævnte fremstilling, at beskyttelsen vedrører alle de børn, der kan udforme deres egne synspunkter. Også det lille og/eller umodne barn er beskyttet i en vis udstrækning, hvis det er i stand til at tilkendegive et synspunkt. I håndbogen understreges gentagne gange, at der ikke kan fastsættes aldersgrænser på for eksempel 12 år som undergrænse for, hvornår et barn skal inddrages i en myndigheds behandling af en sag. Når barnets synspunkter foreligger, skal de tillægges vægt således, at der sker en graduering i overensstemmelse med barnets alder og modenhed.

I håndbogen, s. 173f. nævnes specifikt, at art. 12 finder anvendelse i forbindelse med barnets skolegang. S. 174 anføres i den forbindelse følgende:

"Both paragraphs of article 12 are relevant: the general right of the child to express views freely "in all matters affecting the child", which covers all aspects of school life and decision-making about schooling; and the rights to be heard in any "judicial and administrative proceedings affecting the child". For example "administrative" proceedings might concern choice of school ...".

Det er på den baggrund Institutets opfattelse, at det følger af art. 12 i Børnekonventionen, at der, før der træffes afgørelse om optagelse af et barn på en anden skole end distriktsskolen, skal foreligge oplysninger om barnets stillingtagen til spørgsmålet om, hvilken skole barnet skal optages på, således at disse oplysninger kan indgå i kommunens overvejelser om udfaldet af sagen.

Instituttet finder, at lovforslaget bør afspejle retsstillingen efter børnekonventionens art. 12.

Instituttet har ikke herudover bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

f/ Direktør Morten Kjærum



Hans Otto Sano

15.



Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

**Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven – Mere frit valg inden for og over kommunegrænser**

Den 9. august 2004

Jnr 03.02.02 P35  
Sagsid 000142667

Uddannelsesstyrelsen har den 17. juni 2004 fremsendt "Høring over udkast til forslag om lov om ændring af folkeskoleloven – Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne".

Ref SVC  
svc@kl.dk  
Dir 3370 3427

KL sender hermed sine bemærkninger til ovennævnte udkast.

Weldekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Det har ikke været muligt at behandle udkastet i KL's bestyrelse. Der tages derfor forbehold for denne behandling, som finder sted den 20. august 2004.

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

KL går principielt ind for friere valg i folkeskolen. Det er dog vigtigt, at ændringer i loven ikke medfører en øget udgift for kommunerne.

www.kl.dk

1/2

KL lægger afgørende vægt på, at kommunerne kan styre udviklingen i klassetallet, for at kunne leve op til kommuneaftalens mål om økonomisk styring. Det konstateres derfor, at det er positivt, at udkastet giver kommunerne mulighed for at udarbejde retningslinier, der gør det muligt at styre kapaciteten.

KL finder dog, at det er uheldigt, at skolens leder fratages muligheden for at begrunde yderligere optagelse i en klasse med pædagogiske årsager. Dette kan medføre, at det bliver nødvendigt at udarbejde retningslinier for de enkelte skoler og dermed give ekstra administrative opgaver.

Det er vigtigt at fastholde kravet om bopælskommunens og dermed betalingskommunens tilslutning til visitation til vidtgående specialundervisning.

KL konstaterer, at det er besluttet, at der skal nedsættes et udvalg med repræsentanter for de kommunale parter, der følger lovens virkninger, og at der skal ses på skolernes elevsammensætning og elevansøgningen. Der fokuseres på kommuner med mange tosprogede. KL finder, at dette er meget vigtigt, da det vil være uheldigt, hvis friete valg besværliggør kommunernes arbejde med at integrere de tosprogede elever i folkeskolen.

Det fremgår af udkastet, at der skal indgås aftale mellem kommunerne om den mellemkommunale betaling, og at der skal gennemføres forhandlinger med de kommunale organisationer om tilbagefaldsbestemmelser, hvis der ikke indgås aftaler. KL skal allerede nu pege på, at der ikke er enighed om udgangspunktet for denne tilbagefaldsregel.

Som udgangspunkt har KL følgende holdning til spørgsmålet om tilbagefaldsbestemmelser for mellemkommunal betaling:

- At afregning af almenundervisning skal følge de allerede gældende regler
- At den mellemkommunale betaling i forbindelse med børn, der modtager specialundervisningen i en anden kommune end bopælskommunen, afregnes efter de faktiske udgifter.

Baggrunden herfor er for almenundervisningens vedkommende, at den allerede kendte tilbagefaldsregel også skal være gældende ved frit skolevalg over kommunegrænsen. Denne regel er allerede kendt i kommunerne, og det er de samme principper, der er gældende for frit valg på daginstitutionsområdet.

Baggrunden er for specialundervisningens vedkommende, at det i princippet er uheldigt at have en fast takst for afregning for specialundervisning, da det er meget forskelligt, hvor meget der er tildelt den enkelte elev, og en takst på den dobbelte privatskoletakst vil ligge lavt i forhold til langt de fleste specialundervisnings elever. Skolekommunen vil i langt de fleste tilfælde ikke få sine udgifter dækket, hvis det viser sig, at et barn fra en anden kommune har behov for specialundervisning.

KL mener, at bopælskommunen skal tildeles beslutningskompetencen i forbindelse med henvisning til et specialklassetilbud i henhold til § 20, stk. 1.

Med venlig hilsen

  
Søren Christiansen

Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Københavns 16.  
Kommune

Dato: 10-08-04

J.nr.: 30.302-45/04

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (mere frit valg inden for og over kommunegrænser)**

Undervisningsministeriet har sendt ovennævnte forslag i høring. Københavns Kommune har følgende bemærkninger til forslaget:

Anledningen

Det vil efter forslaget fortsat være sådan, at forældre har en ubetinget ret til at få deres barn optaget i distriktets skole.

Men med lovforslaget får forældrene krav på, at barnet bliver optaget i den folkeskole, som forældrene har valgt, forudsat at der er plads på den ønskede skole.

Det er uden betydning, at den ønskede skole ligger i en anden kommune.

Et forældreønske om optagelse på en anden skole end distriktsskolen kan efter forslaget alene afvises, hvis kommunalbestyrelsens rammer for skolens kapacitet umuliggør optagelsen.

Forslaget indebærer, at kommunen skal fastsætte retningslinier for, hvordan optagelsen skal ske, når der er flere ansøgere end pladser inden for den kapacitet, som er fastsat for den enkelte skole.

Hvis der er skolefritidsordning på den skole, som barnet bliver optaget på under fritvalgsordningen, gælder, at barnet også får ret til at blive optaget i skolefritidsordningen, hvis den har ledig kapacitet.

Forslaget er især begrundet med, at det friere valg af folkeskole kan være med til at lette hverdagen for en række børnefamilier, fx fordi forældre, som pendler, får mulighed for at vælge en skole i den kommune, hvor de arbejder.

Undervisningsministeriet vil nedsætte et udvalg med repræsentanter for de kommunale parter, som løbende følger virkningerne af loven med særlig fokus på sammenhængen mellem frit valg og integrationen af udlændinge og indsatsen mod ghettodannelse.

Københavns Kommune finder det naturligt, at Københavns Kommune repræsenteres i den ministerielle følgegruppe, der skal holde øje med de integrationsmæssige konsekvenser af en eventuel lovvedtagelse.

Københavns Kommune har bemærkninger til lovforslagets adgangskriterier, økonomi og konsekvenser for tilgangen til de københavnske folkeskoler.

#### Adgangskriterier

Københavns Kommune ser med stærk bekymring på lovforslagets mulige konsekvenser for en yderligere socialt og etnisk opdelt folkeskole i Københavns Kommune. Især forslaget om frit skolevalg på tværs af kommunegrænserne udvider antallet af muligheder for at bortvælge det forpligtende fællesskab omkring den lokale folkeskole. Konkret kan det frygtes at ressourcestærke forældre fra Nørrebro fravælger folkeskolen i Københavns Kommune og i stedet vælger Frederiksberg kommunes skoler med færre tosprogede elever. På samme måde kan genopretningen af Tingbjerg-området påvirkes af ressourcestærke forældres valg af folkeskoler i Gladsaxe kommuner.

Det er Københavns Kommunes erfaring, at især ressourcestærke forældre benytter fritvalgsordninger - ofte med det resultat at børn af knap så ressourcestærke forældre isoleres i særlige institutioner og skoler. Vi henviser i denne sammenhæng til Ugebrevet A4's analyser af etnisk og social segregering i børnehaver og skoler.

Københavns Kommune finder det nødvendigt, at lovbemærkningernes opstilling af objektive kriterier for i hvilken rækkefølge børn optages på en given skole udtrykkeligt nævner hensynet til fordelingen af et- og tosprogede elever i kommunens skoler. Det skal være muligt for kommunen at reservere kapacitet til tosprogede elever fra andre skoledistrikter som et led i en kommunal integrationspolitik.

Hvis man fastholder, at der udelukkende skal kunne arbejdes med de kriterier, der nævnes i bemærkningerne, hindrer man imidlertid også kommunerne i at prioritere de børn, der på grund af sociale kriterier som fx handicap eller af lægelige årsager bør have en forrang til en bestemt skole.

Derfor vil Københavns Kommune opfordre til, at man overvejer at give kommunerne mulighed for også at arbejde med mere sociale kriterier generelt.

#### Økonomi

Undervisningsministeriet skønner, at lovforslaget samlet set er udgiftsneutralt for kommunerne. Det begrundes med at en kommune kan afvise et forældreønske om frit skolevalg med henvisning til mangel på kapacitet.

Københavns Kommune er ikke enig i at lovforslaget kan gennemføres udgiftsneutralt for kommunerne samlet, selv om en kommune kan afvise et ønske om optagelse med henvisning til kapacitetsmangel.

Forudsætningen for at en fritvalgsordning kan virke, er, at der for kommunerne enkeltvis og samlet er et vist kapacitetsoverskud. Dermed fjerner fritvalgsordningen effektiviseringspotentialet i den eksisterende lovgivning.

Det er endvidere Københavns Kommunes opfattelse, at fritvalgsordningen vil betyde, at skoler i kommuner med et højt serviceniveau vil blive foretrukket frem for skoler i kommuner med et lavt serviceniveau, sådan at indførelsen af frit valg i sig selv vil medføre en opdrift i kommunernes udgifter til folkeskolen samlet set. Efter nogle år, når fritvalgsordningen er blevet indarbejdet, vil udgiftsniveauet være stabiliseret i et højere leje.

Københavns Kommune erindrer om, at staten under DUT-forhandlingerne om folkeskolereformen i 2003 afslog at kompensere kommunerne økonomisk for et serviceniveau svarende til det vejledende timetal, som ellers ville have givet kommunerne et økonomisk grundlag for et mere ensartet serviceniveau med hensyn til folkeskolen.

Lovforslaget lægger op til at kommunerne indgår aftaler indbyrdes om bopælskommunens betaling til skolekommunen. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at bemyndigelsen til undervisningsministeren til at fastsætte regler om bopælskommunens betaling til skolekommunen (tilbagefaldssatsen) for almindelig undervisning vil blive udmøntet, så betalingen svarer til kommunernes bidrag til staten for elever i frie grundskoler.

Københavns Kommune tager forbehold for grundlaget for fastsættelsen af tilbagefaldssatsen svarende til kommunens bidrag til staten for en elev i en fri grundskole.

#### Forventede konsekvenser for tilgangen

Københavns Kommune har ikke på nuværende tidspunkt mulighed for at foretage et skøn over til- og afgang af elever fra skolerne i Københavns Kommune som følge af en fritvalgsordning på folkeskoleområdet.

Københavns Kommune har ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Per Bregengaard



Rådet for  
Etniske Min

17.

Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K.  
Att. Annelise Johnsen.

Dato: 9. august 2004  
J. nr: 2004/5020-148  
Sagsbeh.: Dwp  
Fil-navn: REM, Høring/frit skolevalg

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne.**

Rådet for Etniske Minoriteter takker for lejligheden til at fremkomme med bemærkninger til ovenstående udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne, som rådet ikke har bemærkninger til.

På vegne af Rådet for Etniske Minoriteter

Formand, Sükrü Ertosun

Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter  
Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

Telefon +45 3392 3380 E-mail: [rem@inm.dk](mailto:rem@inm.dk)  
Telefax +45 3311 1239 [www.etniskeminoriteter.dk](http://www.etniskeminoriteter.dk)



18.

16. august 2004

Uddannelsesstyrelsen  
Juridisk kontor for almene uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

SOS04/2142

Vedr. j. nr. 2003-2223-14

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven  
Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne**

Skole og Samfund finder overordnet, at det er positivt, at forældre med lovforslaget får øgede muligheder for frit at vælge skole til deres børn. Samtidig skal det dog understreges, at det stadig er således, at langt den overvejende del af folkeskolens elever går i den distriktsskole, som ligger nærmest deres bopæl. Skal vi bevare folkeskolens funktion som det sted, hvor børn lærer at omgås også med mennesker, der er anderledes end dem selv, er det vigtigt at fastholde dette grundprincip.

Det er således vigtigt også fremover at bevare den ubetingede ret til at blive optaget i distriktsskolen ved skolestart. I denne forbindelse er bestemmelsen i lovforslagets bemærkninger om, at kommunalbestyrelsen skal fastlægge en kapacitet på distriktsskolen, som sikrer, at alle børn bosiddende i skoledistriktet kan optages i distriktets skole, af yderste vigtighed.

Forslaget lægger op til, at den enkelte skoleleder ikke længere ud fra en pædagogisk vurdering kan afvise elever, der ønsker at blive optaget på skolen. Det er for så vidt positivt, at afgørelsen om, hvorvidt en elev kan optages på en skole, fremover alene kommer til at hvile på objektive kriterier fastlagt af kommunalbestyrelsen. Dette vil kunne forhindre mange konflikter mellem forældre og skole, og det vil fjerne muligheden for, at der træffes beslutninger på et for subjektivt grundlag.

På den anden side vil forslaget formentlig medføre, at en række "magnetskoler" vil få meget høje klassekvotienter på alle klassetrin. I de (formentlig få) tilfælde, hvor en klasse på en sådan skole fungerer dårligt ville det være hensigtsmæssigt med en "katteløse", som tillader, at elever uden for skoledistriktet afvises.

Skole og Samfund foreslår derfor, at der til § 36, stk. 3 tilføjes en bestemmelse om, at såfremt den modtagende skoles leder finder, at der er tungtvejende





grunde til at afvise en elev uden for skoledistriktet, kan han forelægge sagen for skolens bestyrelse til endelig afgørelse.

En sådan bestemmelse vil være en sikring mod, at der træffes beslutninger i denne slags sager på et for subjektivt grundlag, og samtidig vil debatten i skolebestyrelsen sikre en afvejning af den enkelte elevs interesser og hensynet til klassens øvrige elever.

Med venlig hilsen

Niels-Christian Andersen  
Sekretariatschef

Direkte telefon: 3386 0202  
Email: [nca@skole-samfund.dk](mailto:nca@skole-samfund.dk)



Uddannelsesstyrelsen

Fuldmægtig Annelise Johnsen  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Uddannelsesstyrelsen

Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K.  
Tlf 3392 5300  
Fax 3392 5302  
www.uvm.dk

**Høringssvar fra Grundskolerådet vdr. Frit skolevalg**

23. juni 2004

J.nr. 2004-2313-2

Under henvisning til Undervisningsministeriets høringsbrev af 17. juni 2004 om høring over udkast til forslag til lov om ændring af folkeskoleloven: **Mere frit valg inden for og over kommunegrænserne**, skal Grundskolerådet meddele, at man ikke har bemærkninger til forslaget, men skal henvise til de høringssvar, som måtte blive fremsat af de organisationer mv. som er repræsenteret i Grundskolerådet.

På Grundskolerådets vegne

/Birgitte Klingsey  
Sekretær

(20)



**Magistratens 4. Afdeling**  
Skoler og Kultur • Aarhus Kommune

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Dato: **16 AUG. 2004**  
Ref.: Lone Nielsen  
Tlf.: 8940 4713  
Dok.: M4/2004/02354-002

**Udtalelse til forslag om lovændring**

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskole - mere frit skolevalg inden for og over kommunegrænser - er udsendt til høring. Aarhus Kommunale Skolevæsen har medio juli måned været i kontakt med Undervisningsministeriet angående lovforslagets indhold og høringsfase. I den forbindelse blev det oplyst, at Aarhus Kommune trods den oplyste frist har mulighed for at fremsende udtalelse frem til den 16. august 2004.

Aarhus Kommunale Skolevæsen kan anbefale lovforslaget for så vidt angår frit skolevalg ved indskrivningen til skolegang. Den del af forslaget, der drejer sig om adgangen til frit at skifte skole under skoleforløbet, vil derimod få nogle negative konsekvenser for kommunernes og skolernes overordnede styring og for det pædagogiske arbejde. Denne del kan ikke anbefales gennemført.

Efter lovforslaget vil det ikke længere være muligt for en skoleleder ud fra en konkret vurdering af det enkelte barn og forholdene i den konkrete klasse/klassetrin at give afslag på optagelse. Det er alene ud fra antallet af elever i klassen/på årgangen, der kan gives afslag. Skolelederen vil dermed ikke have mulighed for at give afslag, når det i konkrete tilfælde vurderes, at et skoleskift vil have negative konsekvenser for den pågældende elev, eleverne på klasse-trinnet eller det arbejde som er i gang i klassen. Erfaringer i Aarhus Kommune viser endvidere, at et ønske om skoleskift i en række tilfælde bliver fremsat med baggrund i, at skolen stiller krav til den pågældende elev og til skole-hjem-samarbejdet. Ønsket om skoleskift ses i flere tilfælde fremsat som forsøg på løsning af problemer. Aarhus Kommune finder det vigtigt, at muligheden for en konkret pædagogisk vurdering bevares, således at der sikres løsninger, som er rigtige for den enkelte elev og for klassen.

Fratagelse af muligheden for en skønsmåssig vurdering vil mere bredt få negative konsekvenser i forhold til kommunens arbejde med de udsatte børn og unge, idet det målrettede arbejde med fastholdelse af udsatte børn i normalklasserne vil blive forringet betydeligt.

---

Aarhus Kommune  
Magistratens 4. Afdeling  
Rådhuset, 8100 Aarhus C

Telefon 89 40 23 81  
Telefax 89 40 23 88  
mag4@aarhus.dk

Det anbefales derfor, at der ikke foretages ændringer i den eksisterende adgang til ud fra en konkret pædagogisk vurdering at tage stilling til et ønske om skoleskift. I denne sammenhæng skal der peges på, at borgerens retsstilling er sikret gennem den givne adgang til at klage over en afgørelse.

Det skal videre oplyses, at det er almindelig praksis, at skoleledere er behjælpelige, når forældre ønsker deres barn flyttet til en anden skole, og et sådant skoleskift skønnes at være til gavn for elevens videre udvikling.

Det anbefales i øvrigt, at det sikres, at den mellemkommunale afregning afspejler den reelle udgift, specielt vedrørende §20,1-elever, som ikke går i en specialklasse.

Med venlig hilsen

  
Torben Brandt Nielsen

  
Jens Nygaard