

Folketingets Erhvervsudvalg

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

Eksp.nr. 196560

14. juni 2005

Vedlagt fremsender jeg i 5 eksemplarer min besvarelse af spørgsmål 13
(B 52) stillet af Erhvervsudvalget den 13. juni 2005.

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Med venlig hilsen

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Bendt Bendtsen

14. juni 2005

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Besvarelse af spørgsmål 13 stillet af Erhvervsudvalget den 13. juni 2005.

Spørgsmål 13:

I denne uge har det været omtalt, at EU-Kommissionen har et ønske om øget differentiering af momssatser i medlemslandene. Finder ministeren, at dette kunne imødekommes ved indførelse af en lavere hotelmoms, og kan ministeren oplyse om fordele og ulemper ved at vælge nedsat hotelmoms frem for evt. nedsættelse af moms på restaurationsbesøg, herunder bedes ministeren klargøre, hvor arbejdsintensive de to servicier er, samt sammenligne hvordan mulighederne er for overvågning og kontrol med henblik på at forhindre omgåelse af momsreglerne for hver af de to servicier. Endelig bedes ministeren klargøre, i hvilket omfang en moms nedsættelse på de to servicier vil påvirke omsætning og beskæftigelse, herunder i hvilket omfang, for hver af de to servicier, man kan forvente øget beskæftigelse af faglærte henholdsvis ufaglærte samt af indvandrere henholdsvis af etniske danskere.

Svar:

Da moms henhører under Skatteministeriets ressort, har jeg indhentet svarbidrag fra skatteministeren, der oplyser følgende, hvortil jeg henholder mig:

”Uden at kende den omtale, som der refereres til, er det mit indtryk, at EU-Kommissionen ikke har et ønske om øget momsdifferentiering indenfor EU. Kommissionen har den 23. juli 2003 fremsat et forslag til ændring af det 6. momsdirektiv for så vidt angår nedsatte satser (KOM(2003) 397). I forslaget skriver Kommissionen, at den nuværende situation med nedsatte satser har ført til en særdeles kompliceret situation, som bør tages op til vurdering igen.

Kommissionen finder det derfor nødvendigt at foretage en revision og rationalisering af strukturen i momssatserne. Denne revision og rationalisering går ud på at indskrænke det nuværende anvendelsesområde for nedsatte satser og ikke det modsatte.

I ovennævnte forslag skriver Kommissionen sågar: ”Kommissionen er fortsat overbevist om, at en **nedsættelse af momssatserne ikke er den bedste måde at fremme** visse varer og ydelser på over for forbrugerne. Momsen har nemlig til forskel fra punktafgifter ikke som mål at ændre forbrugernes adfærd. Selv om det primære mål med momsen er at opnå afgiftsindtægter, er det blot et instrument blandt andre i den politik, som med-

lemsstaterne fører. Man kan dog konstatere, at en nedsættelse af momssatserne aldrig giver fuld afsmitning i forbrugerpriserne: den er endog meget ofte svag og endvidere midlertidig. Derfor fungerer en økonomisk mekanisme, som er baseret på de præmisser, at en momsnedsættelse vil medføre mindre priser og dermed større efterspørgsel, meget ofte ikke korrekt. ...”

Kommissionen fortsætter: *”Momsen er en afgift på forbruget, hvor hovedformålet er at opnå afgiftsindtægter..... Afgiften må ikke kunne fungere som tilskud til nogle bestemte sektorer. ... Og ”en udvidelse af anvendelsesområdet for de nedsatte satser til at omfatte nye sektorer ville føre til en manglende harmonisering af momssatserne.”* (Fremhævelserne er Kommissionens egne.)

Siden Kommissionens forslag blev stillet i juli 2003 er der udarbejdet flere kompromisforslag, men det er ikke lykkedes at opnå enighed i Rådet. Nogle medlemslande er positive overfor forslaget om nedsatte satser og vil gerne bevare status quo eller udvide anvendelsesområdet efter deres specifikke ønsker. Andre lande er negative og ønsker ikke udvidelser, men snarere indskrænkninger. Forslaget blev senest behandlet på finansministrenes ECOFIN-møde den 7. juni 2005, hvor der ikke opnåedes enighed.

For så vidt angår fordele og ulemper ved at vælge nedsat moms på hotelovernatninger frem for evt. på restaurationsydelse, skal jeg i det hele henviser til de tidligere besvarelser vedrørende dette beslutningsforslag (spørgsmål 1 – 12). De argumenter der gør sig gældende for nedsat moms på hotelovernatninger gælder også restaurationsydelse. Jeg mener således fortsat, at ulemperne ved differentieret moms overstiger fordelene uanset hvilket område, der er tale om. Dette gælder også uanset om der er tale om et arbejdsintensivt område eller ej.

I hvilket omfang en momsnedsættelse vil påvirke omsætning og beskæftigelse, skal jeg ligeledes henviser til besvarelserne af spørgsmål 1 – 12.”