



INFORMATIONSRÅDET

Medlem af Miljø- og Planlægningsudvalget
att. Sekretær Jørgen Bjelskou
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

København den 18. maj 2005

Dette brev er sendt til samtlige medlemmer af Miljø- og planlægningsudvalget.

Ang. B 61 Forslag til folketingsbeslutning om forbud og grønne afgifter som redskaber i indsatsen mod hormonforstyrrende stoffer.

PVC Informationsrådet har med interesse læst det forslag til folketingsbeslutning som Det Radikale Venstre har fremsat omkring hormonforstyrrende stoffer. I forbindelse med forslaget vil vi gerne, over for medlemmerne af Miljø- og planlægningsudvalget, gøre opmærksom på et forhold, som undrer os.

Lovforslaget indeholder en række initiativer, der som formål har at begrænse anvendelsen af phthalater. Phthalater er et tilsætningsstof som fortrinsvis anvendes i forskellige PVC-produkter med det formål at gøre dem bløde. Det kan eksempelvis være i gulve, kabler, medicinsk udstyr, presseninge og telte. Herudover anvendes phthalater i en række kosmetikprodukter. I Europa fremstilles omkring 1 million tons phthalater om året.

Det som undrer os, det er, at der i forslaget ikke med eet ord nævnes noget om de risikovurderinger, som EU-Kommissionen nu i snart ti år har været i færd med at udarbejde. Der er tale om et arbejde, der har kostet EU-medlemstaterne millioner og atter millioner af euro at gennemføre. Risikovurderingerne er blevet udarbejdet for EU af EU-medlemslandenes egne uafhængige eksperter indenfor toksikologi og øko-toksikologi.

Risikovurderingerne af phthalaterne står foran deres afslutning. Flere af vurderingerne er allerede afsluttet og godkendt af eksperterne. Kun mangler de at blive publiceret officielt. Vi har tilladt os at vedlægge en lille CD-Rom, hvor de færdiggjorte risikovurderinger forefindes. De kan også læses på www.phthalates.com. Tillige har vi vedlagt et kort et-sidet notat, hvor den europæiske phthalatindustri i ultra kort form beskriver de konklusioner, eksperterne er kommet frem til.


Det skal understreges, at indholdet i risikovurderingerne er meget tungt stof, som ikke går den almindelige læser synderligt solidarisk i møde. Men helt overordnet kan det siges, at konklusionen er den, at der er stor forskel på hvilke sundheds- og miljømæssige forhold, der knytter sig til de enkelte phthalater. Nogle af phthalaterne er ifølge eksperterne helt risikofrie at anvende under den

gældende regulering, mendens det bliver anbefalet, at der bør tages nogle yderligere sikkerhedsforanstaltninger ved anvendelsen af nogle af de andre.

Vi synes det er synd, hvis det danske folketing beslutter sig til at vælge forbud og forøgede grønne afgifter på phthalaterne førend man har sat sig grundigt ind i konklusionerne i de foreliggende risikovurdringer. Selv om de, som nævnt, ikke er officielt godkendt endnu, er det meget tvivlsomt, at de i deres endelige form vil afvige betydeligt for, hvordan de ser ud i dag.

Hvis du skulle ønske yderligere information om PVC i almindelighed og om phthalater i særdeleshed, så står PVC Informationsrådet selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen



Ole Grøndahl Hansen

Direktør



European Council for
Plasticisers and Intermediates
COMMITTED TO THE SCIENCE OF SAFETY

May 2005

EU Risk Assessments clearly demonstrate that phthalate plasticisers are safe to use

Scientific experts confirm the health of people in general is not at risk

EU Scientific and technical experts have agreed that the five main phthalate plasticisers, used most commonly to make PVC soft and flexible, are not putting the health of people in general at risk.

EU risk assessments, conducted under the Existing Substances Regulation (793/93/EEC), have now been published for three of the five main phthalate plasticisers (DINP, DIDP and DBP) and those for the two others (DEHP and BBP) are almost complete.

For DINP, DIDP and DBP there are no risks identified for any application in which they are used

- The only concern for DIDP was a purely hypothetical one relating to toys (should DIDP be used as a replacement for DINP)
- For DBP there was a concern related to exposure to workers but this is being addressed through the standard practice of occupational exposure limits.

In the case of the risk assessments still being finalised it has already been agreed that the general population is not at risk from the use from either plasticiser. Only areas of concern for DEHP are for

- Toys if intended to be put in the mouth for three hours a day. However, DEHP is not used in that application.
- Premature babies (neonates) who may be highly exposed via PVC tubing and/or blood transfusion. However, the EU Scientific committee on medical devices has already stated that the benefits far outweigh any potential dangers.
- People living near to processing plants who might be exposed via localised emissions. However, this assumes worst-case emission levels and ways in which levels can be better governed are being discussed with the European Commission.

These rigorous risk assessments, which include a high degree of conservatism and built-in safety factors, have been undertaken under the strict supervision of the European Commission's Chemicals Bureau and provide a clear scientific basis on which to judge whether or not a particular substance can be safely used.

Any calls for these phthalates to be phased-out or replaced by alternatives are therefore inappropriate and unnecessary. This is supported by experts who have warned that forcing manufacturers to use less well tested substitutes could result in quite the opposite to the desired aim of protecting people's health.



Avenue E Van Nieuwenhuysse 4, Box 2,
B-1160 Brussels, Belgium
Tel: +32 2 676 72 60 Fax: +32 2 676 73 92
VAT 412.849.915