

Folketinget
Udvalget for Videnskab og Teknologi
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren
Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : min@kum.dk
Web : www.kum.dk

28. juni 2005

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 34, 35 og 36 (UVT alm. del), ophavsret og radio og tv, stillet af Folketingets Udvalg for Videnskab og Teknologi den 1. juni 2005.

Brian Mikkelsen

Spørgsmål nr. 34, 35 og 36

(UVT alm. del), Ophavsret og radio og tv
Skrivelse af 1. juni 2005

Svar til Folketingets Udvalg for Videnskab og Teknologi fra kulturministeren.

Spørgsmål nr. 34, 35 og 36:

"Der ønskes en vurdering af, om ministeren mener, at der kan opstå problemer mellem en dansk Creative Commons licens, jf. vedlagte bilag, og den danske ophavsret?"

Svar:

Creative Commons er omtalt i Kulturministeriets arbejdsprogram for ophavsretten af 13. maj 2004. I arbejdsprogrammet anføres følgende (side 11 f.):

"En yderligere tendens i informationssamfundet er, hvad man samlet kunne kalde open source-bevægelsen. Denne bevægelse repræsenterer et ønske om, at ophavsretten til et værk ikke skal tilhøre den enkelte ophavsmand alene, men fællesskabet. Dette er især kendt inden for software (bl.a. i form af styresystemet Linux), men eksisterer også mere alment. Eksempelvis blev Creative Commons etableret i USA i 2001 med det formål at gøre det muligt for ophavsmænd frit at skabe nye værker på grundlag af en videreudvikling af andre værker.¹ Creative Commons har udviklet en licens, som bl.a. går ud på, at licenstagere frit kan videreudvikle andres værker, der indgår i Creative Commons, forudsat at det nye værk distribueres gratis og med behørig kreditering og kildeangivelse.

Nogle opfatter open source, Creative Commons osv. som en modsætning eller et alternativ til ophavsretten. Det er imidlertid ikke tilfældet. Disse fænomener kan uden problemer fungere og indpasses i det ophavsretlige system. Ophavsretten er jo blot et tilbud til ophavsmanden, en mulig hjælp til selvhjælp – hvis man ønsker det, er det helt i overensstemmelse med ophavsretssystemet at give helt eller delvis afkald på sine rettigheder, således at brugerne i større grad må kopiere værkerne, end hvad der følger af loven. Som bekendt er det heller ikke ualmindeligt, at man lægger sit materiale ud på internettet til mere eller mindre fri afbenyttelse ud fra et lønligt håb om at blive lagt mærke til i mediestrømmen. Det er et frit valg, om ophavsmanden ønsker at gøre brug af sine lovfæstede ophavsrettigheder."

Creative Commons licensen adskiller sig i formen ikke fra andre licenser på softwareområdet, herunder Microsofts brugerlicenser. Indholdet er ganske vist forskelligt, men begge licenstyper opstiller en række vilkår og betingelser for brugen af værket. Jeg finder af principielle grunde ikke at burde gå ind i konkret vurdering af indholdet i en bestemt licensaftale; det er en opgave, som naturligt bør foretages af en advokat.

¹ Dette kaldes lejlighedsvis også "copyleft" (naturligvis som modsætning til copyright).