



somheder eller eventuelt udenlandske institutioner, hvor den offentligt ansatte forsker kan have behov for at blive rensset for påstande om videnskabelig uredelighed, jf. § 3. Her vil den offentligt ansatte have meget vanskeligt ved at komme igennem, såfremt det er den privatansatte, der har foretaget den videnskabelige uredelighed.

Ad § 3: DTU finder det meget begrænsende, at en sag alene kan behandles af en person, der er part i henhold til forvaltningsloven. Dette vurderes også at være en forudsætning, som det kan være vanskeligt at vurdere, om den pågældende klager opfylder.

Ifølge § 5 kan der klages over et skriftligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf. Det foreslås, at ordet "afgivelse" erstattes med "offentliggørelse", idet det formodes, at det er dette, der er hensigten.

§ 5, stk. 2: DTU finder, at bestemmelsen kan misforstås, idet ansøgninger eller dele heraf kan blive behandlet som fortroligt, således at der ikke er sket en offentliggørelse heraf.

Med venlig hilsen


Susanne Schultz
Chefkonsulent

Cc: Jette Røgild, Rektorkollegiet

Jette Røgild

Fra: Kirsten Fly Malling [KFM@adm.sdu.dk]
Sendt: 7. januar 2005 11:21
Til: Jette Røgild
Cc: Jens Oddershede, SDU; Per Overgaard Nielsen, SDU; Connie Bang Jensen, SDU; journal mailbox
Emne: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed

Rektorkollegiet
Vester Voldgade 121 A, 4. sal
1552 København V

Syddansk Universitets j.nr. 640-10.

Vedr.: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed.

Ved mail af 25. november 2004, j.nr. 2003-2122-05, er universitetet blevet anmodet om at komme med eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Det er universitetets opfattelse, at udkastet på ganske få områder kræver en præcisering af indholdet.

Ad § 1, stk. 3, nr. 3:

Det foreslås, at ordet "humanistisk" er mere dækkende end ordet "kultur", så udvalget får navnet: Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for humanistisk og samfundsvidenskabelig forskning."

Ad § 1, stk. 5:

Det er universitetets opfattelse, at definitionen i stk. 5 af offentlig forskning ikke er hensigtsmæssig, da universiteternes betydelige samarbejde med private virksomheder kan betyde, at en del af denne forskning ikke er omfattet af reglerne i udkastet. Det vigtige må være, at forskningen kommunikeres offentligt.

Ad § 2:

Det er universitetets opfattelse, at reglerne ikke kun bør omfatte omtale af egne resultater, men også andres.

Det ville endvidere være hensigtsmæssigt med en mere uddybende fortolkning af ordet "plagiering".

Ad § 3, stk. 2:

Formuleringerne "begrænset omfang" og "bestyrket formodning" er upræcise og kan udelades.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef
Ledelsessekretariatet
Syddansk Universitet
Campusvej 55
5230 Odense M

Tlf.: 65 50 10 40
Mob.: 60 11 10 40
Fax: 65 50 10 90

REKTORKOLLEGIET

- 7 JAN. 2005

J.NR. 2003-2122-05
LØBENR. //

E-mail: js@adm.sdu.dk

Jette Røgild

Fra: Lone Kudahl [lku@adm.aau.dk]
Sendt: 7. januar 2005 10:44
Til: mbr@vtu.dk
Cc: Jette Røgild
Emne: AAU's Høringssvar over udkast til ny bekendtgørelse om UVU



050105 Høringssvar
over udkast...

Til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: fuldmægtig Martha Brenfors

Vedhæftet Aalborg Universitets høringssvar over udkastet til en ny bekendtgørelse om
Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Med venlig hilsen
Lone Kudahl

Aalborg Universitet
Ledelsessekretariatet
Fredrik Bajers Vej 5
DK-9220 Aalborg Ø.

Tlf. 9635 9785
E-post: lku@adm.aau.dk

<<050105 Høringssvar over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed.doc>>

REKTORKOLLEGIET

- 7 JAN. 2005

J.NR. 2003-2122-05
LØBENR. 10



AALBORG UNIVERSITET

Ledelsesekretariatet
Fredrik Bajers Vej 5
Postboks 159
9100 Aalborg
Tlf. 9635 8080
Fax 9815 2201
www.aau.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

Sagsbehandler
Lone Kudahl
Tlf. 9635 9785
lku@adm.aau.dk

7. januar 2005

J.nr. 2004-502/01-0033

Høringsvar over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Aalborg Universitet har efter høring blandt universitetes fakulteter følgende bemærkninger til udkastet:

Ad §1, stk. 3, nr. 3

".....kultur- og samfundsvidenskabelig forskning" bør ændres til: ".....humanistisk og samfundsvidenskabelig forskning."

Ad §1, stk. 5

Stk. 5 lyder: "Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede har gennemført en forskningsbaseret uddannelse på minimum kandidatniveau og:"

Herefter oplystes punkterne 1) - 4).

Det forekommer uklart, om forudsætningen for, at UVVU kan behandle sager er, at samtlige punkter eller blot ét af punkterne 1) - 4) skal være opfyldt.

Ad §2, nr. 4

Efter "egne" bør tilføjes "eller andres", således at formuleringen bliver:

4) "Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne eller andres resultater og konklusioner."

Med venlig hilsen

Lone Kudahl

REKTORKOLLEGIET

- 7 JAN. 2005

J.NR. 2003-2122-05
LØBENR. 10

Jette Røgild

Fra: Mette Skovsbøll [ms@adm.au.dk]
Sendt: 7. januar 2005 10:31
Til: Jette Røgild
Emne: Høringssvar UVVU



Høringssvar
UVVU.pdf



RKS.pdf

AU-2004-612-060

Venligst bekræft modtagelsen

Med venlig hilsen

Mette Skovsbøll
afdelingsleder
Ledelsessekretariatet
Aarhus Universitet
Ndr. Ringgade 1
8000 Århus C
Tlf.: 89 42 11 37

REKTORKOLLEGIET

- 7 JAN. 2005

J.NR. 2003-2/22-05
LØBENR. 9

A A R H U S U N I V E R S I T E T

Rektorkollegiet
Vester Voldgade 121 A, 4. sal
1552 København V



REKTOR

Dato: 7. januar 2005

Journalnr: AU-2004-612-060
Reference: pmm

Direkte tlf: 8942 1142
E-post: pmm@adm.au.dk

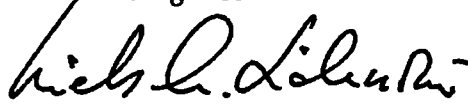
Afsenders CVR-nr:
41-82-66-14

Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene Vedrørende Videnskabelig uredelighed, Rektorkollegiets j.nr. 2003-2122-05 (UVVU-udkast 6-1-2005-rk)

Aarhus Universitet har fra Rektorkollegiet modtaget Videnskabsministeriets brev af 25. november 2004 bilagt udkast til ny bekendtgørelse om UVVU.

Vedlagt fremsendes kopi af universitetets brev af d.d. til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling med bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Med venlig hilsen


Niels Chr. Sidenius
rektor


Per Møller Madsen
kontorchef

REKTORKOLLEGIET

- 7 JAN. 2005

J.NR. 2003-2122-05
LØBENR. 9

Rektor
Aarhus Universitet
Bygning 431
Nordre Ringgade 1
8000 Århus C
Tlf: 8942 1111
Fax: 8619 7029

A A R H U S U N I V E R S I T E T



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

REKTOR

Dato: 7. januar 2005

Journalnr: AU-2004-612-060
Reference: ms

Direkte lf: 8942 1142
E-post: pmm@adm.au.dk

Afsenders CVR-nr:
44-82-66-14

Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene Vedrørende Videnskabelig uredelighed, VTU sagsnummer 48592 (UVVU-bkg-6-1-2005-vtu)

Aarhus Universitet har med tak modtaget Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling's brev af 25. november 2004 bilagt udkast til ny bekendtgørelse.

Forslaget har været drøftet i Aarhus Universitets udvalg vedrørende god videnskabelig praksis.

Det er universitetets opfattelse, at Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed udfører en væsentlig opgave, og det er vurderingen, at forslågets præcisering - og begrænsning - af UVVU's kompetence kan medføre et øget antal sager til behandling i de udvalg vedrørende god videnskabelig praksis, der er nedsat på de enkelte universiteter.

På grundlag af Praksisudvalgets gennemgang af forslaget, har universitetet en række indholdsmæssige og redaktionelle bemærkninger til de enkelte bestemmelser i forslaget.

Indholdsmæssige bemærkninger:

§ 1, stk. 2:

Formuleringen "Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teories holdbarhed eller sandhed" foreslås ændret til "Udvalgene vurderer ikke videnskabelige teories holdbarhed og sandhed". Hermed præciseres, at udvalgene ikke er udelukket fra at behandle en sag, fordi der i denne tillige rejses spørgsmål om videnskabelige teories holdbarhed og sandhed.

§ 1, stk. 5:

Det foreslås, at betingelsen "hvor den indklagede har gennemført en forskningsbaseret uddannelse på minimum kandidatniveau" udgår. Specielt inden for det sundhedsvidenskabelige område foregår megen tværfaglig forskning, hvor f.eks. sygeplejersker, bioanalytikere og

REKTORKOLLEGIET

- 7 JAN. 2005

J.NR. 2003-2122-05
LØBENR.

9

Ledelsessekretariatet
Aarhus Universitet
Bygning 431
Nordre Ringgade 1
8000 Århus C
Tlf: 8942 1111
Fax: 8619 7029

A A R H U S U N I V E R S I T E T



fysioterapeuter indgår i forskningen og publiceringen af denne på lige fod med kandidater. På samme måde kan peges på forskning med studerende eller alternative behandlere som deltagere. Det vil være et betydeligt problem, hvis udvalgenes kompetence ikke omfatter hele feltet af offentlig forskning.

REKTOR

§ 1, stk. 5:

Hvis ovenstående forslag ikke følges, foreslås "hvor den indklagede har gennemført" ændret til "hvor den indklagede har gennemført eller angiver at have gennemført".

§ 1, stk. 5:

Det foreslås præciseret, at kun ét af kriterierne i stk. 5, nr. 1) - 4) skal være opfyldt, og at betingelserne således ikke er kumulative.

§ 1, stk. 5:

Universitetet finder det uklart, hvad der er omfattet af stk. 5, nr. 3): "Har indleveret sit produkt til videnskabelig bedømmelse i det offentlige". Også f.eks. publicering i et tidsskrift udgivet af et privat forlag bør være omfattet. Bestemmelsen foreslås ændret, så den omfatter alle "produkter", der bliver publiceret som videnskabelig forskning eller indleveret til bedømmelse som sådan.

§ 2:

Idet indledende afsnit foreslås "der indebærer en utilbørlig vildledning" ændret til "der er egnet til på utilbørlig måde at vildlede", idet det afgørende kriterium er handlingens egnethed til at vildlede, ikke om der faktisk har fundet en vildledning sted.

§ 2:

Det er universitetets opfattelse, at videnskabelig uredelighed ikke alene kan have form af vildledning om egen videnskabelige indsats, men også om andres videnskabelige indsats. Dette bør markeres både i det indledende afsnit og i konsekvens heraf under nr. 4.

§ 2:

Det foreslås, at ordet "uoplyst" udgår som overflødig/misvisende under nr. 1) til 4) - det ville således ikke give mening, hvis den modsatte betegnelse "oplyst" indsættes. Til gengæld foreslås det sprogligt præciseret, at eksemplerne under nr. 1) - 7) kun er omfattet af begrebet videnskabelig uredelighed, når betingelserne i det indledende afsnit er opfyldt.

§ 2:

Efter universitetets vurdering vil det blive vanskeligt at håndtere bestemmelsen i § 2, nr. 4 i praksis, dvs. at afgrænse, hvornår en fortolkning af forskningsresultater er udtryk for en forsætlig eller groft uagtsom og utilbørlig vildledning.



§ 2:

Under eksemplerne i § 2 foreslås indføjet et nyt punkt 8): "Manglende villighed til på anmodning at fremlægge tilstrækkelig datadokumentation for egne publicerede forskningsresultater". Kravet svarer til forskningsstyrelsens vejledende retningslinjer for forskningsetik i samfundsvidenskaberne, og en opfyldelse af dette krav er en forudsætning for, at andre forskere kan vurdere, om f.eks. de forudgående punkter 1), 3) og 4) er overholdt.

REKTOR

§ 2:

Sammenfattende skal universitetet således foreslå, at bekendtgørelsens § 2 får følgende formulering:

"§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås en forsættelig eller groft uagtsom adfærd i form af forfalskning, plagiering, fortielse eller lignende, der er egnet til på utilbørlig måde at vildlede om egen eller andres videnskabelige indsats og/eller videnskabelige resultater. Under disse betingelser kan bl.a. følgende forskningsadfærd være omfattet:

- 1) Konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Ensidig eller forvredet fortolkning af egne eller andres resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.
- 8) Manglende villighed til på anmodning at fremlægge tilstrækkelig datadokumentation for egne publicerede forskningsresultater."

§ 3, stk. 1:

I første sætning finder universitetet finder det uklart, hvem der som "en part efter forvaltningsloven" i sager om videnskabelig uredelighed kan rejse en sag. Universitetet finder desuden, at denne begrænsning af bekendtgørelsens formål til primært at skulle varetage partsinteresser er i modstrid med formuleringen i § 1, stk. 1, 2. pkt, hvorefter de sager, der behandles, skal have "betydning for dansk forskning"

§ 3, stk. 2:

Universitetet finder, at udvalgenes adgang til at behandle sager af egen drift - eller efter henvendelse udefra - bør optones i forhold til udkastet. Enhver bør kunne henvende sig til udvalgene om en sag, hensynet "betydning for dansk forskning" bør nævnes, og "i begrænset omfang" bør udgå.

§ 3, stk. 5:

Det fremgår ikke hvilke retsvirkninger det har, hvis 3 måneders fristen overskrides.

A A R H U S U N I V E R S I T E T



§ 5, stk. 1:

Universitetet finder bestemmelsen uklar. Det er uklart, hvordan bestemmelsen skal forstås i forhold til de foregående bestemmelser, ligesom det er uklart, om den har et indhold, der ikke kan undværes. Hvis kravet om et skriftligt produkt (i modsætning til f.eks. en TV-fremtræden) er et ufravigeligt vilkår for, at UVVU kan behandle en sag, bør denne definition rykkes frem til kap. 1 eller 2.

REKTOR

§ 6, stk. 2:

Af hensyn til at sikre den brede faglighed bør det fremgå, at der udpeges *personlige* suppleanter med en tilsvarende relevant faglig baggrund.

§ 7, stk. 3 og 4:

Af forenklingsgrunde kunne det overvejes at lade den fælles formand for udvalgene træffe procedurebeslutningerne efter stk. 3 og stk. 4. Subsidiært bør sidste sætning i stk. 4 formuleres: "Er henførelse ikke mulig på denne måde, træffer formanden beslutning om, hvilke(t) udvalg sagerne skal behandles i".

§ 8, stk. 1 og 2:

Det vil medføre meget store praktiske problemer ved sagernes behandling, hvis der indføres et så strengt quorumkrav som det foreslåede, hvor samtlige medlemmer eller deres suppleanter skal være til stede. Det fremgår ikke af bestemmelsen, eller af § 6, stk. 2, om medlemmerne har personlige suppleanter.

§ 8, stk. 4:

Sidste led i bestemmelsen bør udgå. Udformning af en konklusion er det måske væsentligste led i sagens behandling, og beslutning herom bør derfor træffes af udvalget og ikke af formanden alene. I den foreslåede udformning harmonerer stk. 4 heller ikke med stk. 3.

§ 12, stk. 2:

Universitetet finder det uklart, hvilken retsvirkning en henstilling efter § 12, stk. 2 har, hvis den har nogen. Det kan overvejes at give udvalgene mulighed for i særlige tilfælde at gøre behandlingen af en sag betinget af, at parten forpligter sig til at behandle sagen fortroligt, indtil udvalget har undersøgt sagen og afgivet en udtalelse.

§ 13, stk. 3:

Universitetet anser det ikke for nødvendigt at indføre høringsprocedurer, der går ud over forvaltningslovens generelle regler.

A A R H U S U N I V E R S I T E T



§ 15, stk. 1, nr. 5, sammenholdt med stk. 2:

Det virker ikke sammenhængende, at udvalgene ifølge stk. 1 efter særlig anmodning "kan" udtale sig om graden af uredelighed og samtidig ifølge stk. 2 "skal" udtale sig herom i sager efter stk. 1.

REKTOR

Redaktionelle bemærkninger:

§ 1, stk. 3:

Universitetet skal opfordre til, at der i bekendtgørelsen generelt anvendes samme terminologi for de videnskabelige forskningsområder som dem, der anvendes i oplægget til ny forskningsrådsstruktur.

§ 1, stk. 6:

"Inden for rammerne af bekendtgørelsen" har ingen selvstændig betydning og kan udelades.

§ 1, stk. 8:

Ud fra sproglige hensyn foreslås, at den engelske betegnelse "The Danish Committees for Scientific Dishonesty" ændres til et af udtrykkene "The Danish Committees for assessment/evaluation/judgment of Scientific Dishonesty".

§ 1, stk. 9:

Af sproglige grunde foreslås "Adopted by" ændret til "Subject to".

§ 3, stk. 2:

"formodning for" bør ændres til "formodning om".

§ 6, stk. 2:

Kravet om, at medlemmerne af udvalgene skal dække "alle videnskabelige forskningsområder" er ikke realistisk gennemførligt. I stedet for foreslås formuleringen. "—skal tilsammen dække det pågældende udvalgs forskningsområde så bredt som muligt".

Medvenlig hilsen

Niels Chr. Sidenius
rektor

Per Møller Madsen
kontorchef



Rektorkollegiet
Vester Voldgade 121 A^{4. sal}
1552 København V

DATE/REFERENCE
6. januar 2005 LJ

JOURNALNUMMER
2002-00-814/0001
Uredelighed bek 050105

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER
2003-2122-05

Vedr.: Udkast til bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Ved mail af 25. november 2004 har Rektorkollegiet fremsendt udkast til ovenfor nævnte bekendtgørelse fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling med anmodning om evt. kommentarer.

Roskilde Universitetscenter har noteret sig, at bekendtgørelsen udelukkende giver adgang til behandling af sager, rejst af en part, jf. § 3 stk. 1, første punktum.

Derudover bemyndiger bekendtgørelsen udvalgene til at kunne tage sager op af egen drift, jf. § 3 stk. 2.

Af § 31 stk. 1 i bemyndigelsesloven – lov nr. 405 af 28. maj 2003 om forskningsrådgivning fremgår:

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed har til opgave at behandle sager vedrørende videnskabelig uredelighed, der rejses ved klage.

Roskilde Universitetscenter skal på denne baggrund tillade sig at rejse spørgsmålene, hvorvidt lovens tekst indeholder hjemmel til henholdsvis

- indskrænkning hvorefter kun en part kan rejse sag
- udvidelse, hvorefter udvalgene kan tage sager op af egen drift.

Venlig hilsen

Lis Jantzen

REKTORKOLLEGIET

- 7 JAN. 2005

J.NR.
LØBENR.

2003-2122-05

8

Jette Røgild

Fra: Greta Andersen [ga.ls@cbs.dk]

Sendt: 5. januar 2005 16:15

Til: Jette Røgild

Emne: Udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Kære Jette

Hermed fremsendes høringssvar på Udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed. Handelshøjskolens høringssvar er idag sendt direkte til MVTU.

Godt Nytår til jer alle

Hilsner

Greta

--

Greta Andersen
Executive Assistant to the President
Copenhagen Business School
Solbjerg Plads 3
Dk-2000 Frederiksberg
Tel: +45 3815 2010
Fax: +45 3815 2015

REKTORKOLLEGIET

- 6 JAN. 2005

J.NR.
LØBENR.

2003-2122-05
7

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

Udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

5. januar 2005

TLJ

Torben Lund Jensen

Med henvisning til Rektorkollegiets brev af 25. november 2004 om VTU's høring over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU skal CBS hermed fremsende sine bemærkninger.

1. Generelt ser CBS med tilfredshed på at udkastet til den nye bekendtgørelse indeholder et forsøg på præcisering af hvad videnskabelig uredelighed er og at det kun er sådanne sager udvalgene skal tage op til behandling. Det overordnede formål med bekendtgørelsen og UVVU – at komme snyd med forskning til livs – kan CBS kun støtte.

Efter CBS opfattelse er det derfor vigtigt at der trækkes en skarp grænse mellem snyd og forskningskvalitet. Snyd med data og forsøgsresultater er en alvorlig sag, som skal kunne straffes. Manglende evne eller vilje til at producere forskning på det højeste niveau, derimod skal fanges og "straffes" af bedømmelsessystemet til videnskabelige stillinger, review-processerne i forbindelse med konferencer og publicering samt den almindelige debat. Det første forhold bør være et anliggende for UVVU, det andet ikke.

Der findes inden for alle videnskabelige discipliner altid forskellige opfattelser og forskellige paradigmer, som ofte ser med meget stor mistro på hinandens perspektiver og resultater. Det er derfor vigtigt at de definitioner af videnskabelig uredelighed som skal ligge til grund for UVVUs arbejde bliver meget præcise, således at man undgår misbrug af UVVU-systemet - eksempelvis imod kontroversielle forskere, der påpeger videnskabelige problemer ved etablerede forskningsmiljøers metoder og resultater.

Det er CBS opfattelse at det i udkastet til den nye bekendtgørelse ikke helt er lykkedes at skabe denne præcisering af uredelighed og dermed skelnen mellem snyd og kvalitet. Det er for CBS afgørende vigtigt at de skøn som UVVU med udgangspunkt i bekendtgørelsen tillades at udøve ikke på nogen måde tillader en stillingtagen til videnskabeligt indhold og kvaliteten af dette.

REKTORKOLLEGIET

- 6 JAN. 2005

J.NR.
LØBENR.

2003-2122-05

7

2. CBS skal på baggrund af disse principielle synspunkter foreslå følgende konkrete ændringer i bekendtgørelsen:

§ 1: Der indføres her i første punktum et nyt begreb: Troværdighed. For at undgå krav om yderligere definitioner af vanskelige begreber – er troværdighed eksempelvis det samme som redelighed eller noget andet? Skal det foreslås at første linie formuleres således: "*Til behandling af videnskabelig uredelighed* nedsætter ministeren ..."

§ 1, stk 2: I konsekvens af Højskolens synspunkt om skelnen mellem snyd og forskningskvalitet – jf. pkt 1 ovenfor – skal det foreslås at der tilføjes: "*Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teories holdbarhed eller sandhed, eller sager der alene vedrører videnskabelig kvalitet. Videnskabelig kvalitet må i øvrigt ikke indgå bedømmelsen af uredelighed.*"

§ 2: Under hensyn til den tvivl der nødvendigvis må være om den nærmere betydning af begrebet "uredelighed" – og som ikke gøres mindre med den anførte beskrivelse – må det forventes at eksemplerne under nr. 1 – 7 får stor betydning for UVVUs praksis.

Det skal på denne baggrund foreslås at nr. 3: "Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder" *udgår*. Begrundelsen herfor er dels at banebrydende og innovativ forskning netop udmærker sig ved at være usædvanlig og at den ikke må kunne bremses ved henvisning til dette eksempel nr. 3. Dels er vildledende brug af statistiske metoder ikke et entydigt begreb. Ingen der beskæftiger sig med anvendelser af statistik, kan i sin analyse altid benytte de mest avancerede tilgængelige metoder. Der findes utallige eksempler på artikler inden for eksempelvis lægevidenskab og økonomi, hvor de anvendte statistiske metoder er simple og dermed kan anklages for at være vildledende. Men så længe der ikke fuskes med data – og det er det centrale – er det den videnskabelige review proces og debat, der skal sortere de dårlige analyser fra, og ikke et centralt udvalg som UVVU, der hverken har kapacitet eller faglig kompetence til at gøre det.

Det skal endvidere foreslås at eksempel nr. 4 *udgår*. Dels lægger nr. 4 op til en vurdering af "videnskabelig kvalitet", herunder kvaliteten af den anvendte metode. Dels kan eksemplet anvendes som middel til chikane mellem forskere og i værste fald føre til hekseprocesser mod forskere, som arbejder inden for videnskabelige paradigmer der af andre anses for at være ensidige. Der findes inden for det samfundsvidenskabelige og humanistiske område et utal af forskellige konkurrerende videnskabelige begreber og teoridannelser og metodologiske paradigmer, som trækker i hver sin retning og som hver for sig opfattes som ensidigt af det konkurrerende paradigme. Få samfundsvidenskabelige og humanistiske forskningsprodukter vil være immuniseret over for en sådan kritik. Hertil kommer at det er almindeligt anerkendt metode i forskningen, at man i hypotesefrembringende øjemed fokuserer på fænomener, som kan støtte hypotesen. Dette kan virke ensidigt på nogle, men den efterfølgende forskningsproces, herunder den offentlige debat blandt fagfæller, sigter netop på at udfordre hypotesen videnskabeligt, og derigennem enten forkaste den eller styrke dens robusthed overfor modargumenter.

§ 5: I § 5, stk. 1 indgår en definition af de typer af produkter, der kan klages over: "Produktet skal være udarbejdet på grundlag af en videnskabelig metode". Det skal foreslås at denne afgrænsning af hvad UVVU kan tage op af sager flyttes til § 2, hvor de øvrige definitioner er samlet og at dens indhold præciseres således: *"Produktet skal fremstå som et videnskabeligt arbejde, herunder være udarbejdet på grundlag af en videnskabelig metode"*.

§ 5, stk. 2: Denne bestemmelse bør overvejes fjernet. Dels er der her ikke tale om et videnskabeligt produkt, men om en ansøgning om at få midler til at lave et sådant, og derfor af en hel anden karakter end de sager der ellers falder inden for UVVU's arbejdsområde i bekendtgørelsen. Dels har alle offentlige bevilgende myndigheder allerede i dag sanktionsmuligheder overfor forskere der har modtaget bevilling på grundlag af urigtige oplysninger i deres ansøgninger.

Alternativt skal det foreslås at det præciseres i hvilke tilfælde UVVU kan behandle sager med klager over ansøgninger. Dette kan ske ved en henvisning til § 2 pkt 5- 7 : *Udvalgene kan behandle sager, hvor der klages over en ansøgning, der er indgivet med henblik på at søge tilskud fra offentlige forskningsbevillinger, såfremt ansøgningen indeholder plagiering af andres resultater, urigtige oplysninger m.v. – jf. § 2 pkt. 5, 6 og 7."*

§ 15: § 15, stk. 1, nr. 5 er overflødig set i lyset af § 15, stk. 2 og bør derfor slettes.

§ 15, stk. 2: UVVU forpligtes her til at udtale sig om den konstaterede videnskabelige uredeligheds betydning for det videnskabelige budskab i det pågældende produkt. Det vil i flere tilfælde være vanskeligt at fremkomme med en sådan udtalelse uden at der også foretages en vurdering af den videnskabelige kvalitet. Givet at UVVU ikke skal inddrage vurderinger af produktets indhold og kvalitet skal det foreslås at bestemmelsen omformuleres således: *" Udvalgene skal i sager efter stk. 1 udtale sig om graden af den konstaterede uredelighed og kan, hvor det ikke indebærer en vurdering af den videnskabelige kvalitet, udtale sig om uredelighedens betydning for det videnskabelige budskab i det pågældende produkt"*

Venlig hilsen

Finn Junge Jensen
Rektor



Ministeriet for Videnskab, Teknik og Innovation
Bredgade 43
1260 København K
Att. Fuldmægtig Martha Brenfors

SEKRETARIATET

7. januar 20054.
J.nr. 04-032-2
Ref. Amje

Høringsvar fra Danmarks Farmaceutiske Universitet vedrørende udkast til bekendtgørelse om Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

Tech-Trans Enheden

Danmarks Farmaceutiske Universitet (DFU) har behandlet udkast til bekendtgørelse om UVVU og har i den forbindelse følgende kommentarer:

Universitetsparken 2
2100 København Ø

DFU ser med bekymring på den forslåede ordlyd af §1 stk. 5 og 6.

Tel. 35 30 60 00
Fax 35 30 60 01

UVVU har i sin tidligere periode behandlet sager, hvor en polsk forsker havde plagieret en artikel fra en dansk forskergruppe. Det blev bl.a. på grund af UVVU's afgørelse afsløret, at den pågældende forsker havde gjort sig skyldig i en række plagiat af artikler fra forskere verden over.

Direkte 35 30 63 61
amje@dfuni.dk

En andet eksempel er sagen om en italiensk forsker, der i forbindelse med et EU forsknings samarbejde, havde "hugget" et manuskript fra en dansk forskergruppe og publiceret det i eget navn.

www.dfuni.dk

Forskning er international og danske forskere arbejder måske nu mere end nogen sinde på tværs af landegrænser. Internettets fremme har også gjort, at publikationer er tilgængelige verden over. Endvidere gør tendensen til overvejende at publicere på engelsk det lettere, at oversætte en artikel til eget sprog og genudgive den i eget navn, som fx i sagen om polakken nævnt overfor.

Den forslåede 1 stk. 5 og 6. forhindrer således UVVU i at behandle sager af ovenstående karakter, selvom det må antages, at flere eksempler på sådanne sager må formodes at opstå i fremtiden.

På den baggrund finder DFU, at det vil være særdeles uheldigt, hvis bestemmelsen i §1 får den konsekvens, at UVVU's arbejde begrænses til kun at gælde danske forskningsinstitutioner eller andre danske virksomheder o. lign. der har valgt at tilslutte sig UVVU.

Det ses også som u hensigtsmæssigt, at UVVU kun kan behandle sager, hvor den indklagede har gennemført en forskningsuddannelse på mindst kandidatniveau. Også



personer uden formel kandidatuddannelse kan fx publicere videnskabelige publikationer og dermed også potentielt begå videnskabelig uredelighed.

Side 2

DFU mener, at det er yderst uhensigtsmæssigt, at fx private virksomheder skal tilslutte sig UVVU's kompetence for at UVVU kan behandle sager, hvor den indklagede er privatansat, i medfør af § 1 stk. 6.

Denne bestemmelse kan i værste fald medføre, at privatansatte opnår en slags immunitet over for videnskabelig uredelighed. Private virksomheder i Danmark finansierer og udfører en betydelig del af den nationale forskningsindsats. Det bør derfor høre under UVVU's opgave at styrke troværdigheden af denne forskning i lighed med hvad der tilstræbes for den offentligt finansierede forskning.

I § 2 mener DFU, at en uredelig behandling af andres forskningsdata bør tilføjes listen over mulige forseelser, selvom DFU er klar over, at listen ikke er udtømmende.

Erfaringerne for UVVU's sager gennem årene har vist, at der er kun få tilfælde af egentlig "videnskabelig uredelighed", men mange gråzonestilfælde med bl.a. særdeles ufin praksis af den indklagede, som ofte kan være en forståelig årsag til den indkomne klage. Man skal være forsigtig med at benytte bedømmelsen "videnskabelig uredelighed"

Det er derfor vigtigt, at UVVU bibeholder den eksisterende praksis med at udtale sig om "ikke god videnskabelig skik", som en berettiget kritik, i stedet for blot at skelne mellem "videnskabelig uredelighed" og "ikke videnskabelig uredelighed". Det sidste vil resultere i mange tilfælde, hvor en indklaget kan bryste sig med at være "frikendt" for videnskabelig uredelighed, selv om vedkomne har praktiseret overordentlig dårlig videnskabelig skik, uden at det er blevet påtalt. I sådanne tilfælde vil den anklageren blive ladet i stikken og stå som den, der helt uberettiget har indklaget en anden person.

Med venlig hilsen

Anne-Marie Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.



BYGEMATERIALE
INDUSTRIEN
EN DEL AF DANSK INDUSTRI

Ministeriets for Videnskab, Teknologi og
Udvikling
Kontorchef Thorkild Meedom
Bredgade 43
1260 København K

13. januar 2005
JN/CM

Byggematerialeindustrien har modtaget udkast til ny bekendtgørelse om
Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

Det kan oplyses, at Byggematerialeindustrien ikke har nogen kommenta-
rer til det foreliggende udkast.

Med venlig hilsen

Jens Nørgaard

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 13/01/2005
Emne: VS: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)
-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Anni E. Olesen / Nordjyllands Amt [mailto:amt.ao@nja.dk]
Sendt: 13. januar 2005 16:20
Til: Brenfors, Martha
Emne: VS: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Anni E. Olesen / Nordjyllands Amt
Sendt: 13. januar 2005 16:18
Til: 'mbr.@vtu.dk'
Emne: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

For god ordens skyld meddeles hermed at Nordjyllands Amt ikke har bemærkninger til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Anni Olesen

Vicekontorchef

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 13/01/2005
Emne: VS: Høringssvar vedr. UVVU

---Oprindelig meddelelse---

Fra: Kim Ravnskjær [mailto:ravnskjaer@bmb.sdu.dk]
Sendt: 13. januar 2005 12:06
Til: Brenfors, Martha
Emne: Høringssvar vedr. UVVU

Kære Martha

Hermed fremsendes høringssvar fra Ph.d. Nettet vedrørende bekendtgørelsen om UVVU.

Fortsat go' dag
Ph.d. Nettet
Kim Ravnskjær

Kim Ravnskjær
Ph.D. Student
Department of Biochemistry and Molecular Biology
University of Southern Denmark
Odense University
Campusvej 55
5230 Odense M
Denmark
Phone: +45 6550 2339
E-mail: ravnskjaer@bmb.sdu.dk



Videnskabsministeriet
Att. Martha Brenfors

Den 13. januar 2005

Sagsnr. 200401042

Høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

AC har den 26. november 2004 modtaget udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) i høring. AC har sendt udkastet i høring i medlemsorganisationerne og har på baggrund deraf følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

AC finder det positivt, at der med den nye bekendtgørelse nu sker en præcisering af regelgrundlaget for UVVU's arbejde, ikke mindst set i lyset af den brede offentlige debat om udvalgenes kompetence og praksis i forbindelse med Lomborgsagen.

Det præciseres nu, at udvalgene kun kan behandle sager vedrørende videnskabelig uredelighed, der har betydning for dansk forskning, og at udvalgene ikke kan behandle sager, der vedrører videnskabelige teories holdbarhed og sandhed. Det forekommer dog AC, at det kan blive svært at tolke formuleringen "betydning for dansk forskning" entydigt, og det vil nok være hensigtsmæssigt, hvis det blev mere præcist angivet, hvad denne formulering kan indbefatte og vel at mærke ikke indbefatte.

Der lægges med bekendtgørelsen op til, at det nu kun er offentligt ansatte forskere, som kan indklages for UVVU. Set fra den positive vinkel må AC tolke dette som en præcisering af, at det ikke via en bekendtgørelse er juridisk muligt at pålægge privatansatte de samme forpligtelser om videnskabelig redelighed, som kræves af offentligt ansatte forskere.

Men set i lyset af at forskningsresultater og forskningspublikationer i højere og højere grad er et resultat af et konkret samarbejde mellem offentlig og privat forskning, dvs. mellem forskere ansat i offentlige forskningsinstitutioner og forskere ansat i private virksomheder eller institutioner, så finder AC ikke, at det er en anvendelig model på længere sigt.

For det første vil det være en barriere for samarbejdet på tværs af sektorer, hvis offentligt ansatte forskere er pålagt skrappe krav end privat ansatte forskere, og for det andet vil det blive fuldstændig uigennemskueligt for lægmænd, hvornår der er tale om forskning, der kan regnes for redelig – i kraft af at forskeren ellers vil kunne indklages for

UVVU – og hvornår dette ikke nødvendigvis er tilfældet, fordi der ikke findes konkrete sanktionsmuligheder udover via selvjustits i forskersamfundet eller privat sagsanlæg.

Bekendtgørelsesudkastet åbner i forlængelse af denne problematik mulighed for, at private juridiske personer såsom private virksomheder, fonde og selvejende institutioner, kan tilslutte sig udvalgenes kompetence og derigennem få mulighed for at få behandlet sager knyttet til deres ansatte forskere i UVVU. AC finder, at dette er en interessant nyskabelse, der rummer en mulig løsning på problemet, men en sådan ordnings succes vil dog i høj grad afhænge af, hvor mange der vælger at benytte sig af muligheden.

I en tid hvor flere og flere forskningsopgaver løses af forskergrupper, finder AC det helt uomgængeligt, at UVVU også kan behandle sager, hvor der klages over en gruppe af personer. Det er også AC's forhåbning, at der kan skabes en god praksis for at afklare, hvem af de implicerede i et forskningsprojekt en eventuelt uredelig adfærd kan henføres til, således at udvalgene også i disse sager kan benytte sig af sine sanktionsbeføjelser.

Endelig finder AC det principielt vigtigt, at afgørelser i UVVU træffes på et grundlag, som alene er fagligt begrundet. Der må ikke hverken direkte eller indirekte kunne sås tvivl om, hvorvidt UVVU's afgørelser afspejler bestemte politiske holdninger eller ej. Derfor bør medlemmerne af UVVU udpeges efter indstilling fra Det frie Forskningsråd og ikke af videnskabsministeren efter høring af Det frie Forskningsråd.

Specifikke bemærkninger

§ 1:

I § 1, stk. 5 bør det præciseres, hvad der menes med "det offentlige", og det bør samtidig præciseres, hvorvidt personer, der har søgt, men ikke fået tilskud fra det offentlige, kan indklages for UVVU.

§ 2:

I § 2, stk. 1 bør det præciseres, hvad det menes med "plagiering".

§ 15:

I § 15, flere pkt. bør det præciseres, hvad der menes med "graden af videnskabelig uredelighed", således at der ikke bliver risiko for uensartet bedømmelse.

Med venlig hilsen

Karen Skytte
Direkte nr.: 33 69 40 76
E-mail: ks@ac.dk

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 13/01/2005
Emne: VS: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Ragnar Heldt Nielsen [mailto:RHN@ida.dk]
Sendt: 13. januar 2005 14:17
Til: Brenfors, Martha
Emne: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

Videnskabsministeriet
att Fuldmægtig Martha Brenfors

I forbindelse med høringen over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU, vil vi fra IDA henvise til de bemærkninger, der er fremsat af AC.

med venlig hilsen
Ragnar Heldt Nielsen

Ragnar Heldt Nielsen
Teamleder, Politisk analyse team
IDA, Ingeniørforeningen i Danmark
Kalvebod Brygge 31-33
DK-1780 København V
Direkte: 33 18 46 26
Fax: 33 18 48 88
Mobil: 22 10 74 90
Mailto:rhn@ida.dk
http://ida.dk

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 13/01/2005
Emne: VS: Det Frie Forskningsråds høringssvar vedr. udkast til ny bkg om UVVU

——Oprindelig meddelelse——

Fra: Jensen, Jens Ross
Sendt: 13. januar 2005 10:53
Til: Brenfors, Martha
Emne: Det Frie Forskningsråds høringssvar vedr. udkast til ny bkg om UVVU

Kære Martha Brenfors,

Hermed fremsendes DFF's høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Sagen har været behandlet i DFF's bestyrelse samt i det faglige forskningsråd. Rådenes bemærkninger er således en del af det samlede høringssvar.

Der vedhæftes DFF's høringssvar inkl. bemærkninger fra SHF, SJVF, SSF og SSVF.

Med venlig hilsen

Jens Ross Jensen
Fuldmægtig
Det Frie Forskningsråd
Forskningsstyrelsen
Tlf. 35 44 63 72



Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors

Ministry of Science
Technology and Innovation

Det Frie Forskningsråd

Høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

13. januar 2005

Som svar på Videnskabsministeriets brev af 25. november 2004 fremsender Det Frie Forskningsråd (DFF) hermed sine bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om UVVU. Høringen har været behandlet i de faglige forskningsråd samt i DFF's bestyrelse. Forskningsrådenes bemærkninger vedlægges, idet de indgår i det samlede høringssvar fra Det Frie Forskningsråd.

Forskningsstyrelsen
Artillerivej 88
2300 København S

Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post forsk@forsk.dk
Netsted www.forsk.dk
Cvr-nr. 1991 8440

Indledningsvis skal det bemærkes, at DFF finder det positivt, at der med den ny bekendtgørelse lægges op til, at medlemmerne og suppleanterne udpeges af ministeren efter høring af Det Frie Forskningsråd.

På baggrund af det fremsendte udkast til ny bekendtgørelse om UVVU, har DFF endvidere følgende bemærkninger:

Sagsnr. 701-04-0001

- I forhold til udkastets § 3 i bekendtgørelse, anføres det, at UVVU i modsætning til tidligere kun kan behandle sager, der rejses af en part efter forvaltningsloven eller af UVVU selv. DFF anser dette som en klar indskrænkning i forhold til det partsbegreb, som UVVU anvender i dag, hvor alle kan indbringe en sag for udvalgene. Det er DFF's opfattelse, at det som udgangspunkt skal være muligt for alle at kunne rejse en begrundet sag på videnskabens vegne. Såfremt de foreslåede partsbegreb fastholdes, frygter DFF, at der er en risiko for at vigtige uredelighedssager ikke bliver mulige at rejse.
- I forlængelse af ovenstående skal DFF desuden bemærke, at afgrænsningen i udkastets § 1, stk. 5 - 9 af hvem, der kan indklages for udvalgene, er uhensigtsmæssig. Det vil være ønskeligt, hvis der i henhold til bekendtgørelsen kunne klages over alle, der prætenderer at bidrage til videnskaben. Det bør derfor være op til udvalget selv at afgøre, om et arbejde, der klages over, i sin form fremstår som et videnskabeligt bidrag, der dermed falder ind under udvalgets kompetence. Bekendtgørelsen bør således omfatte al forskning, såvel offentligt som privat finansieret.

Ref. Jens Ross Jensen
Telefon 3544 6372
Telefax 35446201
E-post jrj@forsk.dk

- DFF skal desuden anmode ministeriet om at overveje en udvidelse af § 5 vedrørende hvilke produkter, der kan klages over, således at der skal kunne klages over andre produkter end skriftlige. Dette skal begrundes med, at den teknologiske udvikling medfører, at videnskabelige produkter i stigende grad vil kunne have anden form end de sædvanlige skriftlige produkter. Det skal dog være et krav at produktet er udarbejdet på et videnskabeligt grundlag.
- Vedrørende betegnelserne på udvalgene skal DFF anmode om, at navnet i § 1 stk. 3 nr. 3 ændres fra 'Udvalget vedrørende videnskabelig udredelighed for kultur- og samfundsvidenskabelig forskning' til 'Udvalget vedrørende videnskabelig udredelighed for humanistisk og samfundsvidenskabelig forskning'. Begrundelse herfor er, at betegnelsen 'humanistisk' er den mest præcise og gængse betegnelse for det område, der menes i udkastet.
- I § 8 stk. 1 anføres det, at et udvalg er beslutningsdygtigt, når formanden og samtlige medlemmer eller deres suppleanter er til stede. DFF skal bemærke, at man anser dette for vanskeligt at opfylde i praksis og foreslår i den forbindelse, at et udvalg er beslutningsdygtigt, når evt. 4 medlemmer eller suppleanter og formanden er til stede.

Forskningsstyrelsen

Forskningsstyrelsen

./. Der vedlægges bemærkninger fra de faglige forskningsråd.

Med venlig hilsen

Nina Smith
Formand for bestyrelsen i Det Frie Forskningsråd



Til bestyrelsen i Det Frie Forskningsråd

Ministry of Science
Technology and Innovation

Forskningsstyrelsen

Hørings svar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har med brev af 25. november 2004 anmodet Statens Humanistiske Forskningsråd (SHF) vurdere udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU). Rådet har på sit møde den 17. december 2004 drøftet nævnte udkast til bekendtgørelse og skal i den anledning udtale følgende:

20. december 2004

Forskningsstyrelsen

Artillerivej 88

2300 København S

- ad § 1, Stk. 3, litra 3): bedes ændret til: Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for human- og samfundsvidenskabelig forskning.

Begrundelse: Rådet finder at "humanvidenskabelig" er en rigtigere og mere dækkende betegnelse for de humanistiske videnskaber end "kulturvidenskabelig".

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post forsk@forsk.dk

Netsted www.forsk.dk

Cvr-nr. 1991 8440

- ad § 1, stk 5, 6, 7 og 9: Rådet skal kraftigt henstille, at disse stykker udgår.

Begrundelse: Rådet finder, at der i forhold til de nugældende regler er tale om en urimelig indskrænkning af hvilke forskere, der kan klages over. Undtaget er således alle, der ikke har en kandidatgrad, er offentligt honoreret eller ansat i en organisation, der udtrykkeligt har tilsluttet sig udvalgenes kompetence. På det humanistiske område findes adskillige enkeltpersoner, som forsker videnskabeligt uden nødvendigvis at have kandidatgrad, eller at være offentligt eller privat honoreret. I overensstemmelse med de almindelige regler om videnskabeligt forfatterskab har enhver forfatter til et værk, som prætenderer at yde et videnskabeligt bidrag, ret til at blive anerkendt som den, der har ydet dette bidrag uanset uddannelse eller ansættelsesforhold. Med denne ret til anerkendelse som videnskabelig forfatter følger imidlertid også pligten til ikke at overtræde det krav om redelighed, som er konstituerende for al videnskabelighed. Det må være op til udvalget selv at afgøre, om et arbejde, der klages over, i sin form fremstår som et videnskabeligt bidrag, der dermed falder ind under udvalgets kompetence. Det forekommer urimeligt, at ikke-offentligt ansatte forskere kun skulle være omfattet af udvalgenes kompetence, såfremt de selv har tilsluttet sig denne. Enhver, der hævder at bidrage til videnskaben, må være parat til at forsvare sig imod eller kræve sig renset for en anklage om videnskabelig uredelighed. Dette er selve kernen i den videnskabelige forsknings troværdighed, som det er UVVUs overordnede formål at styrke på dansk grund.

Sagsnr. 701-00-0001

Ref. Lotte R. Bennedsgaard

Olesen

Telefon 3544 6261

Telefax 3544 6204

E-post lbo@forsk.dk

- ad § 2, litra 1) - 7) foreslås formuleret således:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Skjult kassation af egne uønskede resultater.

- 3) Bevidst vildledende anvendelse af statistiske eller andre videnskabelige metoder.
- 4) Bevidst forvredet eller uoplyst ensidig fortolkning af egne eller andres resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger i ansøgninger om forskningsmidler.

Begrundelse: Rådet finder at disse formuleringer er klarere og derfor mere velvalgte som eksempler. Specielt 2) - 4) virker i udkastets formulering både kluntede og ulogiske, og hvad angår 3) og 4) unødigt indskrænkende.

Forskningsstyrelsen

- ad § 3, stk. 1 og 2. Rådet skal kraftigt henstille, at disse bestemmelser ændres, så der ikke sker en indskrænkning i forhold til de nugældende bestemmelser i spørgsmålet om hvem, der har ret til at rejse en sag med påstand om videnskabelig uredelighed.

Forskningsstyrelsen

Begrundelse: Det må være muligt for enhver, ikke kun på egne, men så at sige på videnskabens vegne, at rejse begrundet påstand om videnskabelig uredelighed. I forhold til de centrale eksempler på videnskabelig uredelighed, som anføres i § 2, vil der i mange tilfælde slet ikke være andre parter, der har en væsentlig, personlig interesse i, at uredeligheden afdækkes. Det er videnskabens troværdighed, der lider skade, hvis noget sådan ikke påtales. Om enkeltpersoner eller institutioner lider skade i den forbindelse, er ganske enkelt irrelevant i forhold til, at en sådan forsætlig forfalskning er uacceptabel videnskabelig adfærd.

At udvalgene i medfør af Stk. 2 tillægges mulighed for af egen drift at behandle sager, hvor der foreligger bestyrket formodning om videnskabelig uredelighed, kompenserer kun dårligt for indskrænkningen i Stk. 1, og vil uvægerligt give udvalgene en meget uheldig dobbeltrolle som både "anklager" og "dommer" i spørgsmål om videnskabelig uredelighed. Man må forudse en meget lidt ønskværdig situation, hvis personer, der bliver opmærksomme på mulig videnskabelig uredelighed, ikke selv kan rejse anklage, men vil være tvunget til på mere indirekte vis, eventuelt via dagspressen, at forsøge at påvirke UVVU til selv at gøre det.

- ad § 5, Stk. 1 foreslås ændret til: "Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt eller andet produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf. Produktet skal i sin form fremstå som et videnskabeligt bidrag".

Begrundelse: Rådet finder, at den teknologiske udvikling medfører, at videnskabelige produkter i stigende grad vil kunne have anden form end de sædvanlige skriftlige produkter, og at kravet om, at produktet skal være udarbejdet på grundlag af en videnskabelig metode, ikke rammer det centrale.

Med venlig hilsen

Lotte R. Bennedsgaard Olesen
Fuldmægtig



Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd

Ministry of Science
Technology and Innovation

Statens Jordbrugs- og
Veterinærvidenskabelige
Forskningsråd

Høringssvar fra Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd vedrørende udkast til bekendtgørelse om UVVU.

17. december 2004

Statens Jordbrugs- og Veterinærvidenskabelige Forskningsråd (SJVF) har på sit møde den 7. december 2004 drøftet udkastet til bekendtgørelse vedrørende UVVU.

Forskningsstyrelsen
Artillerivej 88
2300 København S

Indledningsvis vil rådet hilse velkommen, at UVVU har opnået en mere officiel status gennem den direkte lovhjemmel og gennem ministerudpegning af medlemmerne.

Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post forsk@forsk.dk
Netsted www.forsk.dk
Cvr-nr. 1991 8440

Rådet har med tilfredshed noteret, at grænserne for UVVUs virksomhed er ridset mere klart op end tidligere, bl.a. gennem en præcisering af begrebet uredelighed og en præcisering af, at kun videnskabelige værker er omfattet.

Sagsnr. 701-00-0001

Det kan imidlertid virke uheldigt, hvis sager ikke rejses fordi der ikke er en "part efter forvaltningsloven" eller foreligger en bestyret mistanke om uredelighed. Det kunne befrygtes, at reglen om, at alle UVVU-medlemmer deltager i en beslutning kunne besværliggøre beslutninger om optagelse af sager af egen drift.

Ref. Cecilie Tornøe
Telefon 3544 6353
Telefax 3544 6202
E-post ct@forsk.dk

Endelig finder rådet det betænkeligt, at en måske væsentlig del af den videnskabelige produktion ikke kan behandles af UVVU fordi udgiveren ikke opfylder de i § 1, stk. 5 eller 6 nævnte betingelser.

Tillid til forskningen er afgørende og der bør derfor ydes en aktiv indsats for at forebygge uredelighed, f.eks. gennem undervisning på forskeruddannelsen.

Med venlig hilsen

Cecilie Tornøe
Fuldmægtig



Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd
Her

Ministry of Science
Technology and Innovation

Forskningsstyrelsen

Høringssvar fra Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

21. december 2004

Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd (SSF) har drøftet udkastet til ny bekendtgørelse om UVVU.

Forskningsstyrelsen
Artillerivej 88
2300 København S

Indledningsvis skal rådet hilse den nye bekendtgørelse velkommen, da den både sikrer en mere entydig definition af begrebet uredelighed og dermed retningslinjerne for UVVU's praksis, samt formaliserer UVVU i højere grad end er tilfældet i dag.

Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post forsk@forsk.dk
Netsted www.forsk.dk
Cvr-nr. 1991 8440

Rådet skal derudover fremsætte følgende kritiske bemærkninger, der alle knytter sig til forhold, der regulerer omfanget af de sager, som kan rejses i UVVU:

Sagsnr. 701-00-0001

- Af § 3, stk. 1 fremgår det, at UVVU i modsætning til tidligere nu kun kan behandle sager, der rejses af en part efter forvaltningsloven eller af udvalget selv. Dette er en indskærpelse i forhold til UVVU's nuværende partsforståelse som er, at alle kan indbringe en sag for UVVU. Rådet finder, at der med den foreslåede definition er risiko for, at vigtige uredelighedssager ikke vil blive rejst i regi af UVVU. Som eksempel kan rådet nævne mistanke om uredelighed, der er opstået i forbindelse med bedømmelsesudvalg på højere læreanstalter, samt institutlederens eller studerendes mistanke om uredelighed. Rådet skal derfor udtale, at det finder den foreslåede partsdefinition for snæver og indskrænkende.
- § 1, stk. 5 og 6 angiver en afgrænsning af, hvem som kan indklages for udvalgene, og rådet ønsker at fremsætte flere kritiske bemærkninger hertil. For det første er stk. 5 i sig selv uhensigtsmæssig. Som konsekvens kan f.eks. bemærkes, at ph.d.-studerende indskrevet i henhold til 4+4 ordningen herefter ikke vil kunne indklages for UVVU, da de ikke har erhvervet sig kandidatgraden. For det andet er det rådet uklart, hvorvidt forudsætningerne angivet i punkt stk. 5 punkt 1-4 er komplementære eller substituerende. Såfremt de er komplementære (at alle forudsætninger skal være opfyldt i hvert enkelt tilfælde) finder rådet dem for begrænsende. For det tredje finder rådet punkt 3 uforklarligt i et afsnit, der vedrører, hvem der kan indklages, og ikke produkter.

Ref. Lars Christensen
Telefon 3544 6265
Telefax 3544 6201
E-post lch@forsk.dk

Rådet finder dog selve hensigten med at definere, hvem der kan indklages, som hensigtsmæssig, men finder, at dette bedre kunne ske ved blot at angi-

ve en tilsvarende generel bestemmelse om, hvem der kan indklages, svarende til definitionerne af henholdsvis "anerkendte forskere og "forskningsskyndige" i lov om forskningsrådgivning m.v.. Dette bestyrkes af, at så vidt rådet er bekendt, er der i UVVU's nuværende praksis ingen tvivlstilfælde om, hvem der kan indklages, jf. f.eks. UVVU's årsberetning for 2003.

- I § 5, 1 er det specificeret, at udvalgene kan behandle sager over et skriftligt produkt udarbejdet på grundlag af en videnskabelig metode. Rådet hilser det velkomment, at produktet defineres, men finder, at formuleringen "videnskabelig metode" kan tolkes meget empirisk snævert og dermed igen indskrænker de sager, som kan behandles i udvalgenes regi. Rådet vil derfor anbefale, at sætningen omformuleres til "Produktet skal være udarbejdet på et videnskabeligt grundlag.
- Af § 1, stk. 2 fremgår det, at udvalgene ikke kan behandle sager, der vedrører videnskabelige teories holdbarhed eller sandhed. Rådet tilslutter sig for så vidt indholdet, men finder for det første, at det ikke er nødvendigt at definere, hvad som ikke er omfattet af bekendtgørelsen, og at bemærkningen snarere falder ind under § 5, der netop vedrører, hvilke produkter der kan indklages.

Forskningsstyrelsen

Forskningsstyrelsen

Med venlig hilsen

Lars Christensen
Fuldmægtig



Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd

Ministry of Science
Technology and Innovation

Statens
Sundhedsvidenskabelige
Forskningsråd

Høringssvar fra SSVF vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd har drøftet der fremsendte udkast til bekendtgørelse på et møde den 13. december 2004.

20. december 2004

Rådet har følgende bemærkninger til udkastet:

Forskningsstyrelsen
Artillerivej 88
2300 København S

- Ad § 1: SSVF finder, at loven bør omfatte al forskning, såvel offentligt som privat finansieret, hvor indklagede er på minimum kandidatniveau. Det skal således være muligt f.eks. at indklage en privatpraktiserende læge, der opfinder patientdata i forbindelse med en lægemiddelgodkendelse.
- Ad § 2: Rådet finder det rigtigt, at "Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning" nu kun gælder egne resultater, da det kan være vanskeligt at bedømme, om der er tale om forkert fortolkning pga. uvidenhed og forsætlig forvridding.
- Ad § 3: I den nye bekendtgørelse kræves der, at man er part i sagen, for at man kan indbringe en sag. Rådet finder, at det er vigtigt at forhindre at "systemet" bruges som led i almindelige stridigheder, men at det på den anden side må være muligt for en forsker at indklage en anden forsker, hvis der f.eks. i forbindelse med gennemlæsning af en artikel forfattet af vedkommende kan rejses begrundet mistanke om, at der er tale om videnskabelig uredelighed.
- Ad § 5 Rådet hilser velkomment, at der skal være tale om et skriftligt produkt, der er udarbejdet på grundlag af en videnskabelig metode.

Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post forsk@forsk.dk
Netsted www.forsk.dk
Cvr-nr. 1991 8440

Sagsnr. 701-04-0001

Ref. Anne Grethe S.
Rasmussen
Telefon 3544 6370
Telefax 3544 6201
E-post asr@forsk.dk

Med venlig hilsen

Anne Grethe S. Rasmussen
Fuldmægtig

Sektorforskningens Direktørkollegium

Foulum den 13. januar 2005

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse for UVVU

SEDIRK har med interesse læst MTU's udkast til bekendtgørelse for UVVU. SEDIRK finder, at UVVU har haft og fortsat bør have en vigtig rolle i at sikre troværdigheden af dansk forskning.

Forskning er en aktivitet i samfundet, som i kraft af sin grænsesøgende karakter nødvendigvis må lede til kontroverser. Disse kontroverser bør afklares gennem åben videnskabelig diskussion. Der er en risiko for, at UVVU også med den foreslåede bekendtgørelse kan misbruges som 'dommer' i videnskabelige kontroverser, som herved overføres fra en åben til en lukket behandling. Para. 2 stk. 1 punkt 4 er problematisk i denne sammenhæng, uanset det i para. 1 stk. 2 opstillede forbehold, idet der ofte vil kunne rejses tvivl om fortolkning af resultater og oplysninger i.f.m. fortolkningsprocessen.

På den anden side forudsætter en afklaring af videnskabelige kontroverser gennem åben faglig diskussion at visse spilleregler overholdes, og man kan lejlighedsvis savne en instans der kunne bidrage til at sikre 'fair play'. Der er her en grænseflade mellem videnskabelig uredelighed og uetisk videnskabelig praksis, som måske burde overvejes nærmere.

SEDIRK finder det afgørende vigtigt, at UVVU's afgørelser er fuldstændig genemskelige. UVVU skal naturligvis sikres arbejdsro under behandlingen af en sag, men efter sagens afslutning må alle oplysninger, præmisser og 'mellemløst'

FORMANDSKAB

Ordførende:

Direktør
Arne Jensen
Danmarks JordbrugsForskning
Forskningscenter Foulum
Postboks 50
8830 Tjele

tf. 89 99 16 80
fax 89 99 16 99
e-mail: ame.jensen.agrdcd.dk

Direktør
Jørgen Kjems
Forskningscenter Risø
Postboks 49
4000 Roskilde

tf. 46 77 46 00
fax 46 77 46 07
e-mail: kjems@risoe.dk

Direktør
Flinn Kampet-Jørgensen
Statens Institut for Folkesund-
hed
Svanemøllevej 25
2100 København Ø

tf. 39 20 77 77
fax 39 20 80 10
e-mail: flj@si-folkesundhed.dk

Direktør
Henrik Sandbeck
Danmarks Miljøundersøgelser
Frederiksborgvej 308
Postboks 358
4000 Roskilde

tf. 46 30 13 90
fax 46 30 11 14
e-mail: hs@dmu.dk

Direktør
Jørgen Søndergaard
Socialforskningsinstituttet
Hørul Trolles Gade 11
1052 København K

tf. 33 48 08 06
fax 33 48 08 33
e-mail: js@si.dk

Direktør
Lone Møller Sørensen
By og Byg
Postboks 19
Dr. Neergaardsvej 15
2870 Herøholm

tf. 45742241
fax 45 9876 35
e-mail:
lms@by-og-byg.dk

Direktør
Carsten U. Larsen
Nationalmuseet
Frederiksholms Kanal 12
1220 København K

tf. 33 47 30 00
fax 33 47 33 00
e-mail:
carsten.u.larsen@natmus.dk

Sektorforskningens Direktørkollegium

ninger' lægges offentligt frem. Para. 13 stk. 4 bør derfor ændres til at UVVU efter sagens afslutning offentliggør udtalelse, præmisser og sagsforløb, medmindre helt særlige omstændigheder taler imod offentliggørelse.

Klager over forskningsansøgninger (para. 5 stk. 2) udgør et særligt område, idet sådanne ansøgninger jo som regel er fortrolige, hvorfor det primært er de behandlende forskningsråd/fonde, som vil kunne tænkes at indgive klager om uredelighed. Denne situation afviger en del fra de øvrige mulige sager, og burde derfor nok behandles særskilt.

Para. 5 stk. 1 er uklar - hvis der er tale om allerede publiceret / offentligt tilgængeligt materiale, skal det vel ikke frigives af den indklagede - men det kunne naturligvis være betimeligt at spørge den indklagede, om det pågældende produkt er under revision. SEDIRK foreslår, at sætningen "efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf" erstattes med: "der er publiceret af den indklagede med de videnskabelige samfund som målgruppe".

Para 5 stk. 1 kan endvidere give problemer i tilfælde, hvor f.eks. et naturvidenskabeligt produkt er udarbejdet ved brug af samfundsvidenskabelige metoder. Der kan endda være en risiko for, at man ville opnå forskelligt resultat afhængigt af, om en klage er blevet behandlet i det ene eller det andet af de tre UVVU udvalg.

SEDIRK foreslår at der i para.1 stk. 5 efter første sætning (før kolon) tilføjes "opfylder mindst én af flg. kriterier".

SEDIRK finder endvidere, at den indklagede - straks en klage modtages i Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed - bør underrettes herom af det pågældende udvalg.

Med venlig hilsen



Ordførende direktør

FORMANDSKAB

Ordførende:

Direktør
Arne Jensen
Danmarks JordbrugsForskning
Forskningscenter Foukom
Postboks 50
8830 Tjele

tf. 89 99 18 90
fax 89 99 18 99
e-mail: arne.jensen.agrsci.dk

Direktør
Jørgen Kjems
Forskningscenter Rise
Postboks 49
4000 Roskilde

tf. 46 77 46 00
fax 46 77 46 07
e-mail: kjems@risoe.dk

Direktør
Finn Kämpfer-Jørgensen
Statens Institut for Folkesundhed
Svanemøllevej 25
2100 København Ø

tf. 39 20 77 77
fax 39 20 80 10
e-mail: fj@si-folkesundhed.dk

Direktør
Henrik Sandbech
Danmarks Miljøundersøgelser
Frederiksborgvej 399
Postboks 358
4000 Roskilde

tf. 46 30 13 90
fax 46 30 11 14
e-mail: hs@dmu.dk

Direktør
Jørgen Søndergaard
Socialforskningsinstituttet
Herluf Trolles Gade 11
1052 København K

tf. 33 48 08 08
fax 33 48 08 33
e-mail: js@si.dk

Direktør
Lone Møller Sørensen
By og Byg
Postboks 19
Dr. Neergaardsvej 15
2970 Herfølge

tf. 45742241
fax 45 8676 35
e-mail:
lms@by-og-byg.dk

Direktør
Carsten U. Larsen
Nationalmuseet
Frederiksholms Kanal 12
1220 København K

tf. 33 47 30 00
fax 33 47 33 00
e-mail:
carsten.u.larsen@natmus.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 59
1260 København K



Forskningsstyrelsen
Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Danish Research Agency
Ministry of Science
Technology and Innovation

Forskningsstyrelsen

Under henvisning til ministeriets høringsbrev af 25. november 2004 (sagsnr. 48592) afgiver UVVU hermed sine bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed. Det bemærkes, at UVVU har behandlet sagen under et fællesmøde for alle UVVU's tre udvalg.

1. Ad § 1, stk. 1 og 2.

UVVU forstår de foreslåede bestemmelser sådan, at de ikke indebærer realitetsændringer i forhold til de nugældende regler. UVVU har i øvrigt ingen bemærkninger til bestemmelserne.

2. Ad § 1, stk. 5 og 6.

De foreslåede bestemmelser indebærer en meget betydelig indsnævring af den personkreds, som UVVU skal have kompetence overfor. UVVU finder, at væsentlige hensyn til forskningen tilsiger, at disse nye regler ikke gennemføres. UVVU henviser herved til følgende betragtninger:

- Det er efter UVVU's opfattelse tvivlsomt, om de pågældende bestemmelser har hjemmel i lov om forskningsrådgivning mv. De specifikke regler i *stk. 5 og 6* er helt uomtalt i såvel loven som dens forarbejder. Bemærkningerne til § 31, stk. 1, lægger tværtimod op til en videreførelse af de hidtil gældende regler om UVVU's kompetence, jf. henvisningen til § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 933 af 15. december 1998. Bemærkningerne til bemyndigelsesbestemmelsen i lovens § 33 omtaler ikke, at der i bekendtgørelsesform kan gennemføres så betydelige indskrænkninger i UVVU's kompetence, som der her vil være tale om. Allerede af denne grund bør de foreslåede regler i § 1, stk. 5 og 6, ikke gennemføres administrativt.
- Kravet i § 1, stk. 5, om, at den indklagede forsker skal have erhvervet en uddannelse på kandidatniveau, er ikke relevant. Der er mange eksempler på forfattere af videnskabelige artikler, som ikke opfylder dette formelle uddannelseskrav. Dette gælder f.eks. sundhedsvidenskabelig forskning udført af sygeplejersker, laboranter og diætister. Også studerende, der opnår en ph.d. grad udelukkende på

12. januar 2005

Forskningsstyrelsen
Artillerivej 88
2300 København S

Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post forsk@forsk.dk
Netsted www.forsk.dk
Cvr-nr. 1991 8440

Sagsnr. 610-00-0001

Ref. Hanne Koktvedgaard
Telefon 3544 6263
Telefax 3544 6201
E-post hk@forsk.dk

grundlag af videnskabelige artikler, men uden at erhverve en kandidatgrad, bør være omfattet af UVVU's kompetence. Det samme gælder generelt forskningsaktive studerende ved universiteterne. Det foreslåede formelle uddannelseskrav er også i strid med de såkaldte Vancouver regler, "Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Publication", som senest er revideret i oktober 2004, samt UVVU's Vejledninger i god videnskabelig praksis fra maj 1998 om blandt andet forfatterskab. Forslaget er efter UVVU's opfattelse i øvrigt udtryk for en nedvurdering af den forskning, der udføres af forskere uden kandidatgrad.

Forskningsstyrelsen

- *Stk. 5, nr. 2*, er for snæver. Også forskning baseret på EU-bevillinger, bevillinger fra udenlandske myndigheder, internationale organisationer, private fonde og lignende bør være omfattet.
- Det er uklart, om de specifikke krav, som er nævnt i *stk. 5, nr. 1-4*, er alternative eller kumulative. UVVU går ud fra, at hensigten er, at betingelserne skal være alternative, dvs. at blot én af betingelserne skal være opfyldt, men dette bør i givet fald præciseres ved at tilføje "eller" efter nr. 3.
- Den foreslåede bestemmelse i *stk. 6*, der supplerer *stk. 5*, indebærer reelt, at den private forskningsverden som udgangspunkt bliver undtaget fra reglerne om videnskabelig uredelighed og dermed fra UVVU's kompetence. Der er ingen saglig begrundelse for en sådan indskrænkning, idet UVVU bør kunne påtale videnskabelig uredelighed, uanset om den pågældende forsker hører hjemme i den private eller den offentlige sektor. Hertil kommer, at det heller ikke bør være afgørende for UVVU's kompetence over for en privat forsker, om forskeren er i et ansættelsesforhold eller ej. Efter den foreslåede bestemmelse vil f.eks. en selvstændig, privatpraktiserende læge, der udfører lægemiddelforskning (afprøvning af lægemidler med henblik på godkendelse til markedsføring), ikke være omfattet af reglerne og vil ikke kunne bedømmes af UVVU. UVVU skal også pege på, at grænserne mellem offentlig og privat forskning er blevet stadig mere kompleks, og fra politisk side opfordres generelt til øget samarbejde mellem offentligt ansatte forskere og erhvervslivet, hvilket taler imod den foreslåede sondring mellem privat og offentlig forskning. Det stemmer heller ikke overens med bekendtgørelsesudkastets indledende formålsforklaring om at styrke dansk forsknings troværdighed.
- UVVU finder det uklart, hvad der i *stk. 6, nr. 1 og 4*, menes med "indregistreret". Det vil formentlig være hensigtsmæssigt i stedet at anvende udtrykket "hjemmehørende", forstået i overensstemmelse med det sædvanlige internationalretlige domicilbegreb.
- Kravet i *stk. 6* om tilslutning til UVVU er bureaukratisk og vil indebære en betydelig administrativ belastning for UVVU, naturligvis afhængigt af hvor mange virksomheder mv., der tilslutter sig ordningen.

Forskningsstyrelsen

- Udover det bureaukratiske element, jf. ovenfor, forudser UVVU, at de foreslåede regler i *såvel stk. 5 som stk. 6* vil blive vanskelige at arbejde med i praksis. Det må forventes, at det i mange sager vil være nødvendigt at gennemføre en ganske omfattende sagsbehandling for at klarlægge, om den indklagede overhovedet er omfattet af reglerne og undergivet UVVU's kompetence.

Som det fremgår af ovenstående, stiller UVVU sig af mange grunde særdeles kritisk over for de foreslåede regler i § 1, stk. 5 og 6. Bestemmelserne bør udgå, således at UVVU's kompetence i stedet fastlægges ud fra bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, 2. pkt. – som reelt svarer til lovens § 31, stk. 1 – sammenholdt med bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 2, § 2 og reglerne i kapitel 3, særligt § 5.

Forskningsstyrelsen

3. Ad § 1, stk. 9.

Forskningsstyrelsen

Efter UVVU's opfattelse bør "Adopted by" erstattes af "Affiliated with".

4. Ad § 2.

Første punktum bør ændres til "... utilbørlig vildledning om egen eller andres videnskabelige indsats og/eller videnskabelige resultater."

Litra 3 bør ændres til "... usædvanlig og vildledende anvendelse af videnskabelige metoder." Det bemærkes herved, at "statistiske metoder" kun er en af flere videnskabelige metoder.

5. Ad § 3, stk. 1 og 2.

UVVU kan principielt tilslutte sig, at udvalgene skal kunne tage sager op til behandling af egen drift. UVVU skal imidlertid pege på, at det af bemærkningerne til forskningsrådgivningsloven fremgår, at der "tilsigtes således ingen ændringer i den nuværende retstilstand, hvorefter UVVU ikke er tillagt kompetence til at optage sager til behandling af egen drift." Dette peger efter UVVU's opfattelse klart i retning af, at den foreslåede bestemmelse i bekendtgørelsesudkastets § 3, stk. 2, savner hjemmel og derfor i sagens natur ikke bør gennemføres. Som konsekvens heraf vil det være nødvendigt at ændre udkastets § 3, stk. 1, således at det ikke forudsætter partsstatus at rejse en sag over for UVVU, idet et sådant krav – uden adgang for UVVU til at tage sager op til behandling af egen drift – vil indebære en væsentlig og uheldig beskæring af UVVU's kompetence. Den nugældende ordning, hvorefter UVVU kan tage en sag op til behandling efter "klage", dvs. uanset om vedkommende har status som part efter forvaltningsloven eller ej, bør derfor opretholdes. UVVU skal i denne forbindelse også pege på, at en begrænsning i adgangen til at rejse sager over for UVVU til parter i forvaltningslovens forstand synes at savne hjemmel i forskningsrådgivningsloven, idet dette ikke har støtte i hverken lovteksten - § 31, stk. 1 – eller bemærk-

ningerne hertil. § 31, stk. 1, fastslår således, at UVVU behandler sager, "der rejses ved klage", og bemærkningerne til bestemmelsen lægger klart op til en videreførelse af de nugældende regler, hvor sager kan rejses af såvel "klagere" som "parter", jf. herved også UVVU's bemærkninger ad § 1, stk. 5 og 6. Samtidig skal UVVU's forretningsorden revideres, således at kun en klager, der samtidig er part i forvaltningslovens forstand, tillægges partsbeføjelser, f.eks. ret til at blive partshørt.

Såfremt adgangen for UVVU til at tage sager op til behandling af egen drift opretholdes, bør kravene i *stk. 2* om, at det kun kan ske "i begrænset omfang", og hvor der samtidig foreligger en "bestyrket" formodning for videnskabelig uredelighed, udgå. I praksis vil UVVU under alle omstændigheder næppe tage mange sager op af egen drift.

Forskningsstyrelsen

6. Ad § 5.

UVVU går ud fra, at udtrykket "et skriftligt produkt" i *stk. 1* tillige omfatter alle moderne medier, herunder digitale meddelelser.

Forskningsstyrelsen

§ 5, stk. 1, 2. pkt., bør omformuleres således: "Produktet skal i sin form fremstå som udarbejdet på grundlag af en videnskabelig metode." UVVU bemærker herved, at formuleringen i bekendtgørelsesudkastet er uheldig, da netop anvendelse af en uvidenskabelig metode kan være et eksempel på videnskabelig uredelighed.

7. Ad § 6, stk. 3.

UVVU går ud fra, at bestemmelsen skal forstås sådan, at en suppleant, efter at have været beskikket i 6 år, derefter kan beskikkes som ordinært medlem. Derved undgås et stort tab af ekspertise, ligesom det muliggør en større grad af kontinuitet i forbindelse med beskikkelsesperiodernes udløb.

8. Ad § 7, stk. 3 og 4.

Efter UVVU's opfattelse bør det videnskabelige produkt og ikke forskerens faglige baggrund bestemme, hvilket af UVVU's tre udvalg der er kompetent.

9. Ad § 8, stk. 1 og 2.

Da kravet om alles tilstedeværelse som betingelse for beslutningsdygtighed i praksis kan være vanskeligt at opfylde, forudsætter UVVU, at der i UVVU's forretningsorden kan indføres en adgang til at behandle sager på skriftligt grundlag, hvilket er tilfældet efter de nugældende regler, jf. UVVU's forretningsordens § 7, stk. 3. I modsat fald bør kravet til quorum nedsættes til f.eks. fire medlemmer samt formanden.

10. *Ad § 12.*

Efter UVVU's opfattelse bør *stk. 1, 2. punktum*, udgå som overflødig. Spørgsmålet om aktindsigt er i forvejen reguleret af offentlighedsloven, og UVVU er naturligvis enig i, at der i tvivlstilfælde bør indhentes en udtalelse fra den indklagede. Der er imidlertid sager, hvor spørgsmålet om aktindsigt ikke giver anledning til tvivl, og i sådanne sager er det unødvendigt og u hensigtsmæssigt at foretage høring.

Forskningsstyrelsen

Også *stk. 2, 2. punktum*, bør udgå. Det har altid været UVVU's praksis at henstille til fortrolighed, og denne praksis bør opretholdes, uanset hvad den part, der rejser sagen, mener herom. UVVU skal herved også pege på, at der fra UVVU's side alene er tale om en henstilling over for vedkommende, og UVVU har alligevel ingen sanktionsmuligheder, hvis den pågældende sætter sig udover henstillingen.

Forskningsstyrelsen

I øvrigt er det UVVU's opfattelse, at begge ovenstående spørgsmål mere hensigtsmæssigt kan reguleres/omtales i UVVU's forretningsorden.

11. *Ad § 13, stk. 2.*

Bestemmelsen hører efter UVVU's opfattelse hjemme i UVVU's forretningsorden og ikke i bekendtgørelsen.

12. *Ad § 15, stk. 1, nr. 2.*

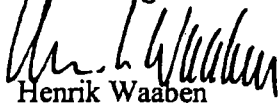
Ordet "produkt" bør erstattes af "videnskabelige arbejde", således at der bliver overensstemmelse med lovens § 31, stk. 2, nr. 2.

13. *Ad § 15, stk. 3.*

Den foreslåede bestemmelse (der i udkastet fejlagtigt er anført som "stk. 2") er uklar og overflødig og bør derfor udgå. Det er således uklart, hvad der menes med, at UVVU kan "henlægge" en sag og på hvilket stade af sagen, dette kan ske. Efter UVVU's opfattelse bør en sag med konstateret videnskabelig uredelighed altid afsluttes med en skriftlig udtalelse/afgørelse, jf. § 15, stk. 1 og 2.

Afslutningsvis bemærkes for god ordens skyld, at UVVU's ændringsforslag nødvendiggør en række konsekvensændringer af redaktionel karakter.

Med venlig hilsen



Henrik Waaben

Landsdommer

Formand for UVVU



Fuldmægtig
Martha Brenfors
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Afsendt per e-mail

POSTBOKS 829
STRØDAMVEJ 50A
2100 KØBENHAVN Ø
TEL 39 27 60 60
FAX 39 27 60 70
WEB www.lifdk.dk

12.01.2005

Svar på høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed. J.nr. LFU 2

Med henvisning til ministeriets skrivelse af den 25. november 2004 (Ref./sagsnr. 48692) skal Lif fremsætte følgende synspunkter:

Vedr. kapitel 2 definitioner, § 2

Lif finder det hensigtsmæssigt, at der med de nye regler foretages præcisering af begrebet videnskabelig uredelighed (kapitel 2, § 2). Lif oplever ofte, at foreningens medlemmer i pressen beskyldes for "uoplyst ensidig eller forvreden fortolkning af egne resultater og konklusioner" (stk.4) især vedrørende den kliniske forskning. Efter Lifs opfattelse er det ofte en grundløs og forkert påstand, da publicering af forskningsresultater er investigators ansvar, dvs. et lægefagligt ansvar, ligesom mange af de eksempler, der henvises til både er historiske og udenlandske.

Påstand om uredelighed er imidlertid en alvorlig påstand, og Lif vil gerne opfordre det kommende UVVU for sundhedsvidenskabelig forskning til aktivt at rejse sager, når der i (fag)pressen rejses anklager om videnskabelig "bias" eller lignende. Lif finder det rimeligt, at påstande om uredelighed undersøges, således at beskyldninger enten af- eller bekræftes, jævnfør kommentarerne i kapitel 8.

Vedr. kapitel 8 sanktionsmuligheder, § 15

Lif er principielt enige i de anførte sanktionsmuligheder, men skal gøre opmærksom på, at der for hyppigt jobroterende hospitalsansatte læger kan være det problem, at der fra afdeling til afdeling ikke er et fælles register, hvor "black-listede" læger er opført. Lif foreslår, at der på dette område oprettes et register ad modum det register, der begrænser visse lægers mulighed for at udstede recepter på psykotrope stoffer.



Side 2

I et sådan register bør indgå medicinalpersoner, som tidligere er grebet i eller har inddrømmet videnskabelig uredelighed også i de tilfælde, hvor der ikke er rejst sag, men foreligger en spontan tilståelse. Et sådant register bør forvaltes af Lægemiddelstyrelsen, som godkender alle investigatorer. Det vil være rimeligt at tidsbegrænse sanktionen, således at registrerede personer ikke står i registeret i årevis.

Til orientering og eventuel inspiration vedlægges de amerikanske regler på dette område.

Her arbejder man med et kontinuum af sanktioner:

- Afskedigelse
- Reprimande
- Observation
- Restriktioner på fremtidige aktiviteter
- Suspension
- Lønreduktion
- Retraktion/ korrektion af udsagn

Lif finder, at denne sag er så betydningsfuld for foreningen, at der foreslås et møde i sagen, gerne med deltagelse af Lægemiddelstyrelsen.

Med venlig hilsen
p.f.v.


Jan Hyltenberg
Vicedirektør

Bilag:
Guidance for industry and Clinical Investigators- The Use of Clinical Holds Following Clinical Investigator Misconduct.

Kopi til: Lægemiddelstyrelsen.

G7567

00-SEP-2004; Use of Clinical Holds Following Clinical Investigator Misconduct. Guidance for Industry and Clinical Investigators

Tarius document ID No.: tar-g7567	Document date: 00 September 2004
Editorial note: This document is included in the Tarius® Database by Schultz Interactive Information A/S.	
Related documents: <ul style="list-style-type: none">• <u>Federal Register: September 2, 2004 (Volume 69, Number 170)</u>, issued September 2, 2004	
Document history: <p><i>This document supersedes:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <u>Guidance for Industry and Clinical Investigators. The Use of Clinical Holds Following Clinical Investigator Misconduct. Draft Guidance</u>, issued April 2002	

Guidance for Industry and Clinical Investigators The Use of Clinical Holds Following Clinical Investigator Misconduct

September 2004

**U.S. Department of Health and Human Services
Food and Drug Administration
Center for Biologics Evaluation and Research (CBER)
Center for Drug Evaluation and Research (CDER)**

Additional copies of this guidance are available from:
*Office of Communication, Training and
Manufacturers Assistance (HFM-40)
Center for Biologics Evaluation and Research
Food and Drug Administration
1401 Rockville Pike, Rockville, MD 20852-1448
Phone: 800-835-4709 or 301-827-1800
Internet: <http://www.fda.gov/cber/guidelines.htm>
or
Office of Training and Communication
Division of Communications Management
Drug Information Branch, HFD-210
Center for Drug Evaluation and Research
Food and Drug Administration
5600 Fishers Lane, Rockville, MD 20857
Phone: 301-827-4573
Internet: <http://www.fda.gov/cder/guidance/index.htm>*

This guidance represents the Food and Drug Administration's (FDA's) current thinking on this topic. It does not create or confer any rights for or on any person and does not operate to bind the FDA or the public. You can use an alternative approach if the approach satisfies the requirements of the applicable statutes and regulations. If you want to discuss an alternative approach, contact the appropriate FDA staff. If you cannot identify the appropriate FDA staff, call the appropriate number listed on the title page of this guidance.

Contains Nonbinding Recommendations

This guidance was developed by the Center for Drug Development and Research (CDER) and the Center for Biologics Evaluation and Research (CBER) in consultation with the Office of the Commissioner (OC).

I. Purpose

This guidance provides information on one use by the Food and Drug Administration (FDA) of its authority to impose a clinical hold on a study or study site if FDA finds that human subjects are or would be exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury. Specifically, this guidance describes circumstances in which FDA may impose a clinical hold based on credible evidence that a clinical investigator conducting the study has committed serious violations of FDA regulations on clinical trials of human drugs and biologics, including 21 CFR Parts 312, 50, and 56, or has submitted false information to FDA or the sponsor in any required report. FDA may consider imposing a clinical hold in these situations where necessary to protect human subjects in the study from an unreasonable and significant risk of illness or injury. Such a clinical hold may be imposed on the study in which the misconduct occurred or on other studies of drugs or biological products in which the clinical investigator is directly involved or proposed to be involved. Although FDA has authority to take various enforcement actions against a clinical investigator who commits serious violations of FDA regulations, these actions may not be completed swiftly enough to protect human subjects who may be at risk in ongoing studies conducted by the investigator. Where the investigator's misconduct appears to pose an ongoing threat to the safety and welfare of such subjects, imposition of a full or partial clinical hold on ongoing or proposed studies of human drugs or biological products may be appropriate. See 21 CFR 312.42(b)(1)(I), 312.42(b)(2)(I), 312.42(b)(3)(III), and 312.42(b)(4)(i). This guidance does not address other circumstances in which FDA may impose a clinical hold if FDA finds that human subjects are or would be exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury, including when there is no evidence of clinical investigator misconduct or a serious regulatory violation. This guidance finalizes the draft guidance of the same title dated April 2002.

FDA's guidance documents, including this guidance, do not establish legally enforceable responsibilities. Instead, guidances describe the FDA's current thinking on a topic and should be viewed only as recommendations, unless specific regulatory or statutory requirements are cited. The use of the word *should* in FDA's guidances means that something is suggested or recommended, but not required.

II. Background

This section describes the responsibilities of clinical investigators, the process for bringing an enforcement action for serious clinical investigator misconduct, and the need for a more rapid means of protecting human subjects after serious misconduct has been discovered.

A. What are a Clinical Investigator's Responsibilities?

The regulations governing the conduct of clinical trials by clinical investigators are intended to assure adequate protection of the rights, safety, and welfare of subjects involved in those trials, as well as the quality and integrity of the resulting data, while at the same time providing sufficient flexibility for clinical research.¹ A brief description of the specific responsibilities of investigators follows.

¹ In addition to FDA's regulations, there are a number of guidance documents available that describe FDA's current thinking on good clinical practice. These include the FDA's *Guidance for Industry: E6 Good Clinical Practice Guidance*; FDA's *Information Sheets for Institutional Review Boards and Clinical Investigators*; FDA's *Guidance for Industry: Computerized Systems Used in Clinical Trials*. A more comprehensive listing of useful guidances on good clinical practice can be found at the following web sites: <http://www.fda.gov/oc/gcp>, <http://www.fda.gov/cder/guidances>, and <http://www.fda.gov/cber/guidelines.htm>.

Clinical investigators are responsible for protecting the rights, safety and welfare of human subjects in the studies they conduct (21 CFR 312.60, 21 CFR Parts 50 and 56). Among other things, investigators must assure that an Institutional Review Board (IRB) that complies with FDA regulations conducts initial and continuing ethical review of the study (21 CFR Part 56 and § 312.66). An investigator must notify the IRB of changes in the research activity or unanticipated problems involving risks to human subjects or others, and must not make any changes in the protocol without IRB and sponsor approval, unless necessary to eliminate apparent immediate hazards to human subjects (21 CFR 312.66). An investigator must also obtain informed consent from each subject who participates in the study (21 CFR 312.60 and 21 CFR Part 50).

Clinical investigators are responsible for following the signed investigator statement (Form FDA 1572) (21 CFR 312.60). The investigator's signed statement includes a commitment to: (1) follow the study protocol, and to make changes only after notifying the sponsor, unless necessary to protect the rights, safety or welfare of the subjects; (2) personally conduct or supervise the research; and (3) inform subinvestigators and others assisting in the conduct of the investigation of their obligations in meeting these commitments (21 CFR 312.53(c)). Clinical investigators are also responsible for following the investigational plan (21 CFR 312.60).

Clinical investigators must ensure that the investigational drug is administered only to study subjects under the supervision of the investigator or a subinvestigator responsible to the investigator (21 CFR 312.61). Finally, clinical investigators must keep required records of the study and make required reports to the sponsor of the investigation (21 CFR 312.62 and 312.64). An investigator must prepare and maintain adequate case histories, including documentation of informed consent, and keep records of disposition of the drug (21 CFR 312.62). These records must be maintained for 2 years from the date FDA approves a marketing application for the drug under study or if FDA does not approve the drug or no application is filed for the drug, from the date the study is discontinued and FDA is informed (id.). The investigator must make several types of reports to the sponsor, including progress reports, safety reports (prompt reports of adverse

events, and immediate reports of alarming effects), and a final report (21 CFR 312.64). The investigator must also report his or her financial interests to the sponsor to permit assessment of conflicts of interest (Id.).

B. What Actions Can FDA Take to Address Clinical Investigator Misconduct?

If an inspection conducted by FDA reveals that a clinical investigator has committed violations of FDA's regulations, FDA generally will notify the investigator of the violations and take appropriate follow-up action. This notification may consist of the Form FDA 483 (Inspectional Observations) issued at the close of this inspection, or it may be in the form of a Warning Letter. In some cases, an investigator's agreement to correct the violations may be sufficient to resolve the matter. Where FDA finds that there have been serious violations of the investigator's obligations, and corrective action by the investigator cannot resolve the matter, FDA may conclude that it is appropriate to initiate an enforcement action against the investigator. First, if the inspectional findings indicate that the investigator has repeatedly or deliberately violated FDA regulations or repeatedly or deliberately submitted false information, FDA may move to disqualify the investigator from conducting future studies regulated by FDA. Second, FDA may initiate a civil or criminal enforcement action in federal court. Such actions can take several months and frequently years to complete.

To disqualify a clinical investigator, FDA must go through an administrative process involving an opportunity for hearing (21 CFR 312.70). When a Center (i.e., CBER or CDER) has reviewed the inspectional findings and determined that there is evidence of repeated or deliberate violations or repeated or deliberate submission of false information, and that the pattern or severity of the misconduct warrants agency action, the Center issues a Notice of Initiation of Disqualification Proceedings and Opportunity to Explain (NIDPOE) letter, which furnishes the investigator with written notice of the matter and offers the investigator an opportunity to explain the matter in writing, or, at the option of the investigator, in an informal conference. If an informal conference is held, the investigator may bring an attorney. If, after hearing the investigator's explanation, the Center still believes that the investigator's actions meet the threshold for disqualification, the Center must offer the investigator an opportunity for a regulatory hearing, whose procedures are governed by 21 CFR Part 16 (21 CFR 312.70). The investigator may enter into a consent agreement or may request a hearing. At a regulatory hearing, the investigator may offer the testimony of witnesses, documentary evidence, and supporting briefs. After the hearing, the presiding officer issues a report or decision on whether the investigator has repeatedly or deliberately violated the regulations and should be disqualified. The report is forwarded to the Commissioner, who then issues a Commissioner's decision on disqualification (21 CFR Part 16). The investigator may appeal the Commissioner's decision in federal court. A disqualification proceeding generally takes many months or years to complete.

C. How Can FDA Protect Human Subjects Following the Discovery of Clinical Investigator Misconduct?

Initiation of an enforcement action in federal court or a disqualification proceeding does not by itself halt an investigator's participation in clinical trials. Until an investigator is disqualified by FDA, the investigator remains free to participate in ongoing and new clinical investigations. There are, however, instances in which the investigator's misconduct appears to pose an ongoing risk to the safety and welfare of the human subjects under the care of that investigator. For example, where an investigator is found to have failed to monitor subjects for signs of serious toxicity associated with the experimental therapy, or falsified eligibility data, FDA may conclude that subjects under that investigator's care are at risk. Under such circumstances, protection of subjects may demand

a more rapid intervention than would be offered by an enforcement action or a disqualification proceeding. As discussed above, an effective means of acting promptly to protect human subjects after the discovery of serious investigator misconduct is to impose a clinical hold on those studies or study sites involving the investigator.

III. Use of Clinical Holds to Protect Human Subjects

A. What Is a Clinical Hold?

A clinical hold is an order by FDA that immediately suspends or imposes restrictions on an ongoing or proposed clinical study. FDA has promulgated regulations authorizing clinical holds for studies involving drugs and biological products (21 CFR 312.42). Section 312.42(a) provides the scope and effect of a clinical hold order:

A clinical hold is an order issued by FDA to the sponsor to delay a proposed clinical investigation or to suspend an ongoing investigation. The clinical hold order may apply to one or more of the investigations covered by an IND. When a proposed study is placed on clinical hold, subjects may not be given the investigational drug. When an ongoing study is placed on clinical hold, no new subjects may be recruited to the study and placed on the investigational drug; patients already in the study should be taken off therapy involving the investigational drug unless specifically permitted by FDA in the interest of patient safety.

A clinical hold may be complete or partial.² Delay or suspension of all clinical work under an IND is considered a complete clinical hold. Delay or suspension of only part of the clinical work under an IND is considered a partial clinical hold. A partial clinical hold could, for example, be imposed to delay or suspend one of several protocols in an IND, a part of a protocol, or a specific study site in a multi-site investigation.

FDA's regulation authorizing clinical holds on studies of drugs and biological products sets forth grounds for imposing a hold. Those grounds vary depending on the nature of the study.³ For all types of studies, however, FDA may impose a clinical hold if it finds that "[h]uman subjects are or would be exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury" (21 CFR 312.42(b)(1)(i), (b)(2)(i), (b)(3)(i)(A), (b)(3)(ii)(E)(2), (b)(4)(i), (b)(5)(i), (b)(6)(i)).

² The terms *complete clinical hold* and *partial clinical hold* can be found and are further described in FDA's *Guidance for Industry: Submitting and Reviewing Complete Responses to Clinical Holds* October 2000. (<http://www.fda.gov/cder/guidance/index.htm>). Complete clinical hold means a delay or suspension of all clinical work requested under an IND. Partial clinical hold means a delay or suspension of only part of the clinical work requested under the IND (e.g., a specific protocol or part of a protocol is not allowed to proceed; however, other protocols or part of the protocol are allowed to proceed under the IND).

³ The types of studies covered by 312.42 include: Phase 1 studies, 312.42(b)(1), Phase 2 and 3 studies, 312.42(b)(2), proposed and ongoing treatment use, 312.42(b)(3)(i)(iii), studies that are not designed to be adequate and well-controlled, 312.42(b)(4), studies involving an exception from informed consent under 50.24, 312.42(b)(5), and studies involving an exception from informed

consent under 50.23, 312.42(b)(6).

B. Under What Circumstances Would FDA Consider Imposing a Clinical Hold Following Discovery of Clinical Investigator Misconduct?

FDA believes that, in some situations, clinical investigator misconduct may be sufficiently serious to conclude that human subjects under that investigator's care are or would be exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury. FDA anticipates that the use of clinical holds in instances of misconduct will be infrequent. In this section, FDA provides guidance on the circumstances in which the agency could reach such a conclusion and impose a clinical hold on the study or study sites in which an investigator is involved. Still, FDA may impose a clinical hold on a study or study site whenever it finds that human subjects are or would be exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury. The grounds for imposition of a clinical hold need not include a finding of misconduct or a violation of a regulation.

1. Before an Enforcement Action is Initiated

After FDA obtains evidence about investigator misconduct, but before a decision to bring an enforcement action in federal court or to issue a NIDPOE letter has been made, there may or may not be reason to believe that human subjects under the care of the investigator are or would be exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury. At this stage in an inquiry into investigator misconduct, FDA would consider two factors in deciding whether to issue a clinical hold.

First, FDA would look at the nature of the violation and its significance for the rights, safety and welfare of human subjects. Certain types of violations may pose such a significant threat to subjects in the trial that suspending that part of the trial under the investigator is justified, even where the investigation into the violations is at an early stage. For example, FDA may conclude that suspending the trial is necessary to protect subjects from a significant and unreasonable risk of illness or injury, if FDA finds evidence of one or more of the following.

- Failure to report serious or life-threatening adverse events;
- Serious protocol violations, such as enrolling subjects who do not meet the entrance criteria because they have conditions that put them at increased risk from the investigational drug, or failing to carry out critical safety evaluations;
- Repeated or deliberate failure to obtain adequate informed consent, including:
 - Falsification of consent forms;
 - Repeated or deliberate failure to disclose serious risks of the investigational drug in the informed consent process;
- Falsification of study safety data;
- Failure to obtain IRB review and approval for significant protocol changes; and
- Failure to adequately supervise the clinical trial such that human subjects are or would be exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury.

Conversely, some types of violations would be less likely to justify a clinical hold at an early stage in FDA's investigation. For example, certain kinds of record-keeping violations would be unlikely to suggest such a significant risk of illness or injury to subjects in the trial that a clinical hold would be justified.

Second, FDA would consider the degree of certainty that there has been investigator misconduct that poses a significant risk to subjects. Nonetheless, protecting the safety of subjects is of great

importance, and even preliminary (e.g., pre-inspectional information provided to FDA by the IRB, sponsor or other parties), but credible evidence raising concerns that subjects may be placed at substantial risk may warrant a hold while further information is being obtained.

2. After an Enforcement Action is Initiated

In general, when FDA concludes that there is sufficient evidence of repeated or deliberate violations of the regulations or of repeated or deliberate submission of false information to take an enforcement action, it typically will issue a NIDPOE letter and begin a disqualification proceeding. In this case there will be a strong presumption that human subjects are or would be exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury. The types of violations that warrant the issuance of NIDPOE letters are always significant and, with rare exceptions, jeopardize the rights, safety and welfare of the subjects involved. Those exceptions involve violations that compromise data integrity alone without jeopardizing subjects. Minor violations of an investigator's responsibilities do not alone give rise to a NIDPOE letter. One or more of the following types of violations may give rise to NIDPOE letters, and may also give rise to clinical holds if the circumstances show that the violations pose a significant risk to subjects:⁴

- Repeated or deliberate failure to obtain or document informed consent from human subjects, which may include:
 - Repeated or deliberate omission of a description of serious risks of the experimental therapy when obtaining informed consent;
 - Repeated or deliberate failure to provide informed consent in a language understandable to the subject;
- Repeated or deliberate failure to limit administration of the investigational article to those subjects under the investigator's supervision;
- Repeated or deliberate failure to comply with conditions placed on the study by the IRB, sponsor, or FDA;
- Repeated or deliberate failure to obtain review of a study plan by an IRB, the body responsible for overseeing the rights, safety and welfare of human subjects;
- Repeated or deliberate failure to follow the signed investigator statement or protocol, e.g., by enrolling subjects who should have been excluded because of concomitant illnesses that put those subjects at greater risk;
- Repeated or deliberate failure to maintain accurate study records or submit required adverse event reports to the sponsor;
- Repeated or deliberate falsification or concealment of study records, e.g., by substituting in study records the results of biological samples from subjects who met the inclusion criteria for samples of subjects who did not meet the inclusion criteria, or by fabricating subjects; and
- Repeated or deliberate failure to adequately supervise the clinical trial such that human subjects are or would be exposed to an unreasonable and significant risk or injury.

⁴ This list is not intended to be all-inclusive.

C. What Steps Will FDA Take Before Imposing a Clinical Hold to Protect Subjects from Investigator Misconduct?

The general regulations governing clinical holds require that, where FDA concludes that there may be grounds for imposing a clinical hold, "FDA will, unless patients are exposed to immediate and

serious risk, attempt to discuss and satisfactorily resolve the matter with the sponsor before issuing the clinical hold order" (21 CFR 312.42(c)). If possible, as in all cases where a clinical hold is considered, FDA will contact the sponsor and attempt to resolve the matter in a way that adequately protects study subjects before imposing a clinical hold, following the timeframes described in companion guidances and regulations (e.g., *Guidance with Industry: Formal Meetings with Sponsors and Applicants for PDUFA Products* and 21 CFR 312.42(e) respectively). In those cases where an inspection appears necessary to resolve issues, FDA will make every effort to ensure that the inspections are completed in a timely manner.

D. When Will FDA Lift a Clinical Hold that Was Imposed to Protect Subjects from Investigator Misconduct?

FDA will lift a clinical hold imposed to protect subjects from investigator misconduct when the grounds for the hold no longer apply. The sponsor of the affected study may, while the clinical hold is in place, present evidence to FDA to show that it has taken steps to protect study subjects, e.g., by replacing the investigator who is charged with the misconduct or, for example, in the case of a sponsor-investigator, by submitting a monitoring plan. If FDA concludes, based on this evidence, that the study subjects are no longer exposed to an unreasonable and significant risk of illness or injury, the hold will be lifted. In all instances, if a sponsor of a study that has been placed on clinical hold requests in writing that the clinical hold be removed and responds to the issues identified in the clinical hold order, FDA will respond in writing to the sponsor within 30 calendar days of receipt of the request and response (21 CFR 312.42(e)). FDA will either remove or maintain the clinical hold and will state the reasons for its decision (id.).

Direktionen
NSP/kh/b-8
J. nr. -
11. januar 2005



Ministeriet for Videnskab, Teknologi
og Udvikling
Bredgade 43
2160 København K

Att.: Fuldmægtig Martha Brevfors

*forebygger og bekæmper
smitsomme sygdomme
og overførte lidelser*

Vedr.: Høring over udkast til en ny bekendtgørelse om Udvalgene
Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Statens Serum Institut (SSI) har i flere tilfælde haft glæde af UVVU og mener, at UVVU har bidraget godt til at styrke dansk forsknings troværdighed. SSI anbefaler derfor, at UVVU's arbejde videreføres og styrkes. I udkastet til den nye bekendtgørelse finder SSI imidlertid især to forhold særdeles betænkelige.

Det første er at §1 stk. 5 er i modstrid med den internationale konsensus om hvilke pligter og rettigheder der følger af at være forfatter/medforfatter til et videnskabeligt arbejde, se fx Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals, og UVVU's vejledninger i god videnskabelig praksis. En medforfatter til et videnskabeligt arbejde har således ansvar/medansvar for, om arbejdet er redeligt udført uafhængigt af forfatterens uddannelse, ansættelsesforhold, fag-tilknytning, forskningsfinansiering etc. Det følger heraf, at dette ansvar indebærer en risiko for berettiget anklage for videnskabelig uredelighed og heraf følgende undersøgelse af UVVU. §1 stk. 5 vil fritage en lang række af forfattere til videnskabelige arbejder for denne risiko i modstrid til, hvad der er enighed om i den internationale forskerverden. Det vil dreje sig om studerende, som man i stigende omfang opfordrer til at publicere så tidligt som muligt af hensyn til forskerrekrutering og den internationale konkurrence, ph.d.-studerende som afslutter med ph.d.-graden uden kandidateksamen, sygeplejersker som i stigende grad yder værdifuld forskning, praktiserende læger som ikke er offentligt ansatte o.a. At indføre en særlig dansk regel om at visse forskere/forfattere ikke på lige fod med andre skal bære ansvar, herunder kunne underkastes en UVVU-undersøgelse for om deres indsats er baseret på redelighed, er efter SSI's opfattelse uholdbar, særdeles u hensigtsmæssig og vil skade dansk forsknings troværdighed. SSI vil derfor stærkt fraråde, at bekendtgørelsen benytter andet end den gældende konsensus om, hvad der konstituerer et videnskabeligt forfatterskab med hertil hørende pligter, ansvar og rettigheder, og at der ikke indføres en særlig slags dansk ansvarsfri forsker.

Statens Serum Institut
Artillerivej 5
2300 København S

Tlf.: 3268 3268
Fax: 3268 3868
CVR nr. 46 83 74 28
serum@ssi.dk
www.ssi.dk



De videnskabelige tidsskrifter vil ikke acceptere den slags forfattere, hvilket vil lægge hindringer i vejen for dansk forskning og for fx at studerende overhovedet kan være medforfattere, selvom de opfylder de kriterier der gælder for opnåelse af medforfatterskab. Et sådant landshold ville blive udelukket fra international fodbold. §1 stk. 5 bør derfor helt udgå.

Det andet er at der i §3 stk. 1 indføres en begrænsning i klageadgangen til "en part efter forvaltningsloven". Hvis klageadgangen ikke er helt fri, er det meget let at forestille sig tilfælde, hvor berettiget mistanke om uredelighed aldrig vil blive prøvet. Dette vil være et stort tilbageskridt og et meget dårligt signal til offentligheden og forskerverdenen, såvel nationalt som internationalt, og derved en svækkelse af UVVU's mission, jfr. §1 stk. 1.

SSI har i øvrigt følgende bemærkninger:

I §2 bidrager det til begrebsforvirring at "uoplyst" er indført (1 - 4), ligesom det er uklart, hvorfor der skelnes mellem plagiering af resultater og publikationer (5).

I §5 er stk. 1 ikke klar. Hvorfor skal det præciseres, at produktet frivilligt skal afgives? Det drejer sig vel om et publiceret arbejde? Begrebet "en videnskabelig metode" bidrager ikke til klarhed, idet det centrale i forskning er, at der afprøves hypoteser med relevante fremgangsmåder der sjældent udgøres af en enkelt metode.

I §11 synes stk. 2 - 4 at være overflødige.

SSI finder at det er en forbedring at der i hvert udvalg er seks medlemmer (§6 stk. 2).

Med venlig hilsen

Nils Strandberg Pedersen
Adm. Direktør

Tele. 3238 3212

Fax 3268 3795

E mail: nsp@ssi.dk

.....

MILJØMINISTERIET

Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

GEUS

Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors

Sekretariatet
J.nr. GEUS 075-008
Ref. mt

**Vedr. Høring over udkast til bekendtgørelse om Udvalgene
vedrørende Videnskabelig Uredelighed**

Den 12. januar 2005

GEUS har modtaget ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring.

GEUS har en kommentar til formuleringen af §1, stk. 5, som vedrører det i forklædet benævnte tilknytningskrav. I forklædet står der, at tilknytningskravet er blevet præciseret, "...sådan at udvalgene kun får kompetence i sager, hvor der er en nærmere angivet tilknytning mellem en indklaget/dennes videnskabelige produkt og danske forskningsbevillinger". GEUS synes egentlig ikke at dette fremgår helt klart af de valgte formuleringer. Man kunne med fordel i paragraffen anvende begrebet "tilknytningskrav" og lave en generel definition af tilknytningskravet og så konkretisere det i de nummererede pinde.

Begrebet "det offentlige" bruges i teksten og kan måske give anledning til tvivl. I forklædet anvendes begrebet "danske forskningsbevillinger". Det forekommer lidt uklart om det udelukker at udvalgene kan beskæftige sig med forskning finansieret af EU eller andre internationale forskningsprogrammidler.

Selve paragraffen er uklart stillet op, så man umiddelbart kan blive i tvivl om de fire betingelser alle skal være opfyldt eller om de er alternative.

Herudover har GEUS ikke kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen

Marianne Thorsen

GEUS
Danmarks og Grønlands
Geologiske Undersøgelse
Øster Voldgade 10
1350 København K

Tlf. 38 14 20 00
Fax 38 14 20 50
E-post: geus@geus.dk
www.geus.dk
CVR-nr. 55 14 50 16



SOCIAL
FORSKNINGS
INSTITUTTET

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og
Udvikling
Kontorchef Thorkild Meedom
Bredgade 43
1260 København K

Harluf Trolles Gade 11
DK-1052 København K

Tlf.: +45 33 48 08 00
Fax: +45 33 48 08 33
E-mail: sfi@sfi.dk
www.sfi.dk

11.01.2005
J.nr. 9460 14
JS/LeO

Høringsvar over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Socialforskningsinstitutttet hilser udkastet til ny bekendtgørelse velkommen. Det vil i højere grad, end det var tilfældet tidligere, sikre en entydig definition af begrebet uredelighed og dermed mere præcise retningslinjer for UVVU's fremtidige virksomhed.

Socialforskningsinstitutttet har bemærkninger til 2 konkrete punkter.

Af § 3 stk. 1 fremgår det, at UVVU skal behandle sager, der rejses af *en part efter Forvaltningsloven*. Det er ikke helt klart for os, hvilken indskrænkning der herved sker i den kreds, der kan indbringe sager for UVVU. Socialforskningsinstitutttets principielle holdning er, at der – bortset fra ledelsen og medarbejderne ved den pågældende forskers egen institution - ikke bør være begrænsninger for, hvem der kan indbringe en sag for UVVU.

I § 5 slås nu fast, at UVVU kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt produkt. Det er meget nyttigt, at produktet som noget nyt defineres. Det anføres, at 'produktet skal være udarbejdet på grundlag af en videnskabelig metode'. Begrebet 'videnskabelig metode' er imidlertid ikke særlig veldefineret og anvendes forskelligt i de forskellige faglige discipliner. Det er vigtigt at undgå, at det fører til en for snæver afgrænsning af UVVU's område, og derfor kan det overvejes i stedet at anføre, at produktet skal være udarbejdet på et 'videnskabeligt grundlag'.

Med venlig hilsen



Jørgen Søndergaard

10. januar 2005

Kræftens Bekæmpelse

Ministeriet for Videnskab, teknologi og udvikling
Att. Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

Strandboulevarden 49
2100 København Ø
Telefon 3525 7500
Telefax 3525 7701
www.cancer.dk

Høring vedr. udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed. (UVVU)

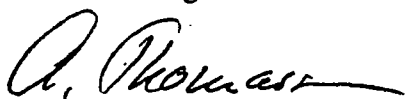
Kræftens Bekæmpelse takker for tilsendelse af udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Af § 1 stk. 6 og stk. 7 fremgår, at også private virksomheder, fonde, selvejende institutioner og personligt ejede foretagender kan tilslutte sig udvalgenes kompetence, og at udvalgene kan stille betingelser for en sådan tilslutning.

Kræftens Bekæmpelse anmoder venligst ministeriet om at oplyse, hvordan proceduren for tilslutning til udvalgenes kompetence vil blive, herunder hvilke former for krav, der kan blive tale om skal opfyldes for at tilslutning kan ske.

Kræftens Bekæmpelse har i øvrigt ikke kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen



Anne Thomassen
formand

[Email]

Til: Dep - JAK Post
Fra: Eddelien, Edel [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=EBI]
Kopi til:
Sendt den: 11/01/2005
Emne: VS: Vedr. Deres sagsnummer 48592

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Charlotte Toftgård Nielsen [mailto:CTN@ag.aaa.dk]
Sendt: 11. januar 2005 09:34
Til: VTU
Emne: Vedr. Deres sagsnummer 48592

Vedrørende høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelig (UVVU).

Det kan hermed oplyses, at Århus Amt ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen
Charlotte Toftgård
Vicekontorchef
Sekretariat og Universitetshospital
Århus Amt

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 12/01/2005
Emne: VS: Høring over udkast til ny bkg. om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Peter Thorsen [mailto:pt@dmi.dk]
Sendt: 12. januar 2005 09:18
Til: Brenfors, Martha
Emne: Høring over udkast til ny bkg. om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Ved brev af 25. november 2004 har ministeriet fremsendt ovennævnte høring til DMI. Således foranlediget skal bemærkes, at DMI har noteret sig at den anvendte definition tilsyneladende kun omfatter utilbørlig vildledning om egen indsats, dvs. uoplyst selektivt valg af referencer, der kan føre til vildledning er ikke omfattet. Dette kan naturligvis diskuteres. DMI har ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen
Peter Thorsen

11. januar 2005
CT/lt

AKADEMIET FOR DE
TEKNISKE
VIDENSKABER

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

Sendt pr. mail på: mbr@vtu.dk

Lundtoftevej 266
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 4588 1311

Fax. 4588 1351

atvmail@atv.dk

www.atv.dk

Høring over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

ATV har ved brev af 25. november 2004 modtaget udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU). ATV takker for materialet og skal her fremsætte en række bemærkninger.

ATV er stærkt kritisk over for centrale elementer i forslaget, ligesom der er en række formuleringer, som forekommer uklare.

Først og fremmest finder ATV det særdeles uhensigtsmæssigt, at der lægges op til en betydelig indskrænkning af, dels hvem der kan indklages for videnskabelig uredelighed, dels hvem der kan rejse en sag.

Princippet om, at en begrundet klage om videnskabelig uredelighed skal kunne rejses mod enhver af enhver, bør fastholdes. Dette vil sikre, at almenvellets interesse opfyldes, og er i øvrigt helt i tråd med anbefalingerne fra den arbejdsgruppe, Forskningsstyrelsen nedsatte til at vurdere, om der var behov for at regulere grundlaget for UVVU's arbejde¹.

Det er tydeligvis ministeriets hensigt at søge at begrænse antallet af sager indbragt for UVVU. ATV savner imidlertid ministeriets argumenter herfor.

Erfaringen viser, at UVVU hidtil har haft kapacitet til på kvalificeret vis at behandle det antal sager, der har været rejst. Samtidig skal man ikke undervurdere den forebyggende effekt, der er forbundet med, at alle kan få deres forskning bragt til vurdering i UVVU af enhver, og at enhver kan rejse en sag med henblik på at få rensset sig selv for beskyldninger, rygter etc. om videnskabelig uredelighed.

Med den foreslåede afgrænsning af, hvem der kan indklages, kan der anføres en række eksempler på grupperinger, som ikke kan indklages, men hvor det forekommer oplagt, at det burde kunne ske.

¹ Se "Rapport vedrørende forskningsetiske regler", Forskningsstyrelsen, maj 2003.

Det gælder ikke mindst personer ansat i private virksomheder, fonde etc. ATV står helt uforstående overfor, hvorfor ministeriet finder, at der er behov for et organ, der kan tage sig af beskyldninger om videnskabelig uredelighed blandt offentlige forskere, medens der, som udgangspunkt, ikke er det samme behov for tilsvarende vurderinger af private forskere. Dette forekommer ikke mindre ejendommeligt set i lyset af regeringens bestræbelser på at udvide samarbejdet mellem den offentlige og den private forskning.

I nogle brancher er der en betydelig konkurrence om forskningsmidler, prestige mv. mellem offentlige og private forskere, og de meritteres og vurderes efter de samme kriterier. Og nok så væsentligt vil de uheldige konsekvenser i form af fejlbehandlinger, uheldige anvendelser af materialer etc. være de samme, uanset om forfatteren er ansat i privat eller offentlig regi. Endelig er det vel ligeså kritisabelt at snyde i den private forskning som i den offentlige.

En anden gruppering er studerende. De publicerer allerede i dag i et vist omfang videnskabelige artikler som hoved- eller medforfattere, og der gøres mange steder en indsats for at øge de studerendes publicering. Det skal naturligvis ske med de samme rettigheder og pligter, som bliver tilfældet, når de har opnået deres kandidatgrad, og som gælder for de forskere, de måtte publicere sammen med.

Der findes også flere eksempler på fremtrædende forskere på danske forskningsinstitutioner, som ikke har en kandidatgrad. Andre uheldige eksempler på grupperinger, der falder uden for rammerne for UVVU, er praktiserende læger og forskende sygeplejersker.

Formuleringen under anden bullet i brevet, der er sendt sammen med udkastet til ny bekendtgørelse, tolkes således, at UVVU kun skal tillægges kompetence i sager, hvor den forskningsindsats, der er under mistanke for videnskabelig uredelighed, er finansieret af danske forskningsmidler. Dette synes tillige slået fast i §1, stk. 5, punkt 2, hvis det, som formuleringen af denne del af lovforslaget indebærer, er hensigten, at alle fire kriterier skal være opfyldt i alle tilfælde.

Konsekvensen må være, at forskning finansieret af EU-midler, private danske sponsorer og offentlige eller private sponsorer fra udlandet ikke kan indklages for UVVU. Dette forekommer særdeles uhensigtsmæssigt og helt ude af trit med bestræbelserne om en styrket internationalisering af de danske forskningsinstitutioner, overvejelserne om etablering af et europæisk forskningsråd osv. Det kan vel heller ikke udelukkes, at visse udenlandske kilder til finansiering af forskning vil være tøvende over for at støtte danske forskningsprojekter, hvis deres navn kan blive sammenkoblet med beskyldninger om videnskabelig uredelighed, som ikke kan blive vurderet af et "autoriseret organ".

Formuleringen af §1, stk. 5 bør ændres, da det er uhensigtsmæssigt, at alle kriterier skal være opfyldt. Det er tillige uklart, hvad der menes med punkt 3 (har indleveret sit produkt til offentlig bedømmelse). Udelukker det behandling af sager baseret på

publicering af artikler i et internationalt tidsskrift, eksempelvis Nature, der jo er et privat forum?

Det forekommer også uklart, hvordan "efter den indklagedes frivillige afgivelse heraf" skal fortolkes (§5, stk. 1). Der synes endvidere at være et "mismatch" mellem §15, stk. 5, hvor det anføres, at UVVU efter særlig anmodning fra en ansættelsesmyndighed kan udtale sig om graden af videnskabelig uredelighed, og §15, stk. 2, hvor det fastslås, at UVVU skal udtale sig om graden af den konstaterede videnskabelige uredelighed. Det står heller ikke klart for ATV, hvilket formål afgrænsningen "hvis vedkommende er ansat som forskere" i §15, stk. 1, punkt 1 skal tjene.

ATV finder det rigtigt, at UVVU skal kunne rejse sager af egen drift. Det bør alene være op til udvalget at vurdere, i hvilket omfang og i hvilke tilfælde dette skal ske, hvorfor "i begrænset omfang" og "bestyrket" bør udelades i §3, stk. 2.

Som en konsekvens af ovenstående anbefalinger af, at enhver skal kunne indklages for UVVU, bør §1, stk. 5, 6 og 7 udelades i den endelige bekendtgørelse ligesom §3, stk. 1 bør ændres, således at der åbnes mulighed for, at enhver kan indsende en begrundet klage om videnskabelig uredelighed til UVVU.

Med venlig hilsen

Claus Thomsen
Forskningspolitisk konsulent



Centralorganisationen af
industriansatte i Danmark

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K.

Dato : 10. januar 2005
Sagsbeh. : VE-AJ-sa
CO-sagsnr. : 2004-02114
Deres journal nr. :

Høring - Udvalgene vedrørende videnskabelig uredelighed

CO-industri har modtaget nævnte udkast til ny bekendtgørelse og skal i den anledning anføre følgende.

Vi er enige i, at der er et behov for en præcisering af udvalgenes kompetence og en afgrænsning af deres område. Men vi finder det samtidig vigtigt, at der fortsat er et effektivt organ til at sikre troværdigheden af dansk forskning.

Danske forskningsmiljøer vil i sagens natur være forholdsvis små i en international sammenhæng, og det øger behovet for en uvildig kvalitetssikring. Selve kvalitetssikringen af forskningen varetages bedst gennem peer-review af artikler og gennem publicering i anerkendte videnskabelige medier. Men der er behov for et supplement hertil, der kan skride ind i tilfælde, hvor denne mekanisme ikke fungerer.

CO-industri støtter derfor, at UVVU opretholdes i en effektiv form og finder, at den nye bekendtgørelse kan medvirke hertil. Vi har dog et par områder, hvor vi finder, at den nye bekendtgørelse er lidt uklar.

I § 1, stk 5, begrænses udvalgenes kompetence til alene at vedrøre "produkter", der er indleveret til videnskabelig bedømmelse i det offentlige. Det fremgår ikke klart, om der er skal være tale om dansk bedømmelse. Bestemmelsen bliver uklar, når den læses i sammenhæng med definitionerne i § 2, hvor videnskabelig uredelighed bl.a. omfatter "afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer".

En diskussion om afgivelse af urigtige oplysninger vedrørende videnskabelige kvalifikationer kan f.eks. opstå, når en ansøger til en offentlig stilling angiver et værk som "videnskabeligt arbejde", selv om dette værk ikke har været indleveret til videnskabelig bedømmelse i det offentlige (f.eks. fordi der

CO-industri

Vester Søgade 12² · 1790 København V · Telefon: 33 63 80 00
Fax: 33 63 80 99 · e-mail: co@co-industri.dk · www.co-industri.dk

har været tale om et værk af debatskabende karakter). Det er ikke klart, om det falder indenfor UVVU's kompetence at behandle en sådan sag.

Et andet område er udvidelsen af UVVU's kompetence til at dække ikke-offentlige organisationer, der frivilligt kan tilslutte sig udvalgenes kompetence.

CO-industri finder, at denne udvidelse er væsentlig og nødvendig. Fremtiden vil byde på et stadigt stigende omfang af samarbejde mellem offentlige og private forskningsaktører, og det er vigtigt, at der er mekanismer til at regulere et sådant samarbejde. Men det er CO-industris opfattelse, at bekendtgørelsen ikke i tilstrækkelig grad fastsætter rammerne for UVVUs behandling af private sager.

For det første kan vi ikke se, hvordan spørgsmålet om finansiering er afklaret. På den ene side er det nærliggende at foreslå en form for brugerbetaling eventuelt ved, at tilsluttede private organisationer betaler et årligt gebyr. På den anden side vil en betaling kunne medføre, at der kan stilles spørgsmål ved UVVU's uvildighed, medmindre der er tale om en rent symbolsk behandling.

For det andet er det ikke klart, hvilke sanktionsmuligheder UVVU har i forhold til private organisationer. Vores bekymringer her gælder i særlig grad den ansattes retsstilling i forhold til en privat arbejdsgiver, hvis UVVU's behandling af en sag medfører, at UVVU finder anledning til kritik. Bestemmelserne i bekendtgørelsens § 15 tager ikke højde for de mekanismer til regulering af konflikter på det private arbejdsmarked, der er fastsat i kollektive aftaler og i anden lovgivning. Det er således ikke klart, hvilken betydning en kritisk udtalelse fra UVVU vil have i forbindelse med bortvisning eller afskedigelse af en privat ansat videnskabelig eller forskningsteknisk medarbejder omfattet af funktionærloven og/eller af en kollektiv overenskomst.

Sammenfattende kan CO-industri således tilslutte sig formålet med bekendtgørelsen, nemlig at sikre mekanismer til at opretholde en høj grad af tillid til dansk forskning. Men vi finder, at der er en række områder, hvor vi ikke ud fra det tilgængelige materiale kan vurdere, om den foreslåede bekendtgørelse er fuldt hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen



Verner Elgaard

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors

Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har den 25. november 2004 sendt udkast til bekendtgørelse om Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed i høring.

Det skal hermed meddeles, at Amtsrådsforeningen ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Lone Christiansen

Eva Zeuthen Bentsen

11-01-2005

J.nr. 100-483184

Sagsbehandler

Lise Graae Pedersen

Tel. 3529 8326

E-mail: lgp@arf.dk

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk
Tlf. 3529 8100
Fax 3529 8300

Dato

10. januar 2005



Direktionen

Hovedstadens Sygehusfællesskab

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Att.: Martha Brenfors

Afdeling • Sundhedfaglig

Direkte telefon • 33 48:38 90

Lokal fax • 33 48:38 29

Sagsnummer •

E-mail • ath@hsp.hosp.dk

Høring – udkast til forslag til lov om Højteknologifonden

H:S Direktionen har modtaget "Udkast til Bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed" i høring. H:S hospitalerne har haft lejlighed til at komme med bemærkninger til forslaget.

H:S Direktionen har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Anette T. Hønning

Bredgade 34
1260 København K
www.hosp.dk
Telefon 3348:3348
Fax 3348:3899

Dato

21. december 2004

H:S

Hvidovre Hospital

Hovedstadens Sygehusfællesskab

- Ministeren for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Helge Sander
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Afdeling • Klin. Fysiologi/Nuklearmed. afd. 239

Direkte telefon • 36 32 22 03

Lokal fax • 36 32 37 50

Journal nr • JHH/gn

E-mail • jens.h.henriksen@hh.hosp.dk

JAK
M

+ LBJ + JAK

31 05

OF

• •

Vedr. Høring om udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed har et ikke uvæsentligt problem i udvalgenes *navne*.

Det hedder eksempelvis Sundhedsministeriet (og ikke Sygdomsministeriet), ligeledes er det mange år siden, at Krigsministeriet ændrede navn til Forsvarsministeriet. Det hedder Ombudsmanden, ikke "Klagemanden". Således kan der nævnes mange eksempler. Når der skal etiketteres, anvendes af gode grunde langt ofte en positiv navneversion.

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed har så mange positive funktioner, at det nuværende "altmodische", inkvisitoriske og efter manges opfattelse let stødende navn bør erstattes med det positive alternativ: **Udvalgene vedrørende Videnskabelig Redelighed** (på engelsk: The Danish Committees for Scientific Honesty).

Med venlig hilsen



Jens H. Henriksen, dr. med.
Professor, ledende overlæge

Kettegård Allé 30
2650 Hvidovre

Telefon 3632:3632
Fax 3647:3941

www.hvidovre-hospital.dk

03 JAN. 2005

LUNDBECKFONDEN

Vestagervej 17
Postboks 85-
DK-2900 Hellerup
Telefon +45 39 12 80 00
Telefax +45 39 12 80 08
www.lundbeckfonden.dk

CVR-nr. 11 81 49 13

07. januar 2005
STHE/bw

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K.

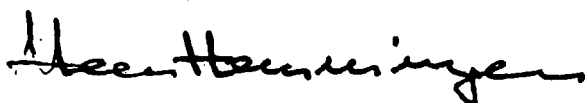
Høringssvar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

Lundbeckfonden finder, at der er to væsentlige problemer i forslaget til den nye bekendtgørelse.

Det første er, at adgangen til at få en klage behandlet af UVVU bliver begrænset til "en part efter forvaltningsloven" (§ 3 stk. 1). Indtil nu har enhver haft adgang til at få en begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed behandlet af UVVU. Lundbeckfonden finder det væsentligt her at der, i lighed med forholdene internationalt, ikke indføres denne begrænsning i klageadgangen, da dette kan skabe usikkerhed om Danmarks ønske om at styrke forskningens troværdighed.

Det andet vedrører § 1 stk. 5, der kræver at indklagede har gennemført en forskningsbaseret uddannelse på minimum kandidatniveau. Herved undtager man visse kategorier af forskere for at blive stillet til ansvar for eventuel videnskabelig uredelighed, fx studerende, praktiserende læger der støttes af private fonde, ph.d.-studerende der ikke har nogen kandidatgrad, laboranter, sygeplejersker, jordemødre. Dette er næppe i overensstemmelse med international konsensus om definitionen på videnskabeligt forfatterskab og de dertil hørende pligter, ansvar og rettigheder. Lundbeckfonden anser det derfor for problematisk, at der i udkastet er indført en kategori af ansvarsfri forskere/forfattere. Lundbeckfonden støtter fx forskende studenter og sygeplejersker ud fra den forudsætning at disse har nøjagtig samme pligter, ansvar og rettigheder som andre forskere, og skal derfor anbefale at formuleringen genovervejes.

Med venlig hilsen
LUNDBECKFONDEN



Steen Hemmingsen
Direktør



KØBENHAVNS AMT

DIREKTØREN FOR SYGEHUSE, SUNDHED
OG FOREBYGGELSE

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att. Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

Stationsparken 27
2600 Glostrup
Tlf. 4322 2222
Fax 4322 2288
www.kbhamt.dk

Dato: 06.01.2005
Sagsnr.: 9865931
Arkiv: 2-16-4

Sagsbeh.: bette
Direkte tlf.: 43 22 23 26
e-mail: bette@shf.kbhamt.dk

Deres j.nr./ref.: 48592/315335

Vedr. Høring over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

Københavns Amt har i brev af 25. november 2004 modtaget udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed til høring.

Amtets Sundhedsforvaltning har haft udkastet i høring hos amtets sygehuse samt hos medlemmerne af Amtets Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd. På den baggrund har forvaltningen følgende kommentarer:

- > De tre udvalg (det sundhedsvidenskabelige; det natur, teknologi og produktionsvidenskabelige og det samfundsvidenskabelige) bør tolke reglerne for videnskabelig uredelighed ensartet. Dette kan være besværligt - blandt andet grundet forskelle i publiceringspraksis for eksempel det Samfundsvidenskabelige og det Sundhedsvidenskabelige Fakultet.
- > Der findes en betydelig gråzone med varierende grader af uhensigtsmæssig og kritisabel forskeradfærd, der ikke kan kaldes uredelighed i snæver forstand, fordi forsætlighed ikke lader sig bevise. Sådanne sager bør vel også omfattes.
- > Det er absolut hensigtsmæssigt, at det er en landsdommer, og ikke en forsker, der skal være fælles formand for udvalgene.
- > Det synes uhensigtsmæssigt, at studerende ikke er omfattet af udvalgenes arbejde, specielt set i lyset af, at man opfordrer mange studerende til at påbegynde forskning i studietiden d.v.s. inden opnåelse af kandidatgrad. Hvis man udgiver en videnskabelig artikel, bør man leve op til kravene om videnskabelig redelighed, uanset om man har opnået kandidatgrad.
- > Det synes uhensigtsmæssigt, at det alene er offentligt ansatte eller tilsvarende, der kan indklages for udvalgene - og at udvalgene alene skal behandle sager, der er rejst af en part efter forvaltningsloven. Reelt burde alle forskere kunne indklages til udvalgene, hvis sagen har betydning for dansk forskning.
- > Punkterne 1-4 under *Kapitel 2 Definitioner* synes ikke hensigtsmæssig - for eksempel: hvis det oplyses i artikel, at man har foretaget en (skjult) kassation af data, er det så i orden?
- > Det bør præciseres i bekendtgørelsen, at udvalgenes afgørelser ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed. P.t. står det alene i Lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen



Peter Ørebo Hansen

Slotsholmsgade 12
DK-1216 København K

Tel +45 3395 5626
Fax +45 3395 5635
cvk@im.dk
www.cvk.im.dk

Ministeriet for Videnskab , Teknologi og Udvik-
ling
Juridisk-Administrativt Kontor
Bredgade 43
1260 København K

Att: Martha Brenfors.

Vedr.: Høringssvar vedrørende udkast til ny UVVU-bekendtgørelse.

7. januar 2004
J.nr. :2004-70011-13/mvi

Den Centrale Videnskabsetiske Komité har modtaget ovennævnte bekendtgørelse i høring.

+45 33933 95 56 28
mvi.cvk@im.dk

CVK noterer sig med tilfredshed ordlyden af udkastets § 2, som dækker det område for videnskabelig uredelighed, som kan finde sted i forbindelse med anmeldelse og gennemførelse af biomedicinske forskningsprojekter.

CVK lægger vægt på at blive orienteret i en afgørelse, hvori der udtrykkes kritik vedrørende videnskabelig uredelighed i relation til biomedicinsk forskning. Komitéen går ud fra, at udkastets § 15, stk. 1, nr. 3 omfatter denne orientering.

Med venlig hilsen

Finn Kamper-Jørgensen
Formand

2004-12-21
PEP/BDi

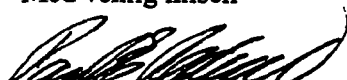
Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Rockwool Fonden har modtaget Ministeriets brev af 2004-11-25, hvori ovennævnte udkast er fremsendt til høring.

Det fremsendte udkast har ikke givet Rockwool Fonden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Poul Erik Pedersen

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

2004.12.29
GeA/AIR

**Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed (UVVU)**

Novo Nordisk Fonden takker for det i forbindelse med høringsrunden tilsendte udkast.

Fonden finder de fremsatte ændringer af den tidligere bekendtgørelse nødvendige for at smidiggøre arbejdet i UVVU.

Med venlig hilsen
Novo Nordisk Fonden



Gent Almind
Direktør, dr.med.

DEN ALMINDELIGE DANSKE LÆGEFORENING

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K.

Formanden
6. januar 2005
J. 217.00
S. 20040002.5

Sagsnr. 48592 Høring over udkast til ny bekendtgørelse om udvalgene vedr. videnskabelig uredelighed

Ved skrivelse af 25. november 2004 har Videnskabsministeriet anmodet om Lægeforeningens bemærkninger til et udkast til bekendtgørelse om UVVU.

Lægeforeningen har bemærket, at bekendtgørelsesudkastets § 12 giver andre end en sags parter mulighed for at få aktindsigt efter konkret vurdering, inden behandlingen af en sag er afsluttet.

Lægeforeningen finder det ikke hensigtsmæssigt med en sådan udlevering af sagsakter, inden en sag er afsluttet. Bestemmelsen indebærer, at der kan blive offentlig omtale af en helt ubegrundet anklage. Senere frikendte anklagede vil efterfølgende stå med problemet med at blive rensat i offentligheden. Lægeforeningen finder derfor, at muligheden for aktindsigt skal indskrænkes, således at aktindsigt først kan gives, efter at der er truffet endelig afgørelse i en sag.

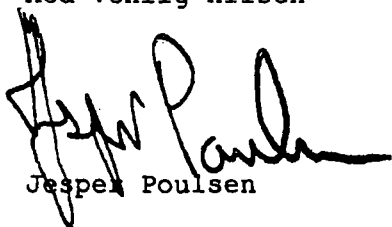
Lægeforeningen har endvidere hæftet sig ved, at det fremgår af § 1, stk. 5, at udvalgene kun kan behandle sager, hvor den indklagede har gennemført en forskningsbaseret uddannelse på minimum kandidatniveau. Lægeforeningen finder denne begrænsning for snæver. Danmark bliver netop internationalt fremhævet for ikke kun at beskæftige sig med lægevidenskabelig forskning i snæver forstand men ved sundheds-

faglig forskning, som meget vel kan udføres af sygeplejersker og fysioterapeuter. Det er også ganske almindeligt, at medicinstuderende i en periode afbryder deres uddannelse og bliver lønnede forskere.

Lægeforeningen finder ingen grund til, at man ikke skal stille lige så høje krav til redeligheden af den forskning, som udføres af disse persongrupper som til forskning, der udføres af færdige kandidater, og Lægeforeningen finder det derfor helt nødvendigt, at de inddrages under udvalgenes kompetence.

Herudover har Lægeforeningen ikke bemærkninger til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen



Jesper Poulsen

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 07/01/2005
Emne: VS: Høring over udkast... (UVVU)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kommissionen for videnskabelige undersøgelser i Grønland
Sendt: 7. januar 2005 11:10
Til: Brenfors, Martha
Emne: Høring over udkast... (UVVU)

Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser (KVUG) og Videnskabsetisk Udvalg har haft mulighed for at kommentere udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) og har ikke fundet anledning til nogen kommentarer.

Med venlig hilsen, Charlotte Munch

Layouter og KVUG sekretær
Charlotte Munch
Dansk Polarcenter
Strandgade 100H
1401 København K
7248 8116
cm@dpc.dk

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]

Kopi til:

Sendt den: 07/01/2005

Emne: VS: vedr. UVVU

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Mogens Klostergaard Jensen [mailto:mkj@dg.dk]

Sendt: 4. januar 2005 15:35

Til: Brenfors, Martha

Cc: Ole Fejerskov

Emne: vedr. UVVU

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Att: Fuldmægtig Martha Brenfors

Bredgade 43

1260 København K

Vedr. høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Danmarks Grundforskningsfonds bestyrelse har besluttet ikke at afgive et høringssvar.

Med venlig hilsen

Mogens Klostergaard Jensen

Vicedirektør

Danmarks Grundforskningsfond

Holbergsgade 14

1057 København K

16-12-2004
MKA/MKA/400/00003



Danmarks Apotekerforening

Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Bredgade 54 · Postboks 2181 · DK 1017 København K
Telefon: 33 76 76 00 · Telefax: 33 76 76 99
E-post: apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk
www.apotekerforeningen.dk

Svar på høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling har ved brev af 25. november 2004 (sagsnr. 48592) sendt udkast til bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed i høring.

Danmarks Apotekerforening har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


Merete Kaas

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

Vedr. høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Danmarks Forskningspolitiske Råd har ved brev af 25. november 2004 modtaget ovennævnte høring. Rådet takker for muligheden for at afgive høringssvar, men afstår fra at gøre brug af denne mulighed.

Med venlig hilsen

Stein Larsen
Sekretariatsleder

Danmarks
Forskningspolitiske Råd

17. december 2004

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vt@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 59771
Dok-id 325445

Stein Larsen
Telefon 3392 9728
Telefax 3312 4843
E-post sla@vtu.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
att: Martha Brenfors

DM j.nr. 0402459

13. december 2004

**DMs høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedr.
Videnskabelig Uredelighed (UVVU)**

Dansk Magisterforening (DM) har d. 26. november 2004 modtaget udkast til bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) fra Videnskabsministeriet (VTU). DM har følgende bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Generelt finder DM det vigtigt, at afgørelser i UVVU træffes på et grundlag, som alene er fagligt begrundet og som ikke direkte eller indirekte kan anklages for at afspejle bestemte politiske holdninger. Jf. § 6, stk 3 bør medlemmerne af UVVU derfor ikke udpeges af videnskabsministeren efter høring i Det Frie Forskningsråd, men efter indstilling fra Det Frie Forskningsråd.

Herudover har DM følgende mere specifikke kommentarer til udkastet.

Jf. § 1, stk. 5 bør præciseres, herunder specielt anvendelsen af "det offentlige", samt punkt 2, da det ikke fremgår klart om personer, der alene har søgt tilskud fra det offentlige, men ikke nødvendigvis har fået tilskud fra det offentlige, kan indklages for UVVU.

Jf. § 2, stk. 1, pkt. 5 bør det præciseres, hvad der menes med "plagiering".

Jf. § 15 fremstår det uklart, hvad der menes med "graden" af videnskabelige uredelighed, hvorfor dette bør præciseres, så de indklagede sikres mod uensartet bedømmelse.

§15, stk. 2 er angivet to gange.

Med venlig hilsen

Elisabeth Tosti



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

17. december 2004

Vedr. Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Statsbiblioteket har modtaget Udkast til Bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed til høring.

Statsbiblioteket finder, at revisionen af bekendtgørelsen bør sikre, at spørgsmål om videnskabelig uredelighed kan holdes klart adskilt fra spørgsmål om videnskabelig uenighed. Videnskabelig uenighed bør i alle tilfælde alene afklares ved en almindelig offentlig debat i de relevante fora.

Statsbiblioteket finder det meget positivt, at udkastet til bekendtgørelse i det store og hele imødekommer dette behov, idet det udtrykkeligt præciseres, at der ved videnskabelig uredelighed forstås en utilbørlig vildledning om *forskerens egen* videnskabelige indsats og/eller videnskabelige resultater [min kursivering].

Man har imidlertid til § 2, første punktum, føjet en liste med syv eksempler på, hvorledes den utilbørlige vildledning kan ske. Forslaget til § 2 er i sin helhed som følger:

§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås en forsætlig eller groft uagtsom adfærd i form af forfalskning, plagiering, fortielse eller lignende, der indebærer en utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats og/eller videnskabelige resultater. Omfattet er herefter bl.a.:

- a) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- b) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- c) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- d) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- e) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- f) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- g) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.

Statsbiblioteket skal advare mod brugen af en sådan liste. Forfalskninger m.v. kan ske på mange måder, og om der foreligger en forfalskning, plagiering, fortielse eller lignende, der indebærer en utilbørlig vildledning, må altid bedømmes ud fra det konkrete tilfælde. Listen er derfor i bedste fald overflødig.

Derudover skal vi pege på, at især punkterne c) og d) kan give anledning til betydelig usikkerhed om, hvordan bestemmelsen skal forstås. Man kan jo ikke meningsfuldt sige, at det er i orden, at anvende usædvanlige og vildledende statistiske metoder eller ensidige eller forvredne fortolkninger af egne

resultater og konklusioner, når blot man oplyser om det. Det er også vanskeligt at forestille sig, hvorledes en forsker skal kunne oplyse om, at hans konklusioner er ensidige eller forvredne.

Efter vor opfattelse bevæger man sig med disse eksempler i betænkelig grad ind på området for videnskabelig uenighed.

Det bemærkes endvidere, at i modsætning til andre eksempler på listen, er disse udsagn ikke af faktisk karakter, hvorved definitionen af videnskabelig uredelighed bliver delvist cirkulær.

Hvis man ikke vil følge vor primære anbefaling, at slette hele listen, skal Statsbiblioteket anbefale, at i hvert fald disse punkter slettes, og at de øvrige gøres til genstand for en grundig sproglig revision. Især anvendelsen af ordet "uoplyst" virker ikke altid helt velovervejet.

Med venlig hilsen



Harald v. Hiemcrone
Forskningschef

MILJØMINISTERIET

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Att.: Thorkild Meedom

DMU
Danmarks
Miljøundersøgelser

Sekretariatet

J.nr. 050/101-0004
Ref. PKB/pso

Høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelse for UVVU

Den 10. december 2004

DMU har med interesse læst MVTU's udkast til bekendtgørelse for UVVU. DMU finder, at UVVU har haft og fortsat bør have en vigtig rolle i at sikre troværdigheden af dansk forskning.

Forskning er en aktivitet i samfundet, som i kraft af sin grænsesøgende karakter nødvendigvis må lede til kontroverser. Disse kontroverser bør afklares gennem åben videnskabelig diskussion. Der er en risiko for, at UVVU også med den foreslåede bekendtgørelse kan misbruges som 'dommer' i videnskabelige kontroverser, som herved overføres fra en åben til en lukket behandling. Para. 2 stk. 1 punkt 4 er problematisk i denne sammenhæng, uanset det i para. 1 stk. 2 opstillede forbehold, idet der ofte vil kunne rejses tvivl om fortolkning af resultater og oplysninger ifm fortolkningsprocessen.

På den anden side forudsætter en afklaring af videnskabelige kontroverser gennem åben faglig diskussion at visse spilleregler overholdes, og man kan lejlighedsvis savne en instans der kunne bidrage til at sikre 'fair play'. Der er her en grænseflade mellem videnskabelig uredelighed og uetisk videnskabelig praksis, som måske burde overvejes nærmere.

DMU finder det afgørende vigtigt, at UVVU's afgørelser er fuldstændig gennemsikre. UVVU skal naturligvis sikres arbejdsro under behandlingen af en sag, men efter sagens afslutning må alle oplysninger, præmisser og 'mellemløbet' lægges offentligt frem. Para. 13 stk. 4 bør derfor ændres til at UVVU efter sagens afslutning offentliggør udtalelser, præmisser og sagsforløb, medmindre helt særlige omstændigheder taler imod offentliggørelse.

Klager over forskningsansøgninger (para. 5 stk. 2) udgør et særligt område, idet sådanne ansøgninger jo som regel er fortrolige, hvorfor det primært er de behandlende forskningsråd/fonde, som vil kunne tænkes at indgive klager om uredelighed. Denne

Frederiksborgvej 399
Postboks 358
4000 Roskilde
Tlf. 46 30 12 00
Fax 46 30 11 14

Vejløvej 25
Postboks 314
8600 Silkeborg
Tlf. 89 20 14 00
Fax 89 20 14 14

Kalo
Grenåvej 12
8410 Rønde
Tlf. 89 20 17 00
Fax 89 20 15 14

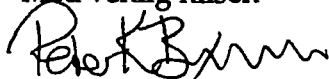
CVR-nr.: 10-85-93-87
E-post: dmu@dmu.dk
<http://www.dmu.dk>

situation afviger en del fra de øvrige mulige sager, og burde derfor nok behandles særskilt.

Para. 5 stk. 1 er uklar - hvis der er tale om allerede publiceret / offentligt tilgængeligt materiale, skal det vel ikke frigives af den indklagede - men det kunne naturligvis være betimeligt at spørge den indklagede, om det pågældende produkt er under revision.

DMU foreslår at der i para.1 stk. 5 efter første sætning (før kolon) tilføjes "opfylder mindst én af flg. kriterier".

Med venlig hilsen



Peter Koefoed Bjørnsen
vicedirektør, DMU



Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

«Firma Inst»
«Afdeling»
«Stilling» «Fornavn» «Efternavn»
«Adresse1»
«Adresse2»
«Postnummer» «By»
«Land»

Ministry of Science
Technology and Innovation

**Høringsvar til VTU's høring om ny bekendtgørelse om Udvalgene
vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)**

**Rådet for Teknologi
og Innovation**

14. december 2004

Rådet for Teknologi og Innovation skal hermed meddele, at Rådet ingen bemærkninger har til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vtuv@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Med venlig hilsen

Fritz Schur Jr.
Formand

Sagsnr. 63557
Dok-id 324286

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 13/12/2004
Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om UVVU

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Merete Lundbye Møller [mailto:mlm@vf.dk]
Sendt: 13. december 2004 10:59
Til: Brenfors, Martha
Cc: Dinna Colind Jensen
Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om UVVU

Det fremsendte materiale giver ikke anledning til kommentarer fra Vækstfondens side.

Med venlig hilsen

Merete Lundbye Møller
Head of Legal Dpt.
Attorney-at-law | LL.M. | Admitted to the New York Bar

VAEKSTFONDEN
STRANDVEJEN 104 A
2900 HELLERUP
DENMARK
WWW.VF.DK

TEL: +45 35 29 86 00
TEL DIR: +45 35 29 86 44
MOBILE: +45 40 81 30 59
FAX: +45 35 29 86 35
MLM@VF.DK

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Brenfors, Martha [mailto:mbr@VTU.DK]
Sendt: 25. november 2004 12:27
Cc: Meedom, Thorkild; Nielsen, Heidi Hilfling
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om UVVU

Videnskabsministeriet sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed i høring med svarfrist torsdag den 13. januar 2005, kl. 12. Der henvises til det vedhæftede materiale.

Materialet er samtidig sendt med almindelig post.

mvh
Martha Brenfors



Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Til høringsparterne på vedlagte liste

Ministry of Science
Technology and Innovation

*Med ven. at Danida Strømforsknings
selskabet Christian, men nu er det af Strømforsknings-*

Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Skab med UV

Høringsfrist: Torsdag den 13. januar 2005.

25. november 2004

Med

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post vtuv@vtu.dk

Netsted www.vtu.dk

CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 48592

Dok-id 315335

Thorkild Meedom

Telefon 3392 9930

Telefax 3312 4843

E-post tme@vtu.dk

Lone Brund

./. Videnskabsministeriet sender hermed ovenstående udkast til bekendtgørelse i høring.

UVVU's virke er reguleret i bekendtgørelse nr. 933 af 15. december 1998. Med lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lov nr. 405 af 28. maj 2003, blev udvalgene etableret med udtrykkelig lovhjemmel. Der skal følgelig fastsættes nye regler for deres virke.

Hovedpunkterne i udkastet er:

- Det præciseres, at UVVU kun har kompetence i sager, der vedrører videnskabelig uredelighed.
- Sager skal fortsat have betydning for dansk forskning for at kunne indbringes for UVVU. Samtidig præciseres tilknytningskravet, sådan at udvalgene kun får kompetence i sager, hvor der er en nærmere angivet tilknytning mellem en indklaget/dennes videnskabelige produkt og danske forskningsbevillinger.
- Private juridiske personer får mulighed for at tilslutte sig UVVU's kompetence.
- Det præciseres, at også forskergrupper kan indklages for UVVU, idet udvalgene dog kun har sanktionsbeføjelser, hvis den videnskabeligt uredelige adfærd kan henføres til enkelt-personer.
- Som følge af den udtrykkelige lovhjemmel, jf. ovenfor, udpeger videnskabsministeren fremover formanden og medlemmerne/suppleanterne. Sidstnævnte sker efter høring af Det Frie Forskningsråd.
- Antallet af medlemmer i hvert udvalg fastsættes til seks med et tilsvarende antal suppleanter.



2970 Hørsholm

2970 Hørsholm

Tlf. 35 28 15 00

E-post: sl@kv.dk

www.SL.kvl.dk

Seneste frist for afgivelse af hørings svar er torsdag den 13. januar 2005, kl. 12.

Svar bedes sendt til:

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

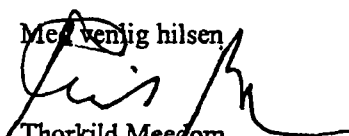
eller elektronisk til: mbr@vtu.dk.

Eventuelle spørgsmål om udkastet kan rettes til undertegnede på e-post:
tme@vtu.dk, eller direkte tlf.: 3392 9930.

Udkastet er også offentliggjort på ministeriets hjemmeside: www.vtu.dk.

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Med venlig hilsen


Thorkild Meedom

Kontorchef

DANSK HANDEL & SERVICE



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

8. december 2004

JML/ial
jml@dhs.dk

Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Tak for Deres forespørgsel vedr. ovennævnte.

Dansk Handel & Service har umiddelbart ingen kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Jacob Michael Lund
Chefkonsulent

DET ØKONOMISKE RÅD

SEKRETARIATET

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

København, den 6. december 2004

**Vedr.: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene
vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)**

Det Økonomiske Råd eller dets Sekretariat afgiver ikke høringssvar.

Med venlig hilsen



Peder Andersen
Sekretariatschef

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 06/12/2004
Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om UVVU

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Mikkel Bülow Skovborg [mailto:mbs@DI.DK]
Sendt: 6. december 2004 16:28
Til: Brenfors, Martha
Cc: Stina Vrang Elias
Emne: RE: Høring over udkast til bekendtgørelse om UVVU

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors

Fødevareindustrien i Dansk Industri takker for høringsskrivelsen vedrørende udkast til bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Vi har ingen bemærkninger til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen

Mikkel Bülow Skovborg
Fødevareindustrien i Dansk Industri
DK-1787 København V
E-mail:mbs@di.dk /di@di.dk
Tlf: 3377 3046 (direkte nummer) / Fax 3377 3420

-----Original Message-----

From: Brenfors, Martha [mailto:mbr@VTU.DK]
Sent: 25. november 2004 12:27
To: Beskæftigelsesministeriet; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; Kirkeministeriet; Kulturministeriet; Miljøministeriet; Familienministeriet; Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration; "Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; Skatteministeriet; Socialministeriet; Statsministeriet; Trafikministeriet; Udenrigsministeriet; Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Bornholms Regionskommune; Frederiksborg Amt; Fyns Amt; Københavns Amt; Nordjyllands Amt; Ribe Amt; Ringkjøbing Amt; Roskilde Amt; Storstrøms Amt; Sønderjyllands Amt; Vejle Amt; Vestsjællands Amt; Viborg Amt; Århus Amt; 'info@tinganes.fo'; www.gh.gl; Aalborg Universitet; Aarhus Universitet; Danmarks Farmaceutiske Universitet; Danmarks Pædagogiske Universitet; Danmarks Tekniske Universitet; Handelshøjskolen i København; Handelshøjskolen i Århus; IT-Universitetet i København; Den Kgl. Veterinær og Landbohøjskole; Københavns Universitet; Roskilde Universitets Center; Syddansk Universitet; 'ami@ami.dk'; 'info@by-og-byg.dk'; 'dir@dfu.min.dk'; 'djf@sgrsci.dk'; 'dmu@dmu.dk'; GEUS Danmarks og Grønlands Geologiske Undersøgelse; 'dtf@dtf.dk'; 'dvi@vetinst.dk'; 'office@rumcenter.dk'; Forskningscenter Risø; 'foft@ddre.dk'; 'dfvf@dfvf.dk'; 'kennedy@kennedy.dk'; Kort & Matrikelstyrelsen; 'sfi@sfi.dk'; 'sif@si-folkesundhed.dk'; 'serum@ssi.dk'; 'akf@akf.dk'; 'crt@crt.dk'; 'dfsc@sns.dk'; 'mail@dkds.dk'; 'epost@dmi.dk'; Dansk Polarcenter; 'administration@filmkolen.dk'; 'dsi@dsi.dk'; 'seedpath@kvl.dk'; 'imv@imv.dk'; IT-Vest;

'bks@kunstakademiet.dk'; 'direktoeren@natmus.dk'; 'mailbox@ra.sa.dk'; 'sb@statsbiblioteket.dk';
'cat@catscience.dk'; 'dtu-innovation@innovation.dk'; 'innovation@HHH-development.dk'; 'novi@novi.dk';
'sj@syddanskinnovation.dk'; 'tekinno@teknologisk.dk'; 'inno@innovation.sp-aarhus.dk'; 'atvmail@atv.dk';
'apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'carlsbergfondet@carlsbergfondet.dk';
'kontakt@danmarkserhvervsraad.dk'; Danmarks Grundforskningsfond; Larsen, Stein; FS - Reception;
"Jørgensen, Karin Dahl"; Olsen, Vibeke Hein; Loeyche, Marianne; 'e-mail@royalacademy.dk'; Det Økonomiske
Råd; 'post@kammeradv.dk'; 'info@cancer.dk'; 'mail@lundbeckfonden.dk'; Thomsen, Hanne Haarup;
Teknologirådet; 'fond@velux.com'; 'vf@vaekstfonden.dk'; 'ac@ac.dk'; 'arf@arf.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; BI;
'co@co.industri.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'fuhu@fuhu.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'ybh@itps.dk'; 'djoef@djoef.dk';
'dhs@dhs.dk'; DANSKINDUSTRI; 'dm@magister.dk'; 'dsf@dsfnet.dk'; 'chashude@chashude.dk'; 'dadl@dadl.dk';
'info@etiskraad.dk'; 'sc@novo.dk'; 'kl@syddanskeforskerparker.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'fhs@fhs.dk'; POSTFIAFD;
'info@gts-online.dk'; 'hs_direktionen@hsd.hosp.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itb@itb.dk'; ITEK; www.kl.dk;
'landbrugsraad@landbrug.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lms@danstud.dk'; 'info@lifdk.dk'; 'mva@mva.org'; 'tls@imm.dtu.dk';
Rektorkollegiets sekretariat; 'annk.petersen@agrsci.dk'; 'nnfond@novo.dk'; 'jannie.thomsen@rockwool.org';
'rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk'; "Strøm, Helle Birgitte"; 'da@da.dk'
Cc: Meedom, Thorkild; Nielsen, Heidi Hilfling
Subject: Høring over udkast til bekendtgørelse om UVVU

Videnskabsministeriet sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed i høring med svarfrist torsdag den 13. januar 2005, kl. 12. Der henvises til det vedhæftede materiale.

Materialet er samtidig sendt med almindelig post.

mvh
Martha Brenfors

Martha Brenfors
Fuldmægtig
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling Juridisk-Administrativt Kontor Bredgade 43 1260 København K
Tlf. 33929395 - fax 33124843 - mail mbr@vtu.dk web www.vtu.dk

<<01d419722.DOC>> <<01d415517.DOC>> <<01d424610.DOC>>

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 06/12/2004
Emne: VS: Bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed
-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Bettina Jakobsen [mailto:Bettina.Jakobsen@rigsrevisionen.dk]
Sendt: 3. december 2004 19:33
Til: Korsby, Niels R.; Hansen, Henning; sts@vtu.dk; Brenfors, Martha
Cc: VTU
Emne: Bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Hermed følger Rigsrevisionens brev af d.d. Fremsendelse sker alene elektronisk.

Rigsrevisionen

C3

Dato: 3. november 2004

J.nr.: 2004-5900-2

(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)

Ref.: JEN/33954750

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

I mail af 25. november 2004 har Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling fremsendt udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) til høring i Rigsrevisionen.

Udkastet til bekendtgørelsen ses ikke at indeholde bestemmelser om regnskabsvæsen eller revision, og Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Bettina Jakobsen

Denne mail er sendt fra Rigsrevisionen og er signeret. For at kontrollere og validere email og signatur læs vejledning på <http://www.rigsrevisionen.dk/signering.htm>

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 03/12/2004
Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Morten Ørnsholt [mailto:MOQ@DI.DK]

Sendt: 3. december 2004 15:44

Til: Brenfors, Martha

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Fuldmægtig Martha Brenfors

DI takker for høringsskrivelsen vedrørende udkast til bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Vi har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Morten Ørnsholt
Konsulent

Dansk Industri, H.C. Andersens Boulevard 18, DK-1787 København V
Telefon: (+ 45) 33 77 38 61, Telefax: (+45) 33 77 37 70
E-mail: moq@di.dk
Internet: www.di.dk



Teknologisk Innovation as

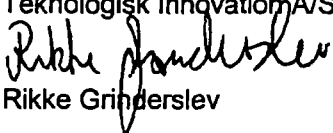
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og
Udvikling
Att. Thorkild Meedom
Bredgade 43
1260 København K

1. december 2004

Vedr.: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

Tak for det fremsendte udkast.

Teknologisk Innovation A/S har ingen kommentarer til det fremsendte.

Venlig hilsen
Teknologisk Innovation A/S

Rikke Grinderslev

Kapital · Netværk

Gregersensvej · Postboks 141 · 2630 Taastrup
Telefon 7220 2800 · Fax 7220 2802
E-mail: tekinno@teknologisk.dk · www.tekinno.dk
CVR 20665645

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 02/12/2004
Emne: VS: Høring vedr. videnskabelig uredelighed Sagsnr. 48592 DOK-id 315335

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Meedom, Thorkild
Sendt: 2. december 2004 14:54
Til: Brenfors, Martha
Emne: VS: Høring vedr. videnskabelig uredelighed Sagsnr. 48592 DOK-id 315335

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: DTF Poul Lyk Sørensen [mailto:pls@dtf.dk]
Sendt: 2. december 2004 14:36
Til: Meedom, Thorkild
Emne: Høring vedr. videnskabelig uredelighed Sagsnr. 48592 DOK-id 315335

Kontorchef Thorkild Meedom vedr. høring vedr. videnskabelig uredelighed Sagsnr. 48592 DOK-id 315335

Det skal herved meddeles, at DTF ingen kommentarer har til ovennævnte høring

Venlig hilsen

Poul Lyk Sørensen, Institutmedarbejder

Danmarks TransportForskning, Administrations afd.
Danish Transport Research Institute
Knuth-Winterfeldts Allé
Bygning 116 Vest, DK-2800 Lyngby

Tlf.: +45 45256541
Fax: +45 33381442
e-mail: pls@dtf.dk
www.dtf.dk

This footnote confirms that this email message has been swept by
MIMESweeper for the presence of computer viruses.

www.mimesweeper.com



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
Martha Brenfors

30. november 2004

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Bornholms Regionskommune har ingen selvstændige bemærkninger til udkastet til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Bornholms Regionskommune vil koordinere bemærkninger med vores to interesseorganisationer ARF og KL.

Med venlig hilsen

Finn Guldbæk

Fuldmægtig

Direkte tlf.: 5692 1015

E-mail: Finn.Guldbæk@brk.dk

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilffing
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 01/12/2004
Emne: VS: vedr. høring
-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Pia Milwertz Jensen [mailto:pmj@filmskolen.dk]
Sendt: 1. december 2004 13:24
Til: Brenfors, Martha
Emne: vedr. høring

Kære Martha Brenfors

Vi har modtaget: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Urederlighed.

Den Danske Filmskole svarer ikke på høringen da vi ikke er en forskningsinstitution.

Med venlig hilsen

Pia Milwertz Jensen
Den Danske Filmskole

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 01/12/2004
Emne: VS: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)
-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Jørgen Springborg Jørgensen [mailto:jsj@kms.dk]
Sendt: 30. november 2004 16:43
Til: Brenfors, Martha
Cc: Meedom, Thorkild
Emne: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Med brev af 25. november 2004, sagsnr. 48592/dok-id 315335 har Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling fremsendt udkast til ny bekendtgørelse om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

KMS har ikke bemærkninger til bekendtgørelsen, da styrelsen med virkning fra 1. januar 2005 ikke længere er et sektorforskningsinstitut. Den geodætiske sektorforskning vil med virkning fra 1. januar 2005 blive indfusioneret i Dansk Rumfartsinstitut.

Med venlig hilsen

Jørgen Springborg
Miljøministeriet
Kort- og Matrikelstyrelsen
Strategi og styring
Rentemestervej 8
DK 2400 København NV
Telf. 35 87 50 04
Fax. 35 87 50 59
Mail: jsj@kms.dk

[Email]

Til: Nielsen, Heidi Hilfling
Fra: Brenfors, Martha [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=MBR]
Kopi til:
Sendt den: 10/12/2004
Emne: VS: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Per Jakobsen (PEJ) [mailto:pej@ami.dk]
Sendt: 10. december 2004 10:54
Til: Brenfors, Martha
Cc: emh@bm.dk
Emne: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om UVVU

Kære Martha Brenfors

Arbejdsmiljøinstituttet hilser på vegne af Beskæftigelsesministeriet præciseringen af UVVU's virksomhed i udkastet til bekendtgørelse velkommen.

Der er ingen yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Per Jakobsen

Per Jakobsen, cand.scient.pol., M.Phil.

Planlægningschef

Arbejdsmiljøinstituttet

Lersø Parkallé 105

2100 København Ø

tlf. 39 16 52 10

fax 39 16 52 02



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att. Fuldm. Martha Brenfors
Bredgade 43
1260 København K

Dato: 11. januar 2005

Per email og A-post

Reference:
Sgsnr 48592

J. nr. :
2-16-40-1007-1997
Br.nr. 5

Sagsbehandler:
Thorsten Kruse
Direkte tlf.: 57 87 24 01
E-mail: tkr@vestamt.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om UVVU

Med brev af 25. november 2004 har ministeriet sendt ovennævnte udkast til høring. Vestsjællands Amt skal hermed fremlægge flg. kommentarer til udkastet:

Ad § 1: Det er tilfredsstillende, at udvalgene kan behandle sager ved såvel offentlige (stk 5) som private (stk 6) institutioner m.v.

Det er derimod ikke tilfredsstillende, at personkredsen angivet i stk. 5 afgrænses til personer med en uddannelse "på minimum kandidatniveau". Der er i Ugeskrift for Læger (167/2 af 10. januar 2005) argumenteret for, at udvide kredsen. Forskningsfrihed bør følges af ansvar for videnskabelig redelighed uanset formel uddannelsesmæssig baggrund.

Ad § 5: Sigtet med stk 2 kunne med fordel tydeliggøres.

Ad § 6: Ministerens udpegning af medlemmer og suppleanter ses at ske efter høring i Det Frie Forskningsråd. Der savnes angivelse af, hvordan og af hvem kandidater kan bringes i forslag (indstilling).

Ad Kapitel 4 og 5, fælles: Der savnes retningslinier for medlemmers og suppleanters muligheder for at udtræde ved behandlingen af sager, hvis de anser selv at være inhabile.

Ad § 9: Det forekommer indlysende, at en part har ret til en bisidder. Da det erfaringsmæssigt kan være endog meget tidsrøvende at komme igennem en bedømmelse, kunne det overvejes, om en part, der efterfølgende kendes rensat for kritik, kunne få en økonomisk kompensation for sine udgifter til bisidder.

Med venlig hilsen

Thorsten Kruse
kvalitetschef