



## Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Menneskeretsenheden  
Sagsnr.: 2005-792-0031  
Dok.: DBO40104

### Besvarelse af spørgsmål nr. 2 af 4. marts 2005 fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik.

#### Spørgsmål:

”I forlængelse af samråd afholdt i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik (UUI) den 13. januar 2005 om en udtalelse fra FN’s Menneskerettighedskomité af 9. december 2004, HRC-klagesag nr. 1222/2003: J.R. Byahuranga (samrådsspørgsmål F-H) bedes ministeren redegøre nærmere for den juridiske forskel på henholdsvis en dom fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og en udtalelse fra FN’s Menneskerettighedskomité.”

#### Svar:

I de tilfælde, hvor Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har domfældt en stat i en klagesag, følger det af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, at staten er retligt forpligtet til at rette sig efter dommen. Dette fremgår af konventionens artikel 46, der har følgende ordlyd:

”*Stk. 1.* De høje kontraherende parter forpligter sig til at rette sig efter Domstolens endelige afgørelse i enhver sag, som de er parter i.  
*Stk. 2.* Domstolens endelige afgørelse oversendes til Ministerkomitéen, der skal overvåge dens fuldbyrdelse.”

I modsætning hertil er Menneskerettighedskomiteens udtalelser efter FN’s konvention om borgerlige og politiske rettigheder med tilhørende protokoller ikke retligt bindende for den indklagede stat. Det følger således af artikel 5, stk. 4, i den første tillægsprotokol til konventionen, at en klagesag ender med, at ”komiteen underretter den pågældende deltagerstat og klageren om sine synspunkter”.

Der kan i øvrigt henvises til betænkning nr. 1407/2001 om inkorporering af menneskerettighedskonventioner i dansk ret, hvor der på side 178 er nærmere redegjort for forskellen mellem Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 46 og artikel 5, stk. 4, i 1. tillægsprotokol til FN’s konvention om borgerlige og politiske rettigheder.