



Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato : 25. april 2005
J.nr. : SJ 400-2

Trafikudvalget har i brev af 12. april 2005 stillet mig følgende spørgsmål 89 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 89:

"Idet det bemærkes, at tilkørselsforholdene på Model2d svar nøje til lovforslaget, dog med flere stoplys på strækningen til Rødovre på lovforslagets linieføring og at det fra starten af Model2d projektet hele tiden har stået klart, at der skal indføres trafikdæmpende foranstaltninger på Jyllingevej for at neutralisere den gode fremkommelighed i Model2d, således at Model2d i denne henseende kan sidestilles med lovforslaget, bedes ministeren oplyse, hvorfor ministeren vurderer det som værende mere attraktivt at benytte den 6-sporede motorvej videre ad MR3 nord eller syd på lovforslagets linieføring, end på Model2d?"

Svar:

De beregninger af de trafikale konsekvenser af henholdsvis lovforslagets projekt og Model 2c, som Vejdirektoratet har foretaget, er "alt andet lige" beregninger.

Det vil sige, at der i udgangspunktet kommer færre biler på Jyllingevej ved anlæg af lovforslagets projekt i forhold til Model 2c.

Anlægges der trafikdæmpende foranstaltninger på Jyllingevej øst for Motorring 3, ændrer forholdet i trafikmængden på Jyllingevej mellem de to forslag sig ikke.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen