



Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato : 25. april 2005
J.nr. : 400-2

Trafikudvalget har i brev af 12. april 2005 stillet mig følgende spørgsmål 84 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 84:

"Hvorfor henviser Ministeren i alle svarene på alm. del – spg. 29 – 46 vedrørende Jyllingevej, til den tidligere Model 2c, da tilkørselsforholdene på den nye model 2d til Rødovre er ændret, så de modsvarer lovforslagets plan, hvad angår antal bevidste aktive drej, og det er fremhævet at fremkommeligheden på Jyllingevej i Rødovre, bør reguleres så trafikmængden svarer til lovforslagets plan?"

Svar:

Spørgsmål 29-46 fra Trafikudvalget vedrører Model 2c, hvorfor besvarelsen af spørgsmålene har forholdt sig hertil.

Desuden bemærkes det, at svaret på spørgsmål 43 forholder sig til Model 2d foreslået af William Pedersen, Grøn Trafik i Bycirklen.

Endelig kan det oplyses, at den tekniske gennemgang for Trafikudvalget foretaget af Vejdirektoratet den 6. april 2005 omfattede Model 2d.

Beregningerne af de trafikale konsekvenser af lovforslagets projekt og Model 2c er "alt andet lige" beregninger. Hvis der gennemføres trafikdæmpende foranstaltninger på Jyllingevej øst for Motorring 3 vil den deraf følgende nedgang i trafikken være den samme i såvel Model 2d som i lovforslagets projekt. Forholdet i trafikmængden på Jyllingevej mellem de to forslag ændres således ikke.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen