



Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato : 5. juli 2005
J.nr. : 404-1

Trafikudvalget har i brev af 10. juni 2005 stillet mig følgende spørgsmål 181 (alm. del - bilag 244), som jeg hermed skal besvare.

./. Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 181:

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 10. juni 2005 fra DANVA og FVD, vedrørende forskelsbehandling på kommunale og private forsyninger – vejloven, jf. TRU alm. del – bilag 244"

Svar:

Af henvendelsen fremgår det, at de to foreninger finder det uhensigtsmæssigt og utilfredsstillende, at der i gældende lovgivning findes en forskelsbehandling af forsyningsselskaber afhængigt af, om selskaberne er kommunalt ejede eller privat ejede.

Foreningerne anfører, at når vejlovens § 20 sammenholdes med vejlovscirkulæret (cirkulære nr. 132 af 6. december 1985) er resultatet, at staten finansierer kommunale forsyningsselskabers omkostninger ved flytning af ledninger, forudsat at en hovedlandevej anlægges på arealer, der indtil da ikke har været hovedlandeveysarealer eller har været pålagt byggelinier til sikring af kommende hovedlandeveysanlæg. I modsætning hertil må ikkekommunale forsyningsselskaber i de samme situationer selv bære omkostningerne.

Jeg kan oplyse, at der af vejlovens § 20 fremgår, at "såfremt der ved et hovedlandeveysanlæg påføres en amtskommune eller kommune eller et fælleskommunalt selskab udgifter til omlægning af ledninger eller spor, afholdes disse udgifter af statskassen."

Vejlovens § 20 er en undtagelse fra det gæsteprincip, der er lovfæstet i vejlovens § 106. Gæsteprincippet indebærer, at ledninger som udgangspunkt ligger som gæster i vejarealer, og at ledningsejeren derfor selv må afholde udgifterne til de ledningsflytninger, der er nødvendiggjort af vejarbejder.

Af bemærkningerne til § 10 i den ophævede lov om hovedlandevej (nu vejlovens § 20) fremgår det, at udgangspunktet for bestemmelsen har været, at en udefrakommende vejbestyrelse (Vejdirektoratet) ikke skulle kunne påberåbe sig gæsteprincippet i forhold til de kommunale myndigheders ledninger i kommunens (vejbestyrelsens) egne vejarealer. Det understreges i bemærkningerne, at fremmede ledninger fra f.eks. private forsyningselskaber, ikke skal være omfattet af undtagelsen i vejlovens § 20, men fortsat skal behandles efter gæsteprincippet i vejlovens § 106. Af bemærkningerne fremgår også, at bestemmelsen er udvidet til – fordi det blev fundet rimeligt – også at omfatte en kommunes ledninger, hvor den pågældende kommune ikke er identisk med vejbestyrelsen.

Tankegangen bag bestemmelsen er, at de kommunale, amtskommunale og fælleskommunale ledningsejere har placeret deres ledninger og accepteret gæsteprincippet i tiltro til, at de pågældende kommuner eller amtskommuner, som vejbestyrelse, vil kunne disponere selvstændigt i forbindelse med en udbygning af de respektive veje og i den forbindelse f.eks. lade omkostningerne ved en eventuel ledningsflytning indgå.

Da hovedlandevejsarbejder udføres af en vejbestyrelse (Vejdirektoratet), der ikke har noget økonomisk interessefællesskab med kommunale ledningsejere, ændres forudsætningerne for ledningernes placering i de kommunale veje, da kommunen som vejbestyrelse ikke længere har beslutningskompetencen over vejens udbygning.

Efter gennemførelsen af kommunalreformen vil den ovenfor omtalte udvidelse af vejlovens § 20 til også at omfatte en kommunes ledninger, hvor den pågældende kommune ikke er identisk med vejbestyrelsen, have begrænset betydning, idet der herefter med udgangspunkt i de nye større kommuner og afskaffelsen af amtsvejene som hovedregel må formodes at være identitet mellem den kommunale ledningsejer og vejbestyrelsen.

Der er ikke det samme hensyn at tage til en privat ledningsejer, som ikke er vejbestyrelsesmyndighed, og som i medfør af gæsteprincippet har accepteret den risiko, der er forbundet med vederlagsfrit at ligge placeret i et vejareal og dermed risikoen for en flytning af ledningerne som følge af en udbygning af vejen.

Jeg mener på den baggrund ikke, at der på nuværende tidspunkt er grundlag for at ændre reglerne, men jeg har noteret mig det anførte fra de to foreninger og vil lade det indgå i de videre overvejelser på området.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen