

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 14. juni 2005
Kontor: 2.s.kt.
J.nr.: 2005-12104-81
Sagsbeh.: TK
Fil-navn: Dokument 6

Besvarelse af spørgsmål nr. 73 (Alm. del), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 25. april 2005

Spørgsmål 73:

"Ministeren bedes kommentere vedlagte artikel fra Ekstra Bladet den 19. og 20. april 2005 "Bare en blodprop", "Fik nej til ambulance: Vi skal spare" og "Ikke syg nok til ambulance"."

Svar:

Jeg har bedt Vestsjællands Amt og Storstrøms Amt om bidrag til brug for besvarelse af spørgsmålet.

Det fremgår af de to amters udtalelse, at der i begge af de i artiklerne omtalte tilfælde er tale om et fejlskøn fra alarmcentralens side. Det fremgår også af begge udtalelser, at der løbende sker kvalitetssikring på baggrund af klager over alarmcentralen, idet de enkelte klager giver anledning til en fælles vurdering af hændelsesforløbet med henblik på læring.

Vestsjællands Amt har særligt bemærket, at Ekstra Bladets artikel "Bare en blodprop" er behæftet med faktuelle fejl, idet der først har været kontakt til vagtlæge, som henviste til egen læge, når denne åbnede. Da egen læge ikke kunne kontaktes straks kl. 8, blev alarmcentralen kontaktet om en ambulance kl. 8.05. Alarmcentralen henviste til at kontakte egen læge igen. Alarmcentralen har efterfølgende erkendt, at dette var et fejlskøn, som beror på, at man i første omgang alene disponerede på grundlag af vagtlægens skøn. Ved andet opkald til alarmcentralen kl. 8.10 sendtes en ambulance.

De to amter har oplyst, at der i 2003 var 9 klager, og at der i 2004 var 10 klager over alarmcentralen. I begge årene fik 4 personer medhold i klagen. Det årlige antal klager udgør ca. 0,2 promille af antallet af opkald ekskl. fejl kald m.v.

Der er således tale om en meget lav fejlprocent, som man fra amternes og politiets side gør meget ud af at kvalitetssikre på baggrund af.