

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato:

Kontor: 3.s.kt.

J.nr.: 2005-1133-74

Sagsbeh.: UK

Fil-navn: sp. 46

Besvarelse af spørgsmål nr. 46 (Alm. del), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 14. marts 2005

Spørgsmål 46:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. marts 2005 fra Steen Christensen, Køge vedrørende tilskud til behandling af tandpleje, jf. alm. del – bilag 50."

Svar:

Det fremgår af Steen Christensens brev, at hans kone og dennes søster på grund af en arvet tandsygdom tilsyneladende mangler anlæg af blivende tænder, og hvor mælketænder tilsyneladende bliver siddende til langt ud over det sædvanlige tandskiftetidspunkt.

Det fremgår endvidere, at Steen Christensens kone i 18-20 års alderen fik lavet broarbejde, som blev betalt af det offentlige. Siden da har familien selv betalt for nødvendig tandbehandling. I dag – 20 år efter – er der nu behov for at få broerne udskiftet, ligesom de mælketænder, der har holdt broerne, er så belastede, at de ikke længere kan holde. Indtil videre har familien selv måttet betale for 3 implantater til 75.000 kr.

Amtstandplejen har efter det oplyste afvist at yde støtte under henvisning til, at der tidligere er ydet støtte til patientens tandbehandling. Det fremgår ikke af sagen efter hvilket regelsæt, der tidligere er ydet støtte, men der er formentlig tale om en tidligere bevilget støtte i henhold til servicelovens § 97.

Efter servicelovens § 97 kunne der blandt andet ydes støtte til tandproteser i tilfælde af funktionelt ødelæggende eller kosmetisk vansirende følger af medfødte anomalier, f.eks. manglende tandanlæg. Det skal i den forbindelse nævnes, at det i den ledsagende bekendtgørelse til § 97 udtrykkeligt var nævnt, at der ikke blev ydet hjælp til reparation eller udskiftning af tidligere bevilget tandprotese. Der var således efter § 97 alene hjemmel til at yde engangsstøtte til tandproteser.

I øvrigt sammenlignelige patienttilfælde blev på grund af forskellig praksis i kommunerne behandlet meget forskelligt efter servicelovens regelsæt i forbindelse med tildeling af støtte. Det var bl.a. medvirkende til, at området pr. 1. april 2001 blev overført til tandplejeloven og ansvarsplaceret på amtsligt niveau, idet man herved forventede en mere ensartet behandling af patienterne. Opgaven blev overført med uændret indhold. Derfor er der

heller ikke i tandplejeloven hjemmel til at yde støtte til erstatning for protese, der tidligere er bevilget efter servicelovens § 97.

I den nødvendige prioritering af ressourcerne på sundhedsområdet er der desværre ikke på nuværende tidspunkt plads til en forbedring af tandplejetilbuddet til også at omfatte den omhandlede behandlingsopgave.

Kommunerne kan imidlertid ud fra en individuel økonomisk vurdering yde støtte til nødvendig tandbehandling efter den sociale lovgivning.